

論

般若燈論

一之五

惻

C40

4514

135



C40-4514

丁翁上座請大藏及有
家書信之武州紫雲山
秩後安塔院直江中永
為堂者之故許出院內
當山二世鐵牛機謹誌



0 64853



般若燈論序

般若燈論者一名中論本有五百偈龍樹菩薩之所
作也借燈爲名者無分別智有寂照之功也舉中標
目者鑑亡緣觀等離二邊也然則燈本無心智也亡
照法性平等中義在斯故寄論以明之也若夫尋詮
滯旨執俗迷真顛沛斷常之間造次有無之內守名
喪實攀葉亡根者豈欲爾哉蓋有由矣請試陳之若
乃構分別之因招虛妄之果惑業熏其內識惡友結
其外緣致令慢聳崇山見深滄海悲火難觸詞鋒罕
當聞說有而快心聽談空而起謗六種偏執各謂非

偏五百論師爭興異論或將邪亂正或以偽齊真識
似悟而翻迷教雖通而更壅可謂捐珠翫石棄寶負
薪觀畫怖龍尋跡怯象愛好如此良可悲夫龍樹菩
薩救世挺生訶嗜欲而發心閱深經而自鄙蒙獨尊
之懸記然法炬於閻浮且其地越初依功超伏位既
窮一實且究二能佩兩印而定百家混三空而齊萬
物點塵劫數歷試諸難悼彼群迷故作斯論文玄旨
妙破巧申工被之鈍根多生怯退有分別明菩薩者
大乘法將體道居衷遐覽真言爲其釋論開祕密藏
賜如意珠略廣相成師資互顯至若自乘異執鬱起

千端外道殊計紛然萬緒驢乘競馳於駕駟螢火爭
耀於龍燭莫不標其品類顯厥師宗玉石旣分玄黃
亦判西域染翰乃有數家考實析微此爲精詣若舍
通本末有六千偈梵文如此翻則減之我皇帝神道
邁於羲農陶鑄侔於造化包六合而貫三才攝四生
而弘十善崇本息末無爲太平守母存子不言而治
偏復留心釋典遐想至真以爲聖教東流年淹數百
而億象所負闕者猶多希聞未聞勞於寤寐中天竺
國三藏法師波頗蜜多羅唐言明友學兼半滿博綜
群詮喪我怡神搜玄養性遊方在念利物爲懷故能

附筏傳身舉煙召伴冒氷霜而越蔥嶺犯風熱而度沙河時積五年塗經四萬以大唐貞觀元年歲次詠觚十一月二十日頂戴梵文至止京輦昔秦徵童壽苦用戎兵漢請摩騰遠勞蕃使詎可方茲感應道契冥符家國休祥德人爰降有司奏見殊悅帝心其年有勅安置大興善寺仍請譯出寶星經一部四年六月移住勝光乃召義學沙門慧乘慧朗法常曇藏智首慧明道岳僧訥僧珍智解文順法琳靈佳慧贍慧淨等傳譯沙門玄謨僧伽及三藏同學崛多律師等同作證明對翻此論尚書左僕射邠國公房玄齡太

子詹事杜正倫禮部尚書趙郡王李孝恭等並是翊聖賢臣佐時匡濟盡忠貞而事主外形骸以求法自聖君肇慮竟此弘宣利深益厚實資開發鑒譯勅使右光祿大夫太府卿蘭陵蕭璟信根篤始慧力要終寂慮尋真虛心慕道贊揚影響勸助無輟其諸德僧夙興匪懈研覈幽旨去華存實日擊則欣其會理函丈則究其是非文雖定而覆詳義乃明而重審歲次壽星十月十七日檢勘畢了其爲論也觀明中道而存中矣觀空顯第一而得一乘空然則司南之車本示迷者炤膽之鏡爲鑑邪人無邪則鏡無所施不迷

則車不爲用斯論破申其由此矣雖復斥內遮外盡
妄窮真而存乎妙存破如可破蕩蕩焉恢恢焉迎之
靡測其源順之罔知其末信是瑩心神之砥礪越溟
險之舟輿駭昏識之雷霆炤幽塗之日月者矣此土
先有中論四卷本偈大同賓頭盧伽爲其注解晦其
部執學者昧焉此論旣興可爲明鏡庶悟玄君子詳
而味之也

般若燈論卷第一

龍樹菩薩偈本分
別明菩薩釋論本

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀緣品第一

普斷諸分別 滅一切戲論 能拔除有根

巧說真實法 於非言語境 善安立文字

破惡慧妄心 是故稽首禮

釋曰如是等偈其義云何我師聖者如自所證於深
般若波羅蜜中審驗真理開顯實義爲斷諸惡邪慧
網故彼惡見者雖修梵行以迷惑故皆成不善今欲
令彼悟解正道依淨阿舍作此中論宣通佛語論所

爲者其相云何謂婆伽婆見彼無明衆生世間起滅斷常一異來去等諸戲論網稠林所壞起第一悲發勇猛慧於無量億百千俱胝那由他劫爲利益他捐捨身命無厭倦心能擔無量福慧聚擔鑽般若境界海斷一切戲論網非他緣無分別得一切法真實甘露於彼趣壽分齊性處時等攝受利益不共一切聲聞緣覺及諸外道唯爲進趣第一乘者依彼世諦第一義諦施設不起等諸名字句此緣起實說中最勝我阿闍黎亦於不起等文句開示如來如實道理得如實解生極勇猛如所通達讚歎婆伽婆故造此論

又悲水適心驗已所解令彼世間同已得解故出此言如偈曰

不滅亦不起	不斷亦不常	非一非種種
不來亦不去	緣起戲論息	說者善滅故
禮彼婆伽婆	諸說中最上	

釋曰彼句義次第解無間故解此論義是故初說如是句義破壞故滅出生故起相續死故斷一切時住故常無別不異義故一差別異義故種種向此義故來向彼義故去無此滅故不滅乃至無此去故不去彼起滅一異第一義遮彼斷常者世俗中遮彼來去

者或言俱遮或有說言如是一切第一義遮以彼爲故彼者佛婆伽婆緣起者種種因緣和合得起故名緣起語自性執承不行故名戲論息一切災障無故或時自性空故名善滅說者開演義故正不顛倒通達人法二種無我是故名爲佛婆伽婆由如此義故我作禮諸說中最上者此言何謂彼不顛倒緣起開示天人涅槃信樂道故教授聲聞獨覺菩薩最勝故如所演說正不顛倒緣起勝故問曰汝向自言說緣起法若言緣起云何不起若言不起云何緣起此語自相違又生解退故語義俱壞如云一切言語皆是

妄者答曰若一切緣起皆不起者彼當作解我得此過我未曾說一切緣起皆不起故無如上過此義云何彼世諦中有緣起故非第一義亦有緣起彼說因者此義不成猶如檀等第一義中不說爲善攝生死故說之爲善又如說識爲我第一義中識實非我如此解知是故無過又如化丈夫起丈夫自性實無所起亦如幻焰內入起等世俗故說非第一義是故無咎問曰起後遮滅法相應爾以彼先故如不斷者答曰生死無始故先滅後起此亦同遮非一向因過觀義次第不觀異文若先遮起與滅同過復次曇無德

人言汝論初言不起滅等此無爲法別緣起者是義不然何以故我法中有故汝論初言非聲聞等共緣起者義不相應論者言遮自性故說不起等別緣起法令汝得解若言有彼無爲緣起令他信者是義不然驗無體故若汝意謂緣起決定名緣起無爲者此解有過何以故由遮起故彼起無體不應名共以無爲無起有因故譬如住復次經部師言不起等義非聲聞不共此義云何彼異起無體名爲不起如不自在彼外道解滅此滅無體名爲不滅譬如無我藉因果起故不斷果起因壞故不常彼摩尼珠乾牛糞木

日光和合如是起火不可說彼體故不一不可說異體故不種種如是起時壞故不來不去義正如此汝論初言不共聲聞別緣起者是義不然論者言汝雖有此語違正道理此義云何彼起者不起故我欲令人解不起等別緣起義以是不共別緣起故在初讚歎佛婆伽婆方作此論先令了知起者不起餘不滅等則易可思云何令解彼不起等謂諸分別起者現前知故諸如是說或言自起體或言他起體或言共起體或言無因起體此諸說皆不然而由依阿含及正道理如實諦觀起卽無義故造論者自在決定說此

偈曰

無時亦無處 隨有一物體 從自他及其一
無因而起者

釋曰非自者彼聚安立諸起法者竟無體故如一次第應知自者我義故彼一切體何義故遮所謂遮者最勝義故又無餘分別網遮故無餘分別網者謂無餘所識境界故無境界者欲成立無分別智故復次遮者遮有餘受故彼異方便說諸法不起方便不起令他解故此非大乘悉檀云何知耶如阿含說色不起行不行般若波羅蜜故復次不自起者謂不自

起如是體故此正領解若異此領解而言不從自體起者此義有過有何等過謂他起過故復次汝言不從自體起者非唯有他起過及有自他共起過故此非我欲以違悉檀多故此方便語第一義中諸內入等無自起義世所不行以有故譬如思異部迴轉不令解故有故因者同非因耶以譬喻無體如是彼因迴轉非一切處無譬過故

復次僧佉人言汝所立者立何等義爲果名自耶爲因名自耶此有何過若立果體爲自者我悉檀成若立因體爲自者與義相違以因中體有故如是一切

有起應名爲起汝言不起者義豈然耶論者言此語無義汝不知耶起分遮故謂因自性起及他性起此等悉遮汝不正思惟出此言者或故無過有異釋曰諸法無有從自體起彼起無義故又生無窮故彼不相應此義云何以不說因及譬喻故又不能避他說過故此破顯示顛倒成就過云何顛倒謂從他起體過及生有果過又生有窮過故違悉檀多故復次有異僧佉作如是言諸體不自起者此不應爾何以故自欲作起還自除故如說三界有兔角起復欲屏除汝義如此我所成立因果能了無異體故猶如

自我從彼因體果法自起是故義成論者言邪分別說不應道理先遮彼義是故無過如是諸法體不自起從他起者義亦不然何以故無時無處隨有一體從他起故此義云何他者異義此方便語第一義中內人不從彼諸緣生何以故以他故譬如瓶等復次第一義中他緣不能起眼等入何以故以他故譬如經等問曰汝言他者因義不成何以故立義一分故譬如無常聲聲故答曰汝不善說無常聲者是韋陀聲聲故者如鼓聲故以見立義一分出因成故非謂一邊復次韞世師人言微塵爲因生諸法果彼二微

塵爲初次第如是地水火風聚實起成汝言他者爲分別我求那因義耶爲分別異義耶若分別我求那爲因者則因義不成何以故若離我體無別求那故若彼異義分別者卽爲世間解所破故論者言彼說不善總說因故以彼法聚集能生他覺如是覺因總說爲他非彼我及求那異思惟故世間所解亦不破壞立義別故第一義中地微塵初起不名地實以微塵故譬如火塵如是第一義中火微塵初起不名火實以微塵故譬如水塵如是等次第應說
復次阿毗曇人言汝言他者爲以果功能空說爲他

耶爲當彼能不空說爲他耶二俱有過何以故若以果功能空說爲他者因義不成故若彼能不空者彼能成法空譬喻壞故論者言總說聚法故物邊觀故生他覺故汝言因義不成及能成法空譬喻壞者無此過失似光影耳復次有自部言若第一義中彼內外入皆不起者法體不成能依止壞汝得因義不成過故論者言世俗言說實故瓶眼入等內外可得故汝說過者此不相應復次佛護論師釋曰他作亦不然何以故徧一切處一切起過故論者言彼若如此說過卽所成能成顛倒故謂自俱因起體過故或時

有處隨一物起故先語相違又若異此徧一切處一切起過此語能成他起過者此不相應如偈曰

香附子苦參 菴摩羅除熱 石女無有兒

竹笋重有苦 兔印記月光 陽春時作樂

復次異僧佉人言彼別不別地等種子生芽等果由如此義說俱起體彼說不然何以故不共者非自他義無時無處有一物體從共起故彼說有過此復云何若謂俱起令他信者驗無體故此義不成復次此中又遮裸形部義說不共起此義云何彼謂金與非金人功火等自他力故環釧等起彼如是說爲遮彼

故說不共起應如此知復次不無因者此義云何無時無處有一物體無因起故何故無因驗無體故若說有驗卽爲世間所驗解破有此過故世間驗者其相云何世俗欲令內入體生何以故總別有故譬如芽等復次世間所解過者於彼世間若有此物知從因生如絲成絹如篋成筐如泥成瓶等爲彼過故復次彼惡因者亦名無因如無婦等何等惡因所謂自性及自在天丈夫藏時那羅延等不真實故是故此等無因不能起體若謂從彼自性等起令人解者驗不爾故若說有驗此亦有過復次執自性者說如是

言我立此義自性有彼內入等生何以故莊嚴我體
故如水生華根鬚莖葉好色形相如大青珠因陀羅
尼羅阿毗尼羅寶等又如孔雀項邊種種續目光明
可愛皆自性爾論者言彼立此義自性作者不觀業
因無有作者若爾彼內入生因緣決定世智所行等
共言說成已復成過若第一義譬喻無體何以故第
一義中蓮華寶等本無生故復次汝欲共我立無因
義一切法成我今示汝以無因故一切不成又彼立
無因若說因者先執破故復次若謂我立無因不能
令彼說因者解故須出因令解無因譬如共夷狄人

還作彼語爲此義故方便說因亦非先語破者是義
不然而以故語邊轉者亦如所得相以此相義令彼
得解如語夷狄彼處有煙則知有火令彼了知相覺
起故此彼語異是故不成復次有異僧佉婆胄羅人
言彼歌羅羅及以芽等無緣故起若瓶衣等有緣故
起非一切體自性起故成我所成論者言彼一切時
一切物起皆悉遮故汝所說者此不相應由如是義
無自性起復次外人有執自在爲因者說如是言衆
生無智於苦樂中不得自在善道惡道皆是自在之
所使故論者言彼立是義自在全爲世間起因於世

俗中亦不應爾何以故或有憂喜因故如牧牛者若執自在名一切因作世間者此義不然當如是知由所量故譬如自在是故當知於彼世俗亦非自在能起諸法若汝定謂自在爲因生諸法者是因與果爲自性爲他性爲俱性此異分別先已遮故有起無起後當廣破第一義中自在不能起諸法故或有說言衆生世間及器世間種種業因爲自在故彼住起壞苦樂增減通爲依止作是說者成我所成世俗言說非第一義以第一義中業不起故

復次彼執丈夫爲生因者說如是言一切世間丈夫

爲因故是義云何如絲齊織綢如明珠出水如樹生枝葉等一切衆生以彼爲因亦復如是所謂彼過去未來動不動等遠近內外如是一切皆丈夫爲因論者言前執自在爲因中已遮此計今當復說如調達我不作調達身根聚因何以故由我故譬如耶若達多自我復次耶若達多身根等聚非耶若達多我所作何以故由彼樂苦智起因故譬如提婆達多身根等聚若謂彼繫縛我爲三界因非一切者此義不然何以故由我故如解脫我彼執不成立義過故問曰汝言我故因者此自立義中是一分故汝出因者

是義不成有過失故答曰無過失義先已說故何故
無過如上云無常聲聲故譬如鼓聲若有說言我所
立義唯一我如一虛空瓶等分別皆是其假假故
無量爲此義故譬喻無體驗破不成立義無過故論
者言彼不善說此義云何以虛空無生故如虛空華
體不可得如是而言一虛空者此義不成但有言說
世俗法中總說我者示假令識故汝立一我令他信
者驗無體故此義不成問曰縛我脫我更無異體何
以故由我故如解脫我答曰無餘涅槃界中一解脫
我此有不成如先說過不能避故如觀我品當廣解

說

復次僧佉人言如我立義彼自性爲因謂梵摩爲初
下至住持際諸法果生皆因自性如彼內入爲苦樂
癡因決定作因彼具有故若世間物彼具有者我知
爲因如栴檀札如瓦器片金莊嚴具如是等總別因
故由彼內入具有樂苦癡等故說內入爲彼樂苦癡
因如是應知色想行識諸陰皆是樂苦癡等自性何
以故由陰故譬如受陰是故因及譬喻義皆得成論
者言爲此故第一義中栴檀等譬不成以無體故於
世俗中癡者行陰攝故譬喻不成彼樂苦等二異外

諸法非樂苦自性應如是知何以故所量故譬如覺
驗不相應問曰汝第一義中無譬喻故答曰總說覺
故世間共解取爲譬喻亦非譬喻無體以是義故彼
藏不爲大等諦因由不了故譬如丈夫汝若欲說自
性爲因者自驗破故外人言我立丈夫與思相應則
得明了而言由不了故者此因不成又能成法不具
故亦譬喻過故論者言彼語無義此復云何總說因
故亦別義故處處不了總一不成或有說言亦不無
因能起諸法彼性時那羅延等爲因故者如遮自在
中說應知

復次僧佉人言汝說不自不他不共不無因有處有
體能起一物者誠如所言彼實不起雖實無起以了
作故論者問言是何等物云何了作僧佉人言如燈
瓶等論者言燈瓶二物本自不生云何以不生燈欲
了作彼不生瓶等如無馬角豈能了耶以第一義中
諸法不生故依於世諦作如是問彼燈於瓶何所作
用外人言受作故論者言受本先無於後始有先無
後有受卽是作若言闇中眼識爾時無受由有燈明
闇障等破者如前已遮是作法故又闇障破者豈非
作耶若汝執言受見先有若先有者燈復何用復次

云何名瓶如我法中四大及所造和合故名瓶彼燈在時與明俱起以是義故世諦法中有所作因一一物體各從自因相續而起所以者何如明與物體俱起是爲了因第一義中起法皆無亦無有了非大等諸諦不了之物能令其了何以故由不了故譬如空華是故汝言未了者了此語非也復次佛護論師釋此句云亦非無因起彼物體何以故若無因者應於一切處一切物常起有如是過此義不然何以故汝此語義能成所成分明顛倒是義云何謂彼物體從因起故或有時有體起或有處一物起有初起故與

先語相違如是不相應者先已說過故若彼有異不相應義者亦如先說復次此中亦不無因起者一切諸論無如是說有時有處若自宗若他宗無有一物若染若淨從無因起者一一應如是說以是故不共外道等別緣起不起等義得成復次阿毗曇人言有四種緣能生諸法云何而言緣起不起如我偈曰
因緣及緣緣 次第增上緣 四緣生諸法
更爲第五緣

釋曰因緣者謂共有自分相應徧報等五因緣緣者謂一切法次第緣者除阿羅漢最後所起心心數法

增上緣者諸所作因無第五者若自宗他宗若天上人間若修多羅若阿毗曇及餘諸論佛未曾說有第五緣復次如大衆部亦作是言先生無有等諸緣皆於四緣中攝以是義故此四種緣能生諸法汝言物體不從他起者是義不然論者偈曰

所有諸物體 及以外衆緣 言說音聲等 是皆無自性

釋曰諸物體者謂彼眼等外衆緣者謂歌羅羅等言說聲者謂和合時無自性者遮彼自體是義云何彼諸體等皆無自性亦非異處及自在等有也是故說

言彼他無體復次何等爲自體而言衆緣爲他體彼有者如先不起義中已說驗破以是故汝於此中不能破我復次或有自心虛妄分別者作是說言若有能起諸法體者說爲他起非是自體若無他緣則不能生有他緣故諸法得起緣決定故我作是解者是義不然何以故若作是語遮自起者助成我義若諸體未起他能令起是語不善同前遮故復次若言體不從他起遮彼體外有異起者助成我喻以是義故赤白緣中無有眼等以衆緣中眼法空故所以者何衆緣無自體以無他故復次是有二種語第一義

中彼眼入等不從赤白衆緣而起何以故眼等無故
如瓶第一義中赤白衆緣無其功能生眼入等何以
故彼眼空故譬如織刀是故佛說第一義中因及衆
緣不能生眼如是應知佛爲憐愍世間住於亂慧無
因惡因諸諍論者於世諦中說有因緣次第緣緣緣
增上緣以是緣故我義不破應如是知復有異分別
者言體從他起論者言彼共於此復應思量是四緣
中云何能生眼等諸體復有異名差別如大衆部及
轉世師等所分別者彼亦隨相於此中攝是故決定
無第五緣如是第一義中眼等及他皆不應爾云何
不然如偈曰

自我等諸體 內入等衆緣 一一皆不有
以無自性故

釋曰諸緣中若總若別彼眼等體皆不可得此等聲
者別因中無和合中亦無異中亦無若世諦若第一
義諦未曾有時有無自性物體先起亦未曾有無自
性物諸緣他體未來欲起諸他義者云何得成一向
無他以他因無體故復次若汝自心妄置諸法有體
未來當起待此體故彼緣爲他相待力故說緣爲他
者但有是語何以故彼等衆緣無他性故是故不應

於此生著於世諦中假說有他第一義中彼他不起
先已說故僧佉人言如我意謂有微細我體彼於後
時作令明了卽以不了果緣而爲他義是故得成汝
何能破論者言汝語非也世間愚人不作此解瓶等
細我其義難成汝言了者先已破故

般若燈論卷第一

較譌

第一紙十行

舍南藏作含

十紙六行

若南藏作若

音釋

析先的切

鑄

朱戌切鎔金人範也

筏

房越切大船也

誼背

誼尊須切亦作厥爾

雅厥背之口

訾

平免切

贖

土革切

崛

渠勿切

邠

卑民切地名

研

覈

覈倪堅切窮究也

砥礪

砥諸氏切礪石也

駭

下楷切

也

裸

郎果切赤體也

篋

莫結切竹篋也

纈

胡結切文繒也

胄

直又切

般若燈論卷第一計字七千零三十四

弘法會松江信官王元瑞施刻併板紙銀三兩一錢七分

松江信士徐爾鉉施寫銀三錢五分二厘祈

先室宋氏凡身頓淨法性恒明蓮邦不退永證菩提

信士徐淳承闕抱香庵祖瞻對

崇禎癸未孟夏松江弘法會貴州赤水釋繼慶較識

般若燈論卷第二

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀緣品第一之餘

復次餘僧佉言若諸果功能緣中空故緣不生果如是義者成我所成何以故汝謂果體不起是則名常汝先立義則爲自破論者言汝語非也一切時起悉皆遮故不生之物亦不說常何以故不生之物於世諦中不欲有故復有僧佉說如是言雖彼衆緣不能起果由有眼色空明及作意等諸緣有作故識得生是故欲令有生有作彼作及生我今當說第一義中

有彼生識自果之作何以故以有緣故譬如鬻鬻水米及薪火等諸緣具已作能成飯以是驗故我立義成論者偈曰

緣中無作者

釋曰我不欲令第一義中作能熟飯以無作故譬喻不成故譬不成故汝則有過何以故能成立法無故由成立無故緣中定無生識之作若有若無果皆不起如後當遮作者不起故因義不成第一義中應如是說復次若汝執言總說作者則與義相違彼緣有者世智境界生識之作與彼衆緣體不相離佛護問

中復有外人作是釋言若自起若他起者是言何謂此義於我無所用爲雖然眼等諸緣作眼識生如鬻鬻等作飯熟故而彼外人作是成立言有體起佛護論師爲遮彼故引偈本云作者緣中無何以故已生未生生時識有作者是亦不然論者言彼不相應汝等前後二語唯有立義故復有異僧佉言汝將此過安置與我遮我緣中無其作義作不起故譬喻不成者是義不然今有作在云何驗知有作生彼識等自果由其作故如作能熟飯論者偈曰

離緣亦無作

釋曰緣無故亦不與緣合而獨有作者無也如先緣中有作次第說其過故復有論師釋此偈言識自體生卽是作也論者言如前偈說緣中無有作離緣亦無作若言有彼生識作者是義不然何以故如識無故彼作亦無若言無其別作但緣是作者是亦不然若言緣無自體作有自體者佛護論師言彼亦無緣有作過故論者言若謂無緣得有作者是義不然何以故若無彼緣自然有作無此義故佛護言於世諦中云何有作自他衆緣相因待故有作如無間利那能起果體是名爲作如彼未來欲起法體由作得生

於世諦中非無有作不同汝執緣中有作是語無咎論者言汝今不說因緣譬喻但有立義與他過者此釋不成復次經部師言有異法起如眼識等何以故由有作故譬如種子地水火風因緣和合得有芽出以此答故汝先驗破論者言如先偈說緣中無有作此義云何第一義中遮彼起故彼作無體種子等緣和合有作者此不應爾汝言緣中定有作者是義不成譬喻無故汝先答者不能破我復次有外人言如稻穀等真實是有何以故由作有故於世諦中欲令如是隨順世諦如其所欲第一義中亦復如是譬如

兔角由譬成故所欲義立論者言汝等如是安立作義如稻穀等於世諦中言有作者是義不然何以故如偈曰

若有若無作 諸緣作不成

釋曰於世諦中兔角無故第一義中有亦不成作亦如是以無體故汝言由譬成故所欲義立者翻此二過還在於汝復次僧佉人言兔角無體卽是其體云何知耶如毗伽羅論第六門中作如是說有別異故譬如青優鉢羅華與色爲異論者言汝說不善何以故華色等二體別異者第一義中此皆不成無譬喻

故若汝意謂如我立色等有體故不能令汝解如是汝立色等無體亦不能令我解以彼此同過故今當答汝無同過義何以故起法有體如是已遮況不起者欲令有體而當不遮有體無體是汝意欲顯示異相我今遮汝作如此解有體無體墮在二邊我不同汝執有無故不墮二邊此義云何汝立有體無體令他信受驗無體故非我所欲是故汝執無道理故我立義成汝言同過者此語非也復次或有諸說起者應如是問果先未起彼諸緣等爲無作耶爲有作耶若諸緣無作不能起果者云何名無作起果功能緣

中故說各無作若功能空者則非彼緣能起彼果
譬如麥種無稻穀芽此不應爾若有作者驗此作有
緣中無故由果起故說彼有作果未起時彼無所作
由此驗故因義不成

復次經部師言彼果起時諸緣有作以是緣故互相
隨攝資益果起非因不成答驗亦立論者言汝經部
師欲令第一義中穀等諸緣和合聚集果得起耶若
定爾者是諸因緣乃至未能起果自此已前此稻穀
等云何不名爲非緣耶無有此等如是緣故譬如乃
至未從他受學云何不名無智人耶此義不成問曰

若如是者果先未起則諸緣非緣我欲如此是故無
過答曰汝甚有過何以故汝意唯解果先未起諸緣
非緣而不知彼果正起時緣亦非緣爲此義故云何
芽起時彼稻穀等非緣自性以第一義中若一若異
不可說故如彼穀等先剎那時若有說言非自非他
非俱起體者此是成我所成何以故因果二法不可
說一異故雖不可說要待彼緣方能生果如是說者
並同前破謂云何芽起乃至先剎那時復次說有起
者言第一義中彼入等緣能起內入何以故以緣故
如穀等芽若不能起彼則非緣譬如兔角論者言如

汝所說第一義中彼緣有者此緣於果爲有爲無爲
有無俱皆不應爾如偈曰

非定有定無 諸緣義應爾

釋曰此緣非有如其所執不應爾者今當顯示此義
偈言緣非有者是何等耶此非有者如空華等何等
是彼摩婁多緣故可知如是彼無一物爲虛空華爲
兔角緣耶此釋非有緣者是何語義此驗稻穀等緣
第一義中非自性有何以故彼果非有故如空華非
有虛空無體如是芽等非有以稻穀等諸緣非有故
如虛空華或有人言我不欲令彼有法起意欲令彼

可起法起先無體故論者言汝謂緣非有者是何等
耶如彼瓶等先未起時則無體相既無自體更有何
等爲彼瓶衣稻穀等緣欲令可起法起如是則無一
緣應知此義以第一義中驗稻穀等非芽等緣何以
故由先未起無其體故譬如瓶等復次法若已有緣
亦無用何以故有自體故如是於世諦中彼稻穀等
亦非芽等緣何以故以生作不觀故如彼已生芽者
及餘瓶衣等以是驗故因義不成僧佉人言實有物
體藉緣了作或時緣中先有細果後時待緣令細爲
麤汝言已有緣何用者此語不然論者言彼了作者

先已遮故復次先細後麤若有非有如前說過汝語
非也復次經部師言理實諸緣非有非無言有無者
義不應爾此復云何謂第一義中果起現前諸緣和
合互相資攝能得自體以有緣故爾時彼果不得言
無以其起故不得言有以未現起故我欲如此以是
因緣無如前過論者言此亦自分別耳非有非無緣
義應爾有及非有二種無故皆不可說譬如餘物若
有不有二俱非緣論者意爾復次此中但是有及非
有俱不可說何以故有非有故非非有故如是物者
此是無物謂眼識或芽彼緣卽眼等諸種子等不可

說實何以故以彼等果有及非有不可說故譬如餘
物修多羅人不能避過復次有等自性體空於世諦
中生義成故復有俱說尼捷子言彼果者亦有非有
以緣故我意欲爾是故無前所說過失論者言彼諸
尼捷子等有無二語方便俱說者此非安隱處立義
不成如是已說總破諸緣今當別破此中總觀因緣
故若能生異緣彼名爲因如是和合自在所生法起
非一能生故又遮彼起故我欲如此於世諦中建立
因義第一義中因非因故應如是說若汝意謂此因
有物若不有物及有無物能起果者此義不然偈曰

非有非非有 非有無法起

釋曰第一義中法相如是云何說言因能起耶故彼非因如是彼不能起有故無故猶如自他先已驗破若有無俱則有二過是故因體不成若謂所生法起應說因故者此亦不然以有等相不起故於世諦中由因有果因亦如是果起因成故復次自部人言有因能起彼內人等此緣起義是如來說如來說不可變異譬如寂滅涅槃此能起因是因緣義心心數法所緣是緣緣義彼次第滅心心數法除阿羅漢最後心是次第緣義若此法有彼法得起是增上緣義

由佛說故有因緣等爲緣自體汝言無者此因不成立義破故論者言汝所立義於世諦中可得如是以譬喻過故所說不然云何汝等立此因義爲世諦中佛如是說爲第一義中佛如是說若世諦中如是說者汝義自壞若第一義中如是說者彼第一義中非有非不有非有無法起故彼有非有亦有非有自性果緣不可得故因不能起若其如是云何定言彼因能起以是義故汝因不成以相違故復有人言受遮方便此中論中明法無性法無性者二俱遮故二謂名著及所名著所名著者如前已破其名著者今當

次遮若總說義非有非不有亦非非有非非不有等
世人盡欲因能起果彼因若有非有有非有俱自性
果生皆不應爾因語轉故識彼因體因如是因故不
相應或有人言第一義中有諸體起何以故有因故
者如先說破世因不成復次有異論師言若有若非
有若有無俱自體不起故非是因相因義不成如是
釋者是義不然復次今當觀察彼緣緣義如其緣緣
亦不如彼憶想分別如偈曰

婆伽婆所說 真實無緣法 此法體如是
何處有緣緣

釋曰彼眼識等不名爲緣何以故無緣緣故但是自
心虛妄分別第一義中遮彼法起彼欲起時亦非能
緣何以故由欲起故譬如色法以是義故緣緣無體
但於世諦建立眼等自相持故名之爲法如識因光
然後得起故名緣緣不如財與主俱若爾者無能緣
法第一義中能緣識不成如所分別能緣無故所緣
亦無以所緣無物故其義如是譬如造五逆者終不
見諦是故彼因不成亦與緣義相違故復有異人言
若色陰所攝色不能緣者是義相應諸部論師亦作
是說何等無所緣法謂色及涅槃若汝意謂心心數

法無所緣者汝先所欲則爲自破何等有所緣法謂心及心數法論者言汝語不善我所立喻今更明顯外人言心心數法定有所緣非如造色者無譬喻故復次所取者爲所緣論者言如彼分別心心數法有所取者後當更破如第一義道理所說我不欲令識有能緣如佛說復次勇猛菩薩摩訶薩應如是行色非所緣何以故一切法無所緣無有少法可取故彼若是可取此則是所緣如是勇猛非色行色乃至非識行識勇猛一切法不行故非色見亦非識見乃至非識知亦非可見若色至識非知非見是名般若波

羅蜜觀所緣竟復次如汝分別次第緣者此應諦觀其相云何第一義中彼一切種及一切法皆遮無起以是緣故如偈曰

不起諸法滅 是義則不然 滅法則非緣
及何等次第

釋曰此義云何以無起故如第二頭不可言滅是故第一義中次第緣者此不相應如是彼義不成以相違故順彼說者若汝欲得此次第滅心心數法爲次第緣者是義不然何以故彼體滅故如久滅識亦如色法以非緣故此將欲起心心數法彼物滅故何者

爲緣以非此緣故以彼滅者及欲起法不能隨攝故此意如是非次第緣亦非總緣故或有如是心起所有決定因緣各各自在與欲起體處故緣欲滅時作饒益故彼餘過去利那以無間故次第緣成是故無過者此義不然以非色法無住處故六識次第滅此名爲意如是滅意爲次第緣者不免過故若汝意謂彼欲滅者爲次第緣汝立此緣但有是語何以故以其同時非次第緣故復次滅法則非緣及何等次第者有異釋云此及聲者及未起果應如是知其義云何彼滅未起種子芽等二皆無體俱是無因種子及

芽滅起等二墮此過中論者言彼立此義所謂滅者因滅無體及無住當起作起分別以無因故滅起第二得如是過此說不然以無過故所成能成語義顯了以顛倒故得何過失今當立驗彼滅非緣何以故以因有故譬如未滅心心數法又無因起以因有故說此二語彼不相應是義云何先語者因義不成後語者自義相違以一切法起者遮故此偈亦遮次第緣故彼得二過謂因義不成過自義相違過如是分別次第緣已復次增上緣者其相云何若有此法彼法得起故名增上緣汝義如是今第一義中緣法不

起令他解了諸法如幻自體本空不可得故如偈曰
諸法無自體 自相非有故

釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸法無起
於世諦中因有果起亦不可得偈曰

此有彼法起 是義則不然

釋曰以是義故彼因過失汝不得離復次佛婆伽婆
無分別智善巧安置教化世間不信深法者爲安慰
故種種稱揚涅槃寂滅等諸勝功德世諦法故非第
一義以第一義中彼涅槃等自體空故譬喻無體因
不成故或有欲令於世諦中諸法有體譬如涅槃寂

滅故者此等如先譬喻過失說無常等諸過患者毀
皆有爲法不令樂著故誘引彼故爲說涅槃寂滅功
德世諦攝故說彼有體第一義中彼實無體汝竟所
欲義不成故如是諸緣遮已復有外人言第一義中
有緣能起眼等內入何故彼果得起故如穀等芽若
是無者果不得起譬如龜毛不可爲衣論者言汝謂
有者爲一一緣中有果自體爲和合諸緣有果自體
爲一一中無和合亦無應如是問外人言汝何故作
此問論者言若是有者如前已遮果若是有緣復何
用若是無者亦先已遮果若是無緣復何用如偈曰

非一一和合 諸緣中有果 如是則非緣

云何果得起

釋曰第一義中如是如是果等不起諸緣中無故此義如是如泥中無酪不可生酪以非因故若稻等中無其芽體如是得生世諦分中凡夫智慧同行見故欲令第一義中有彼眼等內入生者此義不然如偈曰

若果緣中無 彼果從緣起 非緣中亦無

云何果不起

釋曰彼如是說過失起故如非緣中無果諸緣中亦

無譬如彼聲作故無常有何所以瓶是作故而非無常如先已說聲是無常何以故由作故譬如瓶此義應知若以此方便第一義中芽等現空而從穀等生彼芽等義不應爾何以故以果故譬如酪是故非有以不免先所說過故復有人言第一義中有彼內入我如是受緣轉異故如泥爲瓶論者偈曰

緣及果自性

釋曰此謂彼緣轉異故偈曰

諸緣無自體

釋曰此謂緣無自性偈義如是譬如生酥轉爲婆羅

門心彼緣自體不可得故如先已說偈曰

若緣無自體 云何轉成果

釋曰此明第一義中緣不轉變爲彼果體偈義如是譬如提婆達多童子梵行云何耶若達多爲彼兒耶又如幻主化作泥團彼自體空能生瓶等如彼轉變於世諦中一切智者皆不能信是故非緣轉變爲果如是譬喻無體所成能成法無故如先因義不成亦相違過故外人言若緣自體不轉爲果者緣體可無而果者不失以彼不遮果自體故如我立義第一義中有諸內入何以故以果故譬如芽等論者偈曰

非無緣有果

釋曰無緣轉變而有果者於世諦中亦不能信何況於彼第一義中而可信耶此義不成外人言若第一義中緣體空者然彼非緣自體不空而此非緣是我所欲是故非緣義成論者言但遮緣體則無非緣豈以非緣令汝解耶復次開合偈曰

何有緣非緣

釋曰諸緣非緣自體不有偈義如是復次我已先遮有及非有皆無果起以是義故果無自體果既無體緣則非緣何處有彼緣體可得如是語義本無所有

但彼心聲相因起說果無自性緣體空故復次從上已來外人所說四種緣起所謂因緣緣緣次第增上等自體差別遮彼所立明無起義是故此品觀諸緣起無起義成如諸大乘經中說偈曰

若諸緣起彼無起

彼起自體不可得

若緣自在說彼空

解空名爲不放逸

若人知無一物起

亦復知無一物滅

彼非有故亦非無

見彼世間悉空寂

本來寂靜無諸起

自性如是已涅槃

能爲依怙轉法輪

說諸法空開示彼

有無不起俱亦非

非有非無無起處

世間因緣悉如是

但彼凡夫妄分別

常無起法是如來

彼一切法如善逝

復次如般若波羅蜜經中說文殊師利如是應知彼一切法不起不滅名爲如來又如梵王問經中說彼處一切愛滅盡故彼名無起彼若無起彼卽菩提世間顛倒虛妄起著第一義中佛不出世亦不涅槃從本已來無起滅故又如梵王問經偈曰

已解彼諸陰

無起亦無滅

雖行彼世間

世法不能染

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀緣品竟

般若燈論卷第二

較論

十一紙

五行法南藏作聚

十二紙

三行竟南藏作意

十三紙

十行酥南藏作蘇

音釋

佉

丘迦 驚子孕切與甌 驚徐林切鼎大上

般

弘法會松江信官王元瑞施刻併板紙銀三

兩五錢五分

松江信士徐爾鉉施寫銀三錢八分三厘祈
先室宋氏淨根塵而入法界遊樂土以悟無生
信士徐海承閱抱香庵祖瑯對
崇禎癸未孟夏松江弘法會貴州釋繼慶較識

般若燈論卷第三

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀去來品第二

復次初品已說一切法體無起對治令人信解今復次明不來不去緣起差別使物識知遮彼義故第二品起此義云何世間法中言說自在於所作事深起愛染今欲拔彼執著箭故遮一行相此外施爲卽易可破彼所謂者外人言應有如是內入體起何以故彼境界差別可言說故若無此起彼境界差別則不可言說如石女兒不可說彼有來有去若提婆達多

耶若達多則不如是由此譬喻自他諸法起義得成
論者言若施戒禪等多修習故自性起成或行及住
世間所解此成已復成過如在定者以慧眼觀彼施
戒等行及不行第一義中體不可得彼境界差別可
言說因義不成故如遮行起行亦同破復次若謂我
立因種共汝同解分別俱成者此義不然何以故彼
俱成因驗無體故如是異執有驗違彼因義故復次
若第一義中謂有去者彼已去未去去處三應可得
如偈曰

已去不應受

釋曰謂去法已謝故此義自他俱解不須成立偈曰
未去亦不受

釋曰由去者故如已去者義意如此復次云何未去
謂彼去者未有起作以彼法未去故能成所成法自
在俱得成以法體法相欲去者譬喻驗故此復云何
以未去亦不受此義成立何以故以未去故譬如餘
欲去者復次優樓伽弟子言何等未去爲如提婆達
多未去爲去如是不受耶爲如提婆達多去作不去
令他解耶論者言何因緣故作如此問外人言若汝
意欲受先分別則成我義若汝意欲受後分別則違

汝因義是故非先因義不成復次我立實外別有去法汝言非者是語不然實外有去云何成立謂自體外句義和合調達境界有去調達我意如是以緣隨轉故如杖合調達應如是知論者言若世諦中有去和合提婆達多顯自體外有句義和合彼境界故生其去覺令他解者於世諦中成已復成過何以故但有處邊剎那剎那前後差別名爲和合調達名者唯是行聚自既無體何有別去與彼合耶如是慧者我意所欲復次去名句義與調達合第一義中無譬喻故體不可得如是彼世諦中亦違道理何況第一義

諦中耶此等過失汝不得離復次經部師言因欲起動生彼風界及四大造名爲身聚處邊無間前後起滅說名爲去若謂別有外去法者是義不然何以故隨所起處起者卽滅故譬如火焰惑者謂去其實非也第一義中亦無去時汝於第一義中遮彼去者成所成過論者言以遮起故汝說方便此義不成何以故焰等去迷智同迷故彼去者去異亦欲遮故又世間智人於汝所執不歡喜故復次僧佉人言如我法中動塵偏增果則轉了彼未去者說爲去故論者言彼執了等先已遮故去義不成此唯分別復次諸說

去者聞前過失心生怖畏共立義言去時去故無前過失此義決定論者偈曰

離已去未去 去時亦不受

釋曰此義云何彼去時不可得故若有去時爲已去耶爲未去耶若半去半未去二俱有過外人言汝言去時亦不受者是義不然何以故此應受故云何知耶彼處舉足下足相貌名爲去時如偈曰

非已去未去 彼處去時去

釋曰我所欲者去時有故去義得成復次有人言若有去處彼可說有去如是言說音聲有體以作與依

止不相離故已去未去者不說遮去此不相應汝說去時不受義旣不成已去未去此亦不破論者偈曰
若去時去者 云何有是義

釋曰如汝所欲去時去者此義不成何以故以去者故如已去者先已破故復次若定分別去時去者爲已去中有去爲未去中有去爲異此二有去處耶如先說過復次第一義中去時去者驗無體故此義云何偈曰

去時去空故 去時去不然

釋曰如問馬櫪是誰馬櫪答彼有馬者又問誰馬答

彼有樞者如是問何等爲去時答彼處去問何處去
答彼去時俱不明了或謂無始世諦所解去時於彼
第一義中欲成立去是義不然何以故此一去業屬
彼去時此外何處更別有去而言於彼去時去耶是
故汝說第一義中諸內入起及彼境界差別言說又
引提婆達等爲喻立義因譬三皆不成第一義中以
無體故或謂如是去業不屬去時以不屬故安置去
名彼有體故非因不成者如偈曰

說去時去者

釋曰去時兼去此義應爾而言無去者此執有過是

故偈曰

去時中無去

釋曰於去時中若無去者則不可說以爲去時去時
無去者世間不信受是故去業攝屬去時與時和合
義必定爾汝言無去有異去者是義不然有過失故
若汝欲避如前過咎執言去與去時和合復如是行
去者此義不然如偈曰

去和合去時 去者唯分別

釋曰第一義中去和合等皆不可得但憶想分別故
若定如此得何等過偈曰

若去時中去 復及此行去 則墮二去過

此義則不然

釋曰此謂於世諦中義不然故復次偈曰

若有二去法 則有二去者

釋曰何因緣故作如此遮若有二法則有二者偈曰

離去者有去 是義則不然

釋曰爲是義故此不應爾如前過咎應清淨故此復云何如是一去於世諦中觀彼去者去時得成第一義中與此相違如是彼境界差別言說及譬喻等驗無體故內入不起無來無去緣起得成復次毗伽羅

論者言我所立義無前過失何以故唯有一行自體去故彼處行時卽名爲去彼行作者名爲去者是故汝言有二去者及二去法此過不然論者言第一義中遮彼去故時則無體時無體故去亦不成於世諦中處邊無間行聚續起名爲去者觀察去時實無自體此不相應復有人言決定有去如是應知此義云何彼依止有故若此依止無彼則不有如石女兒倒行等事去依去者相貌云何謂提婆達多是故若依止有彼去則有以因得成故如是諸內入起及去未去等亦皆得成論者偈曰

離去者無去

釋曰汝言去者爲去依止以此依止有故爲去因者是義不然何以故若未說因時去則不成此之過失汝不得離如偈曰

離去者有去 是義則不然

釋曰若離去者去則不成如此句義先已分別是故偈曰

若其無彼去 何處有去者

釋曰彼去者因驗無體故此意如是何處聲者謂不信去者語義得成先已廣說去者無體故如是依止

因不成過及與彼義相違過故復有人言去有驗故無前執咎汝應諦聽我決定立有如是去此義云何此若有合彼則可指示故此若無合彼則不可指示如兔無角不可指示言有角也今有去與合可指示言彼調達去以去有故我立義成論者言汝若定謂有調達去可指示者爲欲令於第一義中有去者耶無去者耶如偈曰

彼去者不去

釋曰今當安立此義以方便說所謂第一義中彼去者不去何以故以作有故譬如住者是故應知去者

不去復有人言我今成立未去者去以此方便不能
破我論者言如與去合於世諦中說去者去義已不
成今云何言未去者去如偈曰

未去者不去

釋曰彼未去者以無去故義意如此復次若未去者
云何是去若或時去云何名未去者比自相違復次
方便說者第一義中彼未去者不名爲去何以故以
去空故如彼異者前來遮句應爲自部諸師及食糠
外道等作如是說復次僧佉人言如汝所說彼未去
者名爲不去汝立此義成我所成論者云何名未去

者外人言去未了故名未去者若去已了名爲去者
論者言汝所說了有過失故如先已遮復次若汝言
先未作去名未去者是義不然何以故汝自破故謂
彼去者先未去時去有自體汝義如是復次汝謂住
等爲未去者故去者無體如是意欲者是義不然何
以故汝自立義還自破故謂未作去聲彼去者體不
可得故復有人言有異門故名爲去者有異門故名
未去者由此義成無如上過論者言汝謂去者未去
者外別有異者與彼去合是義不然何以故如偈曰
異去及未去 無第三去者

釋曰此明何義謂離去者及未去者無彼第三此是去者未去者故有如此人難令他解復次去未去者先已破故汝言有異門故名爲去者有異門故名未去者此義不成若謂去者有作故此作不徧汝立因義不成以彼無作故者是義不然何以故汝言去者與去作合如是去作是我所遮譬如功用作聲是其無常作雖不徧而作故無常因義得成如是去者與去作合我遮此故非因不成若有成立未去義者亦應以此未去因答若謂有去者無去者住者立義譬喻無體以所成之法一分不具者是義不然何以故

所成分者彼此俱解我引住者爲譬喻故竟有何咎如是一人說爲去者此義不然如先說因有去合故彼可指示以此爲因者因義不成亦譬喻無體以所成之法具故違於因義故外人言世間眼見彼去者去見已起說雖有聞等不勝眼見以是義故非因等不成論者言彼如是見世諦中慧以此爲實第一義中如理諦觀何等名見若以世諦所見爲第一義者彼不可信此云何知如偈曰

若謂去者去 此義云何成

釋曰彼去者去去義不成譬如有人自言勇健將臨

戰陣望風退走此勇若成汝義則立云何不成如偈曰

去者無去故 不成義如是

釋曰如去無體我先已說令他解故何處令解如上偈言已去者不去故及彼去起亦先已遮已去不去者此是立義令他得解云何令解如上偈言若謂去者去此義云何成等如先分別如是第一義中無去無去者以去不實故但彼妄置去者名去彼評論者如是止義得此過失云何過失偈曰

去者去既空 何有去者去

釋曰若謂去成去者與彼去合是義不然何以故若汝欲避如前過失第一義中成立一去與去者合彼名爲去此執則墮二去過中如偈曰

去者與去合 則墮二去咎

云何如此偈曰

一去了去者 二謂去者去

釋曰以是義故別有過失謂墮二去者此復云何偈曰

離去者有去 是義則不然

釋曰所依若無能依不有義意如此必欲無去有去

者故及有二去二去者故理應有去名爲去者又欲去與去者一故世諦成立非第一義以第一義中譬喻無體如彼所說驗不成故外人言定有去何以故彼初發足有故若世間無物則無初起如虛空華由世間有物彼處轉離卽名初發說爲行相是故有去論者言譬如染雞後色雖異雞體是一汝亦如此語雖異前義更無別如先所問今還問汝爲已行名初發爲未行名初發爲行時名初發耶三皆不然如偈曰

已去中無發 未去亦無發 去時中無發

何處當有發

釋曰已去中無發者謂去作用於彼已謝故未去亦無發者謂未行無去去則不然去時中無發者謂已去未去等皆無去義云何可說去時有去如是三種俱無初發是故偈言何處當有發以是義故汝因不成立義亦壞如是已去未去去時初發不成令人信解語義如此云何驗耶所謂已去無初發以去者故譬如去者去已未去亦無發以未去故譬如欲去者未去去時中無發以去者故譬如已去未去者如是初發無體因義不成自謂爲因有過失故外人言我

有異義所謂有彼去言說故以此方便去有自體自位別故又和合句義起別語言因故此若無者彼自位差別和合句義起別語因則不得有如生盲人眼識畢竟無和合故不可說言彼生盲者已見現見及以當見今有去法及自位等和合句義起別語因故得說言彼行止息名爲已去行法正起名爲去時行作未發名爲未去是故我說因有力故去法不空所欲義成無前過失論者言若有去法可說去時已去未去是義應爾彼去無體先已廣說汝復執有今當更破如偈曰

未發無去時 亦復無已去 彼初起去空
未去何處發

釋曰前無去合彼去不起故偈意如此先說去空令
他得解驗破外人所立義故復次未去何處發者此
明去無故如是第一義中分別不起此義云何偈曰
無已去未去 亦無彼去時 於無去法中

何故妄分別

釋曰妄分別者如翳目人於虛空中或見毛髮蚊蚋
蠅等皆無體故如偈曰

如是一切時 未曾見初發 而言有去等

過失則甚多

釋曰譬如那羅延積逐彼竭株唄羯遮阿修羅王彼亦如是去等過失常隨逐汝復次有人言第一義中去法是有何以故以相違故謂處處相違相待可得譬如明闇如是與住相違有去可得而言無去者是義不然論者言立此義者是亦應問汝意爲欲令誰住耶爲是去者爲未去者若去者住義不應然如偈曰

去者則不住

釋曰此謂第一義中立去者住驗不可得何以故以

去者動作故譬如調達正行未息若謂未去者住是亦不然如偈曰

未去者不住

釋曰彼未去者以無去故於世諦中彼去息故名之爲住此義不成以去無體故復次惡見所持邪執自在作如是說欲得異住如偈曰

異去未去者 誰爲第三住

釋曰無一住者說之爲住此義可得偈意如是復次偈曰

去者若當住 此義云何成 去者去空故

去住不可得

釋曰去住相違於一時中不得並故偈意如此彼去空者令人得解以去者住無體可示故外人言譬如窯師於三時中能位不失故如是去者雖復不去亦名去者此義成故無過論者言汝受假法先所成立第一義者今並失壞由如此義前所出因及譬喻者有過失故復次有別道理顯彼過失汝立此住其義云何爲當去者已去止息名爲住耶爲彼去者未去若去時息名爲住耶三皆不然何以故偈曰

去時則無住

釋曰若去與去者合名此爲住義則不然外人言我先所說已去名住此義得成可信驗故論者偈曰
無彼已去故

釋曰已去住者是義不然何以故彼已去者去已謝故言其住者無所除故若汝意謂彼未去時名之爲住是亦不然何以故未去而息義不然故以是因緣彼未去者亦不名住如是因義不成驗亦無體此義云何彼明闇等第一義中不可成立以相違故亦乖汝立義故復有人言我立住義以相違故有初發故又彼可除體有起故是義不然彼有過失如偈曰

去起作及息 其過同去說

釋曰如去者去未去者去異彼二去義皆不然及已去未去去時去初發者是亦不然如是已去未去去時及彼去息皆不成故如是住者未住者及異彼二住皆不然住不然故已住未住住時及住初發亦不可得初發無故已住未住住時住息義皆不成如上廣說以文煩故今略顯示此義云何彼住者不住何以故以去空故如彼已住住未謝者久已住者無住初發何以故彼已住故譬如已久住者又已住者無住可除何以故去無體故譬如住未謝者如已住中

三句顯示未住住時亦復如是以前方便應當驗破如是住義不成有過失故外人言汝言無去及無去者是義不然何以故破壞世法故世人咸謂彼提婆達多去或耶若達多去汝言不爾與世相違如世皆知彼月是月復有人云是兔非月汝亦如是論者言汝立此因復有何義爲與世間所解相違爲與自論所解相違若爾有何過若世間所解相違者因義不成何以故彼去去者第一義中不可得故如是世間所解有去去者於世諦中我不遮故若言與自論所解相違者卽所解破如是意耶汝作此說不解義理

應如是說汝所受破得此過失是義不然何以故自
論所解我亦不著以第一義中去及去者此二自體
皆不受故如先已遮復次若第一義中去及去者此
二定有或一或異求應可得如是觀察二俱不然如
偈曰

去法卽去者 如是則不然 去法異去者
是義亦不然

此二種義云何不然偈曰

若謂彼去法 卽是於去者 作者及作業
則爲一體過

釋曰如是語義顛倒過咎如聲是常瓶亦是常以其
作故此義不成何以故若瓶是作則不名常以是義
故聲是無常以其作故譬如彼瓶此言可信如是第
一義中去及去者此二不一何以故以作者作業故
如能斫所斫此二顯現亦不得異何以故以去去者
更互俱空故譬如餘物或有難言若去及去者更互
俱空空無異相體不可得汝引能斫所斫爲譬喻者
此義不成論者言汝不善說唯遮一故彼二相差別
世間悉解如是能斫所斫更互俱空此義成立如能
覺所覺二更互空於世諦中二相異故引爲譬喻非

三論
身家要義卷三
喻不成若謂能所所第一義中二體無異何以故以其量故譬如所所自體彼立一者是義不然何以故所所自體不異者不成故何故不成以第一義中一異二邊不取受故於世諦中能所各異而言一者破世間解復次若汝是謂我遮去者及去不一故而受異邊者是亦不然如先已說第一義中一異二邊我皆不取故無受異過復有人言如我立義無前過失謂無始已來名言戲論熏習種子以爲因故決定因緣各各果起虛妄分別自在力故此執欲令去及去者決定有異爲遮彼故如偈曰

若謂彼去法 定異於去者

釋曰世俗分別無有遮者如實觀察義則不然云何不然如偈曰

離去有去者 離去者有去

釋曰此二云何相離而有以其異故如瓶衣等彼說異者亦不欲令離去有去者離去者有去以能依所依相觀有故方便說者第一義中不欲令彼去及去者有差別故以差別語起有待對故如去自體如是第一義中不欲分別離去者外別有去法何以故以差別語起有待對故譬如去者自體外人言異部迴

轉不令他解汝得此過論者言彼異部無體迴轉義
成外人言世間自有能依所依未必和合汝言有待
對者此因義不成何以故於所驗中一分不徧故論
者言彼諸物等亦有此彼相觀異故待對無過非因
不成汝說驗者終是立異異先遮故不異得成異部
無體亦非二邊世間所解亦不破壞云何不破今此
論中真實觀察能依所依相應和合者非無漏慧所
觀境界如先所說復次或有人言我異於去有彼去
者可指示故譬如提婆達多及彼馬等能依所依二
相異故論者言汝不善說去者自體義不成故提婆

達多馬等異故此義不成以第一義中譬喻無體故
若有邪慧分別諸因差別等相亦以此義答復次鞞
世師言聰明智人作如是解謂去者之聲此自體外
有去句義相應和合如提婆達多爲所知境界轉不
轉故如言青衣餘則非分若不如是彼去者聲應無
轉不轉異譬如大有論者言汝立此異以爲驗者是
義不然何以故所依能依相應無體去與去者此二
和合先已遮故驗亦不成云何知耶謂多同名入彼
自體外句義不合謂若二若三乃至無量調達等也
以此驗知轉不轉聲因非一向故外人言有簡別故

雖同一名而彼黑長調達者去聲於此轉餘則不轉以是義故我因得成非非一向論者言如汝所言黑長調達第一義中以無體故因義不成如青衣喻及境界者第一義中皆不可得若有說言去異去者覺差別故如此立驗者同前因喻破復次若汝謂我立一遮異立異遮一終不離異故遮異不成者是義不然何以故一異俱遮先已說故以此驗力破著二邊彼境界覺何因得起智人已解故我無過是故汝言我遮去者與去不異立義分別受不異者我無此過復次汝若細心觀察取我上言譬如去者自體不異

故立義不成以譬喻無體與我過失者是說不然何以故去者體外更無異法無異法故去者體成以體成故譬喻無過如是鞞世師人諸食糠等覆藏已過欲壞正理如先所說驗皆不成復有人云汝先遮去今則棄捨乃更論餘若一若異去及去者二皆不成此非善說者不然如偈曰

去者及去二 爲一異故成

釋曰去者去二爲一爲異有彼二故可領受耶若方便說或一或異者如偈曰

彼二無有成 云何當有去

釋曰彼去已遮非從捨故由如此義一等分別亦如是遮於世諦中彼二有故應知如汝意謂第一義中若一若異去者去成無如此義一異體無而執爲有令人解者是義不然或有聰明慢人作如是說汝言第一義中無去者去以作動故如彼調達去未謝者此前二驗爲何無住以作動故如彼調達去未謝者此前二驗爲何所顯作動故者爲當外動作者此作不作耶爲當身動作者此作不作耶若言外作不作者則譬喻不成以彼異作作故若言身作不作者則與義相違以語者語故斫者斫故彼去亦然身既動作何名不作如

是先所說驗此義不成有過失故論者言彼異作者不作去作以是義故彼住者等譬喻得成如所說過今還在汝譬喻旣成亦不違義云何不違如偈曰
因去了去者 彼去則不去

釋曰彼去不去者謂第一義中不作彼去何以故以無異故如去自體此謂說無異者自驗破故亦破世間所共解故何以故如偈曰

如見有是人 往村等去故

釋曰彼人體外別有村等世間悉解復次因去了去者彼去則不去此義云何爲此故如偈曰

先無有去法 故無去者去

釋曰如住者自體得爲去因而作於去無此去者故雖無去者而世諦中意欲爲因次生功用風界自在處邊無間諸行聚起時節差別刹那刹那前後相異此等起故名爲去者於世諦中實不欲令如是作者爲作者因是故偈言如見有是人往村等去故非以自體爲自體因如是諸自部輩因去了去者彼去則不去此義應知復次僧佉人言由地等聚集別名身種彼塵增長故稱爲去如是去果依止聚因去和合人名爲去者此執不然何以故彼未去時無去者故

若未去時名爲去者如是住者亦應名去而實不然若謂彼已去者爲彼去因是亦不然何以故如先偈言如見有是人往彼村等故此義云何如是彼去不能作去應如此知有外人言有生作故說爲牙生猶如智人自生智慧此執不然但妄分別以牙未生時生無所作而言生作此義不然如是去者自體去說者自言說斫者自斫作此皆不然何以故自體自作義不然故由彼意欲爲因次起功用處作等因生彼字句音聲行聚名爲語者而執有別語言自體者此則不然如是語先名爲語者無如此義復次辯世師

言如先所說因去知去者彼去則不去汝雖已破義
又不然何以故彼去者外別有去法以是義故無前
過失別義云何謂實覺業覺此二不同境界別故譬
如牛與水牛二角相異若不異者彼二境界則無差
別譬如牛角自體論者言因去了去者彼去則不去
此過如前說今遮彼異如偈曰

因去了去者 異去亦不去

釋曰彼立異者令他得解驗無體故如偈曰

此物與彼物 有異者不成

釋曰第一義中法性如是故我譬喻得成復次因去

了去者異去亦不去此義云何偈曰

去者是一故 去有二不然

釋曰何故不然立驗知故以第一義中去者體外無
異去去何以故以不合二去故譬如住者復次食糠
者言如我立義唯有一去去與者合名爲去者由此
異故能爲去因以作彼去故如有人言彼調達去又
如彼燈與明爲因名曰燈明如汝先說去者一故去
二不然義不應爾論者言汝非善說如前所說諸因
力等第一義中去及未起皆已遮故復次去者不爲
去和合因以起聲覺別因故譬如彼業以此驗知汝

言去與去者和合虛妄說耳何以故若人未與去和合時則非去者譬如住者而言與彼去者和合是義不然復次如理諦觀去及去者不可得故如偈曰
有實無有實 亦有實無實 如是三去者

各不用三去

釋曰有實去者謂與去和合故名爲有去此義云何若有實去者不用三去謂有實去不去無實去不去亦俱去不去以作動故譬如餘物若無實去者亦無三去以去空故譬如住者彼俱去去者同前驗破如破去者去法亦然立義出因引譬方便應如此知由

依道理阿含二種觀察於一切時三去不成故如偈曰

是故去無性 去者亦復然 去時及諸法
一切無所有

釋曰如先立驗破去去者諸餘作法亦應例遮此品中明去無自性者欲令信解無來無去別緣起義是故得成如無盡慧經中說無去無來者名爲聖去來又如金剛般若經說善男子如來者無所從來亦無所去故名如來又如無言說經曰來去無有實諸法如虛空又如般若波羅蜜經說彼微塵等亦無所從

來亦無所去以彼去來不可見故又如佛告極勇猛
菩薩言善男子色法去來不可見故受想行識亦復
如是五陰去來不可見者是名般若波羅蜜如是等
諸修多羅此中應廣說

釋觀去來品竟

般若燈論卷第三

較譌

第三紙

七行述南

六紙

八行依去

十四紙

八行

行久南

二十一紙

四行南

二十二紙

五行與者

音釋

櫃

郎狄切

糠

丘剛切

蚋

而歲切

積

七九切

鹽

鳥骨

窰

餘招切

斫

之若

瓦

窰

瓦

窰

瓦

般若燈論卷第三計字八千二百十五

弘法會松江信官王元瑞施刻併板紙銀三兩七

錢

松江信士徐爾鉉施寫銀四錢一分祈

先室宋氏淨根塵而入法界遊樂土以悟無生

信士徐海承閔抱香庵祖璿對

崇禎癸未孟夏松江弘法會貴州赤水釋繼慶較識

般若燈論卷第四

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀六根品第三

復次成立此品其相云何爲遮起故令人識知內六入等無自性義故說此品又遮去執欲令通達入等空義此品次生初分別者外人言有內入起第一義中如是應受何以故境界定故此起若無彼定境界則不得有如石女兒以是故知有內入起彼境定故如偈曰

眼耳及鼻舌 身意等六根 彼色等六塵

如其數境界

釋曰以是義故所說因成人起義立次分別者外人定說有如是去何以故以作果故如見色等論者言此二分別今次第遮彼眼等根各各增上聚集有作能取色等是故名根於世諦中根外亦有色等可得以作者自體可顯示故謂見故名眼乃至知故名意復次此諸根等顯示可見可聞觸知諸境界故境界義云何謂根於塵有能取力故名境界有境及境世諦中有第一義中根塵定有者此執不然以違義故云何開示令彼解耶如觀眼根偈曰

如是彼眼根 不能見自體 自體既不見

云何得見他

釋曰何故不見如是眼根第一義中能取不成何以故偈言不見自體故又有礙故亦造色故譬如耳等又第一義中眼不見色何以故以彼色法從因起故譬如鼻等又色陰所攝故譬如舌等復有人言眼不見者謂不見第一義中色非眼境何以故以積聚故如眼自體又第一義中色非眼境何以故以有礙故亦造色故譬如耳等又第一義中色非眼境何以故從因起故譬如鼻等又色陰所攝故譬如舌等復有人言眼不見者謂不見

自體以色可見是故眼能見色論者言如汝所說眼
不見者助成出因及譬喻力豈能破我所立義耶復
次阿毗曇人言若無簡別如是說言眼不見色者此
成我義何以故得一門故我立義中彼無分眼不見
色故若有分眼不見色者汝之所受阿含義破如我
俱舍論偈曰

有分眼見色 非彼能依識

阿毗曇中作如此說豈非所受阿含義破耶論者言
如汝立義此有分眼欲令見色者是義不然何以故
無二過故謂非成已復成及非所欲義破云何不破

如經偈曰

眼不見色塵 意不知諸法 此名最上實

世人不能度

釋曰第一義中不欲令彼眼見色故如先廣破此義
得成又第一義中彼有分眼不能見色何以故以眼
根故如無分眼又第一義中彼有分眼不能見色何
以故以色根故譬如耳等又不破世間所解何以
故立義別故謂第一義中無與過者復次迦葉彌羅
毗婆沙中如是立義謂彼眼見諸色以能作見業故
論者言汝出因者立義一分故驗無體故已說應故

此義不成復次若有作者則與立利那者義相違故
又與無利那者異故此皆不然是故迦葉彌所執義
不相應復次經部師言諸行無作故眼不能見異亦
不見而彼眼色爲緣眼識得起修多羅中作如此說
汝言眼不見者是爲成已復成過論者言先已遮起
故眼識不可得無成已復成過又所受義亦不破故
謂如是領受修多羅義隨順世諦故第一義中驗則
無體已遮眼色二見可見等彼差別者義皆不然如
是欲令學人生諸覺意作少分說如先偈言如是彼
眼根不能見自體若不見自體云何得見他以第一

義中眼不見色何以故不見自體故譬如耳等或有
人言眼不到境而能取色何以故以彼眼根可得義
故譬如使人見事名爲王見論者言第一義中眼不
到境能取色塵無如此義何以故以眼不能取自體
故譬如耳等如是第一義中所取色塵非彼不到眼
根境界何以故以所造色故譬如香等如是有礙故
從因起故色陰所攝故又積聚故此等諸因並遮眼
不到境色非所取立義舉喻如前廣說二門僻執應
當驗知復次第一義中眼非不到境界何以故現在
境界故譬如鼻等或有人言眼不到境何以故有間

取色故譬如意也又無功用時節差別能取色故又
過量取故立義譬喻如前應知論者言此說不爾汝
言不到境者卽是有間取色有間取色者卽是立義
一分更無別義故此說不然又時無差別取者義壞
縱實因成驗無體故彼第一義中意亦不到而能取
者此執不成以違義故復次僧佉人言汝言眼非不
到境取者此成我所成何以故我欲令眼到境取故
論者言不到取者欲令信知眼法空故眼法旣空豈
復成立到境取耶汝於非處妄生歡喜復次眼到境
取云何不然以根故譬如意亦不取鼻等諸根非一

向過何故不非一向過耶彼鼻根等亦如是破如後
當說復次眼到境者此有何義爲當依止所取境界
如是意耶是義不然何以故彼眼識依止實不外去
何以故以識故如鼻等識第一義中眼識不能取彼
境界何以故以因有故譬如聲等外人言汝依二門
更互相破此此遮彼二俱不成論者言二俱無體故
我不取以不取故所欲義成復次僧佉人言眼光到
境故能取色如是意者此亦不然彼眼根光於世諦
中亦不得有何以故色識因故譬如彼色復次僧佉
人言眼根有光以眼根故譬如伏翼猫狸等眼論者

言眼根色者不可見故縱彼依止實有光者則譬喻不成復有人言如前所說如是彼眼根不能見自體者此有何義諸法若有自體可見彼和合時他亦可見譬如華香由如此義眼不自見他如提婆菩薩百論偈曰

彼一切諸法 若先有自體 如有眼根 云何不自見

論者言見者何義謂色可得彼色可得若如眼不有色亦無者成已復成過如偈曰

識不在眼色 不住二中間 非有亦非無

彼識住何處

復次若言彼眼根中無見種子是不見者須曼那華譬喻不然何故不然彼華因緣和合自在故有香起如俱蘇摩和合麻故油則有香無人立色有見作義彼遮不成復次若謂自不見故亦不見他者火華譬喻二皆無力以火華等自他不取故此不相應如是眼見義不成故彼起及去亦皆不成以譬喻無體故亦違因義故外人言汝言眼不見色者由不見自體故此義所明若於自體無力於他亦然如是義者非一向故如火自體無其燒力於他則能眼亦如是

論者偈曰

火喻則不能 成彼眼見義

釋曰第一義中燒者不成於世諦中火非見性又彼火自體於世諦中燒義不成云何名燒謂薪火變異是故知火自體非燒復次火喻不成眼見義者彼眼見火喻如前已說云何已說偈曰

去未去去時 已總說遮故

釋曰第一義中已去未去去時無去如先已說如是第一義中已燒未燒燒時無燒何以故燒時故已燒故未燒故譬如燒時已燒未燒彼燒時者有二過故

彼已燒者如久已燒訖彼未燒者本無燒故如是已見未見見時不見何以故已見故未見故見時故譬如已見未見見時隨其次第應當驗破有人言眼有見作何以故諸部論中皆作此說故譬如眼見諸色論者言此眼見者於世諦中以方便說非第一義云何知耶今此論中遮眼見故亦遮起故彼眼則空如偈曰

眼若未見時 不得說爲見 而言眼能見 是義則不然

釋曰見義不然偈意如此以是義故如偈曰

見則無彼見 非見亦無見

釋曰能見空故如土石等偈意如此如是二種有見作者此義不然是故偈言見則無彼見非見亦無見二種俱遮譬如若有非有緣皆無用如是若有非有因亦類遮復次僧伽輦世師等言以此眼見所作具故彼所有眼彼名見者以彼見者自眼見故如所斫木斫者能斫非斧能斫是故非眼見者此則成我所成謂彼作者有諸作具以作具故譬如斧等必有斫者論者言彼邪分別謂有見者此執不然如偈曰

若已遮於見 應知遮見者

釋曰如眼不自見彼亦復爾丈夫自體見丈夫者此義不然以與世間所作相違故如刀不自割等云何驗知謂第一義中彼丈夫者無能見義何以故不見自體故譬如耳等亦非因義不成彼經中說我還見我者但於心上施設我名世諦故說非第一義如是物故所識境故量故如聲及耳是等諸因及彼譬喻應當廣說復次第一義中色非我見何以故以物故如我自體不能自見如是所識境等應當廣說外人言佛法無我汝言如我自體不能見者與教相違論者言於世諦中假說我喻不違於教第一義中斧等

及譬皆無體故非成已復成有人言汝說見者不見語自相違何以故若言見者云何言不見若言不見云何名見者此是立義過論者言緣起法不起如先已答不復更說復次汝言見者爲是見自體耶爲不見耶若見自體者如僧佉言思是丈夫自體若彼見者是見自體自體非作離彼眼根亦應得見復次斫者離斧則不能斫丈夫離眼豈能見耶我爲見者及彼斫者世諦中說非第一義爲此分別故偈曰

離眼不離眼 見者不可得

釋曰眼等諸具先未有時及彼捨時卽是無眼若無

眼者則能所見空離能所見執有見者此則不然見無自體見者亦無義意如此復次若言如火自性見者亦爾此義不然何以故若無火時火無體故復次僧佉人言若不離眼此色可得驗知有彼見者能見此執不然何以故無見者故彼色可得者謂眼色空眼及以作意此等有故有色可得又此等諸緣具足聚集說彼調達名爲見者無如僧佉所計丈夫名爲見者何以故無有盲人能見色故彼眼能見說爲見者如燈無思亦爲明因眼見亦爾以是義故於世諦中亦無見者復次鞞世師言見者無體由四種和合

色識起故名見者見論者言彼同前過四種和合別有見者世皆不知而言有者此義不然是故偈言離眼無見者無彼自體故以離眼見則無見能總名見者此是隨汝意說復次韉世師所立第一義中見者見色是義不然何以故異眼故如瓶等以前二門見者不成故復次分別丈夫以爲見者無自體故如偈言離眼不離眼見者不可得彼見者自體有眼無眼不可見故若謂見者有眼能見此亦不然何以故由眼有體見色得成如火能燒眼見亦爾世諦中說如此應知若離彼眼別有見者盲人無眼亦應能見此

義不然復次韉世師云見者合作能見於色如是應知彼具業有故此若無作彼業具則無譬如虛空由有眼具見色爲業知有見者及彼見作論者言第一義中於一切時眼無有故而立見者是則不然如偈曰

見者無有故 能所二皆空

釋曰見者無體則無所取而言眼爲彼具以此眼見者是義不然是故汝言具業有故者彼因不成亦違義故過失如是復次自乘人言諸行因緣依他故空眼及彼我俱不能見是義應爾而言所見能見都無

體者此義不然何以故彼識等果四種有故此若無者彼識觸受愛不名爲果如生盲人論者言所見及見此義不成如先已破今所謂者如偈曰

見所見無故 識等四種無

釋曰何故無緣無故以是義故識等不成能所既不成譬喻亦無體有人言第一義中有是識等以彼取等果有體故論者言此應如是答偈曰

彼取緣等果 何處當可得

釋曰識等無故取亦不成偈義如此攝受是取義彼有幾種謂欲取戒取我語取見取彼取緣有及生老

死如是過失常隨逐汝外人品初舉譬喻等成立眼見如先已遮彼耳聲等例同前破如偈曰

耳鼻舌身意 聞者所聞等 應知如是義 皆同眼見遮

復次外人品初說有是去以作者者是亦不然如先偈說是故去無性去者亦復然去時及諸法一切無所有以是義故外人分別有彼入起及去義者此皆不成如先說過以入等體空令生信解品義如此是故得成如無言說經偈曰

内外地界無二義

如來智慧能覺了

彼無二相及不二 一相無相如是知

又如金光女經言文殊師利語彼童女應觀諸界童女答言文殊師利譬如劫燒時三界等亦爾又說偈曰

眼不能見色 意不知諸法 此是無上諦
世間不能了

又如般若波羅蜜經說彼一切法無知者無見者彼說法師亦不可得不可以心分別不可以意能知又如佛母經說阿姊眼不見色乃至意不知法如是菩提離故眼色離乃至菩提離故意法離等又如佛告

極勇猛菩薩言善男子色不爲色境界受想行識不爲識等境以境界無故極勇猛色不知色色不見色若色不知不見是爲般若波羅蜜乃至受想行識不知不見亦復如是

釋觀六
根品竟

○釋觀五陰品第四

復次欲令識知陰無性義故有此品有人言第一義中有諸入等何以故以陰攝故若其無者彼色入等則非陰攝如虛空華由有諸入彼陰攝故如十種色入一色陰攝法入三陰謂受想行識及彼一分色陰所攝彼意入識陰攝以是因故第一義中有諸入等

論者言謂色陰者略說二種四大及所造若三世等一切差別總說色陰彼眼等陰攝外人欲爲因者色麤易解先分別說如偈曰

若離於色因 色則不可得

釋曰何等是彼色因謂地等四種大第一義中若離此等色不可得而於世諦依四大因假施設色第一義中驗色無實自因不受故彼覺無體故若自因不受覺無體者彼實非有如軍衆等色因不可取色覺無自體亦復如是復次第一義中色覺境界體非實有何以故以覺故譬如林等覺復次第一義中色聲

句義境界無實何以故以聞故譬如軍等聲若言受等諸陰非一向者此義不然何以故識等心數亦同遮故非非一向或謂第一義中有彼實色何以故彼色變異覺無別故若物變異覺亦別者此世俗有譬如瓶等如青色別時彼覺無異以是義故知有實色論者言第一義中驗無體故已觀因色次遮四大如偈曰

若當離於色 色因亦不見

釋曰色聲香味觸等此諸因色皆相離故彼色因地等不可見取爲此義故今造論者初遮彼地遮彼地

等有何所以有大義故云何大義如世諦中從因起者第一義中體實無性此無自體如楞伽經偈曰

離積聚無體 彼覺無可取 故知緣起空

我說無自性 無物從緣起 無物從緣滅

起唯諸緣起 滅唯諸緣滅

釋曰以此方便第一義中地非實有如是決定彼因不可見不見彼故若不可見故不見彼者第一義中彼不實有如軍衆等復次第一義中地覺境界體非實有何以故以覺故如林等覺復次第一義中地聲句義境界無實何以故以聞故譬如軍衆等聲復次

第一義中自和合分無彼異色何以故彼不可取彼覺無體故譬如地等自體復次僧佉人言汝言色等不異地等者此成我所成論者言遮異故非以不異令汝得解汝邪分別言不異者我不受故復次鞞世師言汝出因者非一向過何以故如不取燈則無瓶覺彼亦異故論者言汝不善說我但遮彼自和合支不可取故彼覺無體不論餘事燈雖無體而有寶珠藥草日月等光彼瓶覺起自和合支已外更無異色可得以是義故汝喻非也燈非彼瓶自和合支故異門無體非非一向過如偈曰

此物與彼物 異者則不然

釋曰此義如後當說復次第一義中燈與瓶異此亦不成以是義故非非一向過復次鞞世師言彼軍衆等總實以初起有故汝言地等無實立驗令解者譬喻不成論者言軍衆諸枝非彼軍衆總實初起之因何以故以總故如樹根莖枝葉等諸分彼軍衆象等諸分非彼軍衆初起之因何以故彼非分故譬如經等亦非譬喻無體如偈言若當離於色色因亦不見如前立義出因譬喻驗彼色等無異地等及彼地等無異色等異如前遮不異後破若不異者乳卽是酪

酪亦爲乳以不異故以是義故此證得成如楞伽經偈曰

不異無有體 束蘆及別處 若一若異等 凡夫妄分別

釋曰如色入等彼欲成立說因有故以爲因者此因不成亦違義故復次若汝分別離彼色因而有色者此亦不然何以故有過失故如偈曰

離色因有色 色則墮無因

釋曰諸說無因者言欲令無因有色彼應如是問縱令汝說與理相應隨何等物是汝所說無因種耶不

欲令爾如偈曰

無因而有物 終無有是處

釋曰此義云何以無譬喻顯彼體故若撥無因有大過失此執不成如觀緣品中已破僧佉言第一義中實有地等色等無異故如色自體論者言汝因不成喻亦無體色等無異及色自體前已遮故復有人言第一義中有彼地以故彼果有故此若無者彼果不有如虛空藥有果色故地等不無此執不然如偈曰

若離色有因 此因則無果 無果而有因

云何有是義

釋曰若離色等果有色因者卽是無果有因何以故以其異故如竹箴等又彼因者亦色等聚故由如此義因果不成如汝所說果有故爲因違於義故此執不成復次分別此色若有若無二俱不然因無用故如偈曰

色若已有者 則不待色因 色若先無者 亦不待色因

釋曰色若先有則不須因何以故以其有故如彼瓶衣色若先無卽是未有如彼餘物義意如是復次執

無因者謂因無體是義不然如偈曰

無因而有色 是義則不然

釋曰於世諦中色無因者義亦不爾復次毗婆沙師言未來色有者同前偈答復次於世諦中因未取果色則無體而言有者是義不然以是因故於一切時執有四大及造色者與義相違如偈曰

是故於色境 不應生分別

釋曰云何分別謂有實色或因不異及果不異地等色因如是色等形相差別於此境界不應分別以免前所說過故欲得真實無分別智聰慧眼者應善

諦觀如夢所見覺則不然彼智亦爾復有人言先因功能次第相續後果起時彼因功力相亦可見如紫礦汁染白氎了以熏習故次第相續至後果時彼色可得爲遮此執故如偈曰

若果似因者 此義則不然

釋曰此驗彼非果因語義如是何以故第一義中不欲令彼青等色經爲青等氎因以相似故如餘青氎等僧佉人言汝說彼餘青氎因亦無者不然何以故汝立譬喻以無體故論者言汝不善說彼氎起時此因非分以不成彼氎故如是譬喻得成復次自部人

言有相似因果不相似因果彼前後刹那世雖有異於物類中如風燈焰刹那起滅此名相似因果如燒木成灰變乳爲酪等此名不相似因果論者言彼相似因果如先已遮不相似者此如今破偈曰

若果不似因 義亦不應爾

釋曰第一義中驗此穀子不爲芽因何以故不相似故譬如碎瓦或謂稻穀是彼芽因以穀有體彼芽得有可指示故如大鼓聲及麥芽等論者言汝不善說諸有起者一切遮故以譬喻無體能成不足有此過故若謂彼眼等根生識等果此不相似非一向故者

是亦不然何以故如破諸法彼眼識等亦如是遮更無異門故非非一向過如前所說有實地等彼果有故者二皆不成以違義故復次毗婆沙者言所作因有故調有爲法起時一切相似不相似法爲彼因故譬喻無體論者言汝不善說有簡別故彼自分生不共等所作因能起者已遮故品初已來此諸文句已遮四大及彼因色令他解知色陰無體餘受陰等者如偈曰

陰及心陰 想行一切種 如是等諸法
同色陰遮

釋曰如遮色陰受等亦爾已說第一義中色非實有
自因不取故彼覺無體故如軍衆等如是第一義中
受心想觸及作意等皆非實有自因不取故彼亦不
取如軍衆等一切亦應如此類知復次受等諸因所
謂觸也及色明虛空作意等如其所應當如是遮復
次如色等諸因不別已令他解如是第一義中受等
諸因亦無別異自和合支不可取故彼不應取如自
因自體此亦與過應如先說若外人與過者應如先
避復次如是等諸法者謂彼陰外有爲諸法所有分
別如瓶衣等實有故異故者如其所應同彼色遮如

色等陰攝故爲因者此因不成譬亦無體陰義壞故
彼陰攝者世諦中攝非第一義以違因義故此諸道
理應如是知或復有人妄想分別第一義中隨何等
物自體不空及起滅等此諸諍論義皆不然何以故
如實諦觀彼相空故以第一義中諸入不起體非實
有如是觀察令人識知若執不空與空作過者此亦
不然何以故同前遮故一切不能與空作過如偈曰
若觀一物體 則見一切體 如是一物空
一切皆空故
釋曰自前文句遮諸入起以陰無自性曉示行人品

義如此是故得成如佛告極勇猛菩薩言善男子色無起滅故受想行識亦無起滅若彼五陰無起無滅此是般若波羅蜜善男子色離色自性如是受想行識離識自性若色至識諸性離者此是般若波羅蜜善男子色無自性故受想行識亦無自性若色至識無自性者是爲般若波羅蜜又如勝思惟梵天所問經偈曰

我爲世間說諸陰	彼陰爲彼世間依
能於彼陰不作依	世間諸法得解脫
世間如彼虛空相	彼虛空相亦自無

由如是解無所依 世間八法不能染

又如金剛般若經中說須菩提菩薩不住色布施不住聲香味觸法而行布施又如楞伽經偈曰

三有假施設	物無自體故	但於假設中
妄想作分別	以覺分別時	自體不可得
以無自體故	彼言說亦無	

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀五陰品竟

○釋觀六界品第五

復次諸法無體由空所對治故今復欲明地等諸界無自性義有此品起此義云何觀陰中說若離於色

則無色因此中自部復引佛語爲證如經言佛告大王界有六種地水火風及空識等彼各有相謂堅濕暖動容受了別此六種界說名丈夫如無空華施設爲有取名丈夫者此義不然是故論者先所立義地等色因體非有者彼所立義則爲破壞亦與阿含相違故論者言爲世諦故如來說此地等六界以爲丈夫非第一義復次毗婆沙師言第一義中有地等界何以故彼相有故此地等界若實無者如來不應說有彼相如虛空華今有堅等爲地等相以相有故地等非無論者言虛空無自體少功用生他解彼無物

故解空界已自餘諸界卽易可遮如偈曰

先虛空無有 毫末虛空相

釋曰虛空與彼無障礙相此二無別偈意如是復次毗婆沙師言我立此義無障礙者是虛空相彼相有故論者言此無障礙立爲有者他不能解此義云何如無常聲是其立義以無常故將爲出因如是有此虛空以虛空有故此則唯有立義無因及喻義則不成若汝意謂無障礙相爲虛空者於世諦中隨人悉解不須說彼令他解因者以於第一義中此不成故決須說彼令他解因彼若說者則有因及譬喻過失

以唯有立義故復次毗婆沙師言實有虛空是無爲法爲答彼故如偈曰

此中驗虛空 無毫釐實體

釋曰第一義中虛空無實何以故以無生故譬如兔角如是因無體故無果故無有故等諸因應如是廣說復次鞞世師言所相能相二法異故論者言若爾彼等則有先後如瓶衣等爲答彼故如偈曰

若先有虛空 空則是無相

釋曰虛空無相偈意如是此中說驗虛空非彼相之所相何以故先已有故如隨一物復次無障礙者非

虛空相何以故以彼異故如隨一物復次若謂所相能相無相者是亦不然何以故異分別者我亦捨故復次若汝言世諦說因非因不成者違義過失汝不能避是故別不別相二皆不成故知虛空定是無相若言無相有體者人不能知爲是故如偈曰

無處有一物 無相而有體

釋曰第一義中若自分若他分此體成者義則不然或有人言所相虛空如有體於彼有能相轉者此亦不然如偈曰

無相體既無 相於何處轉

論
釋曰所依無體故能依亦無體義不成故復是因過復次所相能相若不異者豈以所相還相所相彼異相無體故以是義故無異門中虛空無相若異門說相者彼亦非相所相異故譬如隨一物等如是相既無體空亦無相故偈言無有無相體者謂虛空也相於何處轉者以不於彼轉故此義應知復次偈曰

無相相不轉 有相相不轉

釋曰如汝所說能相所相義皆不然何以故無彼物體而有相者此則不成有體亦爾偈曰

離有相無相 異處亦不轉

釋曰第一義中有一物體相於中轉此皆不然何以故以譬喻無體外人所欲義不成故復次如虛空華等以無相故彼相亦爾以無體故不可說轉世間悉解是故偈言有相相不轉以第一義中如實驗彼無障礙者非虛空相何以故以相故如堅等相復次有人言有相無相物相於中轉此無過咎爲遮彼故如偈言離有相無相異處亦不轉此二俱不然彼定觀者然可燃品後當廣遮先令他解二分過者今還屬汝此不相應以有二過故復次有人言第一義中虛空是有以彼相故此若無者不說彼相如虛空華如

經言佛告大王此六種界名爲丈夫是故彼有及爲相故論者言所相不成我先已破如偈曰

所相不成故 能相亦不成

釋曰能相亦墮所相中故相亦不成譬喻無體爲是義故以慧諦觀所相能相二皆不立如偈曰

是故無所相 亦無有能相

釋曰彼令他解無體可驗故以是驗知彼實無體此義得成復次毗婆沙師言如我立義虛空有體何以故彼爲境界欲染斷故譬如色又三摩鉢提所緣故譬如識亦無爲故譬如涅槃論者言汝若欲令第一

義中有此虛空者爲是所相爲是能相二皆不然如先已說令人得解是故偈曰

離所相能相 是體亦不有

釋曰自部義如是餘涅槃等隨一物體能成譬喻皆不成故復次別部人言虛空是有領受自體故亦有爲故此義及因二皆不成如前驗過應如是說復次經部人言如我立義實礙無處說爲虛空虛空無體唯是假名我義如此論者言如毗婆沙師所說三摩鉢提所緣故彼爲境界欲染斷故立空有體欲令人解今經部執言實礙無處說爲虛空唯是假名遮前

有體如是計者令我譬喻轉更明顯今說此義如偈曰

離色因有色 是義則不然 色本無體故

無體云何成

釋曰如先觀陰品說第一義中有礙名色者無此道理如經部分別虛空無體驗令解者此義不成有人言虛空有體不令人解無譬喻者我今立義令人易解應如是說色等有體觀彼無體有故此若是有觀彼體無譬如色味二無體故法若無體無則不觀譬如馬角論者言色法有體我先已遮不欲令汝受彼

無體如偈曰

無有體

釋曰色名偈曰

何處

釋曰味故偈曰

無體當可得

釋曰彼色無故譬喻無體所欲義壞應知外人言有體無體二皆是有彼解者有故若解者有彼物則有論者言汝謂解者解體無體此之解者爲是有體爲是無體俱亦已遮解者有體此義不成又與有體無

體不相似故異此之外分別解者此義不然如偈曰
與體無體異 何處有解者

釋曰解者無體偈義如是外人復言我有異門作此
分別如是解者與彼有體無體不相似故論者言彼
不相似體是一物有二分者是義不然以相違故觀
亦不立彼無可驗令人信知如是虛空諦觀察時不
應道理如偈曰

是故知虛空 非體非無體 非所相能相
餘五同虛空

釋曰如遮虛空無有毫末令人信受餘五亦然如偈

曰

先地等無有 微毫相可得

釋曰彼地水等亦應如是廣分別說乃至偈言非體
非無體非所相能相應當作如虛空遮云何名界
藏義是界義如彼金界彼虛空等能爲憂苦等藏義
故復次無功用自相持義是界義說彼界者爲教化
衆生憐愍故說彼佛語者世諦所攝第一義中界無
體也入亦不成以界有故所欲不破復有人言若第
一義中一切句義皆撥無者此是路伽耶陀法邪見
所說與佛語相似此應棄捨以非佛語故論者言汝

起過增翳不真髮毛蚊蚋蠅等妄作遮故是義云何
我說遮入有者遮有自體不說無體如楞伽經中偈
曰

有無俱是邊 乃至心所行 彼心行滅已

名爲正心滅

釋曰如是不著有體不著無體若法無體則無一可
作故又如偈曰

遮有言非有 不取非有故 如遮青非青
不欲說爲白

釋曰此二種見名爲不善是故有智慧者欲息戲論

得無餘樂者應須遮此二種惡見此復云何若三界
所攝若出世間若善不善及無記等如世諦種種所
營作彼於第一義中若有自體者起勤方便作善不
善此諸作業應空無果何以故以先有故譬如先有
若瓶衣等如是樂者常樂苦者常苦如壁上彩畫形
量威儀相貌不變一切衆生亦應如是復次若無自
體者彼三界所攝若出世間善不善法起勤方便則
空無果以無有故如是世間則墮斷滅譬如磨瑩兔
角令其鋒利終不可得是故偈曰

少慧見諸法 若有若無等 彼人則不見

減見第一義

復次如實聚經中佛告迦葉有者是一邊無者是一邊如是等彼內地界及外地界皆無二義諸佛如來實慧證知得成正覺無二一相所謂無相又如上金光明女經文殊師利問善女人言姊云何觀界女人答言文殊師利如劫燒時世界空虛無一可見又如偈曰

世間如空相 虛空亦無相 若能如是知
於世得解脫

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀六界品竟

般若燈論卷第四

較譌

音釋

礦

古猛切紫礦

𧔵

達協切

煖

乃管切

釐

鄰知切

蠅

余陵切

銛

息廉切

蠅

蒼蠅也

蠅

蠅也

蠅

蠅也

蠅

蠅也

蠅

蠅也

蠅

般

若燈論卷第四

弘法會

松江

信士

馮淵

施刻

併板

紙銀

四兩

三錢

二分

崇

江信士徐爾

鉉

施寫

銀四

錢八

分祈

先室

宋氏

淨根

塵而入

法界

遊樂

土以

悟無

崇

禎癸未孟夏

松江

弘法

會貴

州釋

繼慶

校識

崇禎

癸未

孟夏

松江

弘法

會貴

州釋

般若燈論卷第五

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯
○釋觀染者品第六

復次一切法空何以故彼染者瞋瞋者等本無自
性欲使了知無自性義有此品起有人言第一義中
有陰入界何以故婆伽婆說彼爲染汙過惡因故若
此非有佛則不說彼爲染因譬如龜毛云何驗知經
中偈曰

染者不知法 染者不見法 若人安受此
名爲極盲暗

釋曰如染染者乃至癡等盲闇亦然。是故當知有彼陰等論者言彼陰等行聚增長染。因過惡顯現如是染者及彼染等於世諦中如幻焰夢乾闥婆城非第一義如是諦觀汝此分別爲欲染。先有染者爲染者先有染爲染及染者此二俱時三皆不然。如偈曰

若先有染者 離染染者成

釋曰染是愛著異名。若染者離染彼各染者此則不然。何以故如熟無果云何名熟如偈曰

因染得染者 染者染不然

釋曰若各別異此是染法。此是染者是則離染亦各

染者又染者起染終無得義云何。驗知非無染體得名染者。以有觀故如染自體復次阿毗曇人言如我偈曰染汙名徧因自地中先起是故染者得爲染。因阿毗達磨相義如是論者偈曰

染者先有故 何處復起染

釋曰如無染人後時起染乃名染者。若彼染者先已得名說此染者復起於染無如此義驗無體故。義意如是復次猶如調達相續中染彼調達染者不作證。因何以故以染者故。譬如耶若達多外人言別不別相續染非因故。染者門作成已復成過亦譬喻無體

及違義故論者言彼說不善不別相續染非因故染者門作非成已復成過彼別相續染及染者亦應同遮亦非譬喻無體所成相似及遮異門非違義故外人言有所作因謂他相續染者亦爲染因故譬喻無體論者言此不相應遮不共因故此過非實復次若汝定謂染者之先有染法者是亦不然如偈曰

若有若無染 染者亦同過 染者先有染

離染者染成

釋曰此復云何若染者先有彼染法此則有過謂此是染此是染者故有所染故名之爲染非所依先有

譬如飯熟故若汝欲得不觀染者而有染法此亦不然如偈曰

離染者染成 不欲得如是

釋曰如熟不觀熟物起故此云何驗非染者無體而有染法何以故以有觀故如染者自體外人言如父子二體非一向故此義得成論者言彼亦如是遮故無過外人言如先利那起染已離而爲當起染利那因是故無過論者偈曰

有染復染者 何處當可得

釋曰如是別時起染利那無間次生染者利那此不

可得以染者不成故如彼異熟是異熟是異熟者事則不然如是過去起染剎那立爲現在染者之因義亦不爾云何不爾如調達染不爲調達染者之因何以故以其染故譬如別相續染復次鞞婆沙師言我所立義無如上過所以者何彼染及染者同時起故無咎論者言此亦有過汝今當聽如偈曰

染及染者二 同時起不然 如是染染者則不相觀故

釋曰何因緣故起此分別以觀無故而可分別此是染者彼爲染法此是染法彼爲染者而不欲爾此復

云何欲有觀故此中立驗彼染與染者無同起義何以故以有觀故譬如子牙復次鞞婆沙師言汝出此因有何等義爲觀生故名爲有觀爲觀別語名爲有觀若觀生故名有觀者心心數法此恒相隨亦同時起共有因故又如燈炷光明亦同時起非一向故若觀別語名有觀者如牛二角亦同時起一左一右有別語故現見如此亦非一向論者言是心心數及燈光等和合自在同時共起彼二牛角觀別語等於世諦中欲令如此第一義中皆不成故汝所說過我無此咎復次染及染者若一若異同時分別二皆不然

如偈曰

染及染者一 一則無同時

釋曰若言同時卽有二體偈意如是此中立驗染及染者不同時起何以故以一體故如染者自體若汝意欲染及染者一體同時義則不可以相違故我今染與染者別體同時無如上過者此亦不然如偈曰

染及染者異 同時亦叵得

釋曰別體同時無有此義以驗破故復次彼立別體而欲同時令他解者驗無體故此中立驗染染者二不得同時何以故以有觀故如染自體復次今當更破別體同時如偈曰

若別同時者 離伴亦應同

釋曰若汝意謂染及染者此二同時而不欲令隨一離伴者此中立驗第一義中不欲令彼染及染者別體同時以有觀故如因果二復次餘論師言若汝別體欲得同時今處處別體彼彼同時如馬邊有牛說爲同時如是獨牛無伴亦得同時此如先答義無少異復次偈曰

若別同時起 何用染染者

釋曰染及染者若同時起是義不然以其別故譬如

言
染及離染復次偈曰

若染及染者 各各自體成 何義強分別
此二同時起

釋曰若染及染者我體各別以體別故則不相觀復次若有所用此是染者染此是染染者有觀相貌說同時起汝意爾耶此說有過何以故如偈言染及染者二同時起不然如是等同時起不應爾有觀故不卽此法說同時起以不異故若欲別體同時起者此亦不然如偈曰

如是別不成 求欲同時起 成立同時起

復欲別體耶

釋曰如是義者長老應說如偈曰

有何等別體 欲同時起耶

釋曰同時起者有何等義爲有別體次第起故說同時起爲無別體同時起耶若言次第同時起者是則不然如染及離染先已說過若同時起者此亦不然以有觀故如因果二亦先已說是故偈曰

由染染者二 同不同不成 諸法亦如染
同不同不成

釋曰彼瞋癡等若內若外同以不同亦皆不成如是

第一義中彼染等不成故如外人品初作如是說陰等是有以染汙過患故者彼因不成又世諦說因及違義故如先所說因過失故品內所明染及染者無其自體令他得解此義得成如般若波羅蜜經佛告極勇猛菩薩言善男子色非染體非離染體如是受想行識非染體非離染體復次色受想行識非染體空非離染體空此是般若波羅蜜如是色非瞋體非非瞋體亦非癡體非非癡體受想行識亦復如是此名般若波羅蜜極勇猛色非染非淨受想行識非染非淨復次色非染法性非淨法性受想行識亦復如

是此名般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀染染者品竟

○釋觀有爲相品第七

復次成立此品其相云何陰等諸法本無自性惑者未知取相分別今欲顯示令彼識知無自性義有此品起外人言第一義中有是陰等有爲自體何以故以彼起等諸有爲相共相扶故此若無者彼有爲相無相扶義譬如兔角由起等諸相與陰等相扶因有力故彼法不無所謂有爲諸陰等也論者言汝說起等有爲相者彼起等相爲是有爲爲是無爲外人言

是有爲也論者言今當次第分別此義先驗起者如偈曰

若起是有爲 亦應有三相

釋曰第一義中不欲令彼起等諸相是有爲相何以故以有爲故譬如法體外人言起住滅體各有作用是故欲令起等諸相是有爲相論者言此驗無體唯有立義故外人言起住滅等各有功能汝撥無者義則不然論者言起等作相不可得故又世諦中起亦非彼有爲法相何以故以起作故如父生子住亦非彼有爲法相何以故以住作故如食持身又有爲相

非彼住作何以故以住作故譬如女人置瓶於地滅亦非彼有爲法相何以故以破壞故如棒破物如是彼立起等有爲相者此義不成以因不成及與義相違有此過故起非有爲是故說起有爲相者義則不然復次若汝欲避先所說過成立起等是無爲者義亦不然如偈曰

若起是無爲 何名有爲相

釋曰若起是無爲而爲有爲相者無如此義以無爲自體無所有故義意如此復次第一義中起是無爲而作有爲諸法相者是義不然何以故以無爲故譬

如虛空住滅亦爾不復廣遮復次若汝分別起住滅等是有爲相有所作者爲是次第爲復同時二俱有過何以故若次第者如偈曰

起等三次第 無力作業相

釋曰於誰無力謂於有爲復次欲得起等隨次第者如法體未起住滅二種則無力爲相以法體無故又已滅之法滅則無體起住二種則於滅無力又以起之法起則無力又法體若住滅復無力若謂住時無常隨逐者是義不然如百論偈曰

離住無法體 無常何有住 若初有住者

後時不應故 若常有無常 一切時無住

若先是常者 復不得無常 若無常與住

共法體同時 有住無無常 有無常無住

復次若謂起等諸有爲相同時有者是亦不然如偈曰

云何於一物 同時有三相

釋曰此相如是不同時有語義如此云何不有謂彼一物於一時中有起住滅義則不然以畢竟相違故復次經部師言諸法各別有定因緣自在相續於一時中當可起者得自體時此名爲起初刹那相續位

此名爲住先刹那不相似此名爲老已起者壞此名爲滅如是等決定有觀於一刹那同時有故汝作方便與我作過者我無此咎論者言是相續者亦非實有又有觀故住分別者是世諦三相非第一義汝言住時違住滅者此不應然以免先所說過故復次毗婆沙師言如先體未起者於後得自體時此名爲起起者樹立此名爲住住者朽故此名爲老老者滅故此名爲壞由起等次第得不離有爲體以是義故彼相體成如先所說起等三次第無力作業相者此爲不善論者言汝語非也云何名相謂與所相未曾

相離譬如堅相不離於地及大人諸相不離大人若言起等第一義中是彼有爲諸法相者此義不然何以故有次第故次第云何如以泥團置於輪上運手旋已如小塔形次拍令平次轉如蓋後攏如篋此諸位別非彼瓶家有爲體相起等諸相亦不離彼有爲法者假施設耳真實起者此中遮故此云何遮彼未起者住滅無體故若謂當來起時應有住滅作此分別者唯世諦言說不免如先所說過咎如是起等諸有爲相次第同時彼體不成因有過故復次偈曰
若諸起住壞 有異有爲相 有則爲無窮

言
釋曰若彼有異彼亦有異者如是則無窮而不欲爾
復次若起等諸相更無相者復得如先所說過失如
偈曰

無則非有爲

釋曰此義云何如汝意欲有爲諸法非有爲相以有
爲故如是起等亦非有爲相以是義故第一義中不
應分別起等諸相若是有爲若是無爲如所說過今
還屬汝復次犢子部言起是有爲而非無窮云何知
耶由此自體和合有十五法總共起故何等十五一
此法體二謂彼起三住異四滅相五若是白法則有

正解脫起六若是黑法則有邪解脫起七若是出離
法則有出離體起八若非出離法則有非出離體起
此前七種是法體眷屬七眷屬中皆有一隨眷屬謂
有起起乃至非出離非出離體此是眷屬眷屬法如
是法體和合總有十五法起彼根本起除其自體能
起作十四法起起能起彼根本起住等亦然以是義
故無無窮過如我偈曰

彼起起起時 獨起根本起 根本起起時
還起於起起

阿闍黎言汝雖種種多語而於義不然云何不然如

論

新考燈前卷三

三

恒五

偈曰

若謂起起時 能起根本起 汝從本起生

何能起本起

釋曰不如是生以未起故如前都未起時外人言根本起者能起起如是起起能起本起義正如此論者偈曰

若謂根本起 能起彼起起 彼從起起生

何能起起起

釋曰不如是生以未起故義意如是外人言彼根本起及以起起此二起時各自作業是故無過論者偈

曰

汝謂此起時 隨所欲作起 若此起未生

未生何能起

釋曰第一句謂根本起第二句謂起起第三句謂起時未起第四句謂根本起無起功能何以故以未生故亦起時故譬如前未生時又以當起法體外人言如共有因於法起時及已起者共起諸法有起功能故非謂一向汝言起時故因及未生故因者此義不成論者言前染染者中已遮共起亦遮彼因汝言非一向者說我有過又言無有無窮過者此不能避復

論

後古燈前卷三

三

則五

有人言有別道理避無窮過道理云何如偈曰

如燈炤自體 亦能炤於他 起法亦復然

自起亦起彼

釋曰以是義故無無窮過論者偈曰

燈中自無闇 住處亦無闇 彼燈何所炤

而言炤自他

釋曰如是燈無毫末炤用因語意爾復次此中立驗燈體於彼第一義中不能自炤亦不炤他何以故以闇無故譬如猛熾日光復次第一義中燈不破闇何以故以其大故譬如彼地以是義故譬喻無體外人

言燈初起時即能破闇如偈言如燈能破闇謂自體作明能除外闇義意如是如先所說闇無故者此因不成亦譬喻無體以燈及光義可得故論者偈曰

云何燈起時 而能破於闇

釋曰云何破者謂不能破故語義如是偈曰

此燈初起時 不到彼闇故

釋曰以起時故譬如闇燈外人言智非智等非一向故論者言汝執此義墮前成立分中攝故如是亦遮非非一向也復次起時未生故如未生子無所作業燈亦如是不能作明復次如前偈說云何燈起時而

能破於闇此燈初起時不到彼闇故者此中立驗第一義中彼燈起時不能破闇何以故以不到故譬如無明世界中闇闇復次第一義中燈不破闇何以故以不得所對治故譬如彼闇外人言現見燈不到闇而能作明故論者言汝立此門增我破力令我譬喻轉更明顯故我無過彼若如是今當觀察爲如所見爲復異耶我亦不見燈不到闇而能除闇若燈不到闇而能除闇者是義不然如偈曰

若燈不到闇 而破彼闇者 燈住於此中 應破一切闇

釋曰燈破遠闇汝旣不許近亦如是云何能破復次如偈曰

若燈能自照 亦能照他者 闇亦應如是 自障亦障他

釋曰闇自他二不欲爾者燈自他二豈欲得耶復次此中立驗第一義中燈於自他不壞所治何以故有能治故譬如彼闇如是燈體自照照他先已遮故譬喻無體是故外人引彼燈喻成立起義能起自他者是則不然以免前無窮過故復次若謂自起亦起他者云何能起爲已起起爲未起起若爾有何過若

論

知未起時先王

五

恒王

未起起者如偈曰

此起若未起 云何生自他

釋曰未起無生以未生故如前未生時如是意者先已分別復次偈曰

此起若已起 起復何所起

釋曰由已起故生於彼起則無功用如是觀察汝言起者能起自他義則不爾以免前無窮過故又彼起等成其無爲以無爲故彼諸起等非有爲相汝言相故者因義不成又復當問說有起者云何起耶爲起時起爲已起起是皆不然如偈曰

起時及已起 未起皆無起 去未去去時

於彼已解釋

釋曰如彼已驗此中亦應如是廣說以第一義中起時不起何以故異世向前故如欲滅時復次若謂彼法少起少未起說爲起時者是亦不然何以故若少起者彼更不起起無用故若未起者起亦不起以未起故譬如未來外人言決定起者來向現在此名起時論者如是義者亦應觀察如偈曰

由起時名起 此義則不然 云何彼起時而說爲緣起

釋曰彼起時者爲有爲無爲亦有亦無此等過失如上已遮外人言譬如有人善解劍術起不善心行惡逆行自害其母以爲隨順汝亦如是何以故大仙爲彼聲聞獨覺說深緣起以汝久習妄想行非法行自破所欲害正道理此執不然論者言汝不知耶有惡見人撥無因果破壞白法不肯信受爲欲教化彼惡見人洗濯不善垢穢義故佛婆伽婆作如此說此有故彼有此生故彼生所謂無明緣行諸如是等爲世諦故非第一義如是要者是我所欲汝言自破所欲害正理者此語不然如偈曰

由諸法無性 自體非有故 此有彼得者
如是則不然

復次如佛說偈若從緣生則不生彼緣起者體非有若屬因緣此則空解空者名不放逸如是等諸經此中應廣說由如是觀若生未生悉皆如幻是故起時寂滅則無起相如彼外人所說起時以爲緣起者第一義中驗不成故彼爲不善復有人言世間現見種種因緣各各果起謂瓶衣等更無異驗勝現見者如前偈說起時及已起未起皆無起者此不相應以戒等起故論者言彼戒等聚隨順功德誰能違者而是

世諦非第一義彼如是等爲捨執著爲實義故有此論起是故無過若汝意謂瓶衣有起者亦是世諦非第一義我所欲者若瓶若衣現起可得非彼未起若已起者有起不然瓶衣等起未起起故如此執者是義不然何以故若瓶未起安立妄覺緣彼瓶名謂有瓶起如是意者此但世諦安置妄覺以瓶未生不可得故復次毗婆沙師言三世有故彼瓶等起我義如此論者言此亦不然如偈曰

隨處若一物 未起而有體

釋曰一物者或瓶衣等若於諸緣若和合中及於餘

處體先有者偈曰

已有何須起

釋曰彼若已有起則無用故爲是因緣偈曰

體有起無故

釋曰以此義故先起有體者驗起則無有體起者立義有過復次執時異者說如是言諸法有體云何驗知來現世故此執不然何以故若來現在則破現在如是體異相異及位異者如先過失皆以此答復次僧佉人言諸法體有可顯了故我無過失論者言可顯了者先已遮故此不相應復次未起有體云何可

信僧佉復言以世攝故如現在物論者言現在物者第一義中無自體故汝譬不成所欲義壞復次雖無自體亦不壞世諦以現在時色等諸法猶如幻等亦可得故彼世諦中色等諸法但假施設應如是知偈言起時及已起未起皆無起如是等先雖已答今當說如偈曰

若謂起起時 此起有所起

釋曰彼意若謂起於起時能有所起此執不然有過失故如偈曰

彼起能起作 何等復起是

釋曰彼起不然以起作故譬如父子起無自體偈義如是復次若如是說更有異起能起此起是亦有過得何等過偈曰

若起更有起 此起無窮過

外人言不起起故無無窮過我欲如是論者偈曰

若起無起起 法皆如是起

釋曰法既不爾起亦應然是故不應強作分別復次此有起者若有體若無體若有無體起悉有過如偈曰

有體起無用 無體起無依 有無體亦然

此義先已說

釋曰何處先說如觀緣品中偈說非有亦非無諸緣義應爾又如偈言非有非不有非有無法起如先已遮不復更釋復次偈曰

若滅時有起 此義則不然

釋曰以滅時故譬如死時外人言未滅時起是故無過論者偈曰

法若無滅時 彼體不可得

釋曰以彼體相不相應故如虛空華偈意如是外人言住非一向故論者言彼亦無常隨故未滅時不成

我無過咎如前廣說外人言有如是起彼所起法有故此若無者彼所起法則不得有如用龜毛爲衣二皆無體以起成故住法則有是故如所說因起非無體論者言起無體故所起不成雖世諦中說有此起第一義中則無住相今問此體爲未住體住爲已住體住爲住時體住第一義中三皆不然如偈曰

未住體不住 住體亦不住 住時亦不住

無起誰當住

釋曰第一句者由非住故譬如滅第二句者以現在世及過去世二世一時不可得故住義則空第三句

者離住未住更無住時有者不然廣如前破第四句者無一物起無一物住偈意如是復次第一義中無一物體起相可得從前已來廣引道理令人解了起旣不成誰爲住者由此義故汝先說言所起之法起有因者此皆不成復次如偈曰

滅時有住者 是義則不然

釋曰以相違故若相違法則不同時如烈日光不與闇並偈意如是外人言彼未滅時體可得故論者偈曰

若法無滅時 彼體不可得

釋曰以諸有爲法無常隨逐故復次彼體不可得何以故無滅時故如虛空華偈意如是復次若汝意謂已起剎那住相有力當於爾時法體不滅亦不是常以住無間次卽有老無常隨逐故此執不然何以故若此色等住相用時無無常者後時亦無無常隨逐如火處無水火於後時亦不作水住義亦然外人言世間現見法體滅盡云何言無論者言此應觀察汝見滅者是滅與體爲恒相隨爲各別處若與相隨卽無住義若在別處體無滅時旣無滅時體不可得二俱不然復次有聰慢者或如是言譬如有人先無佛

體後時得佛住亦如是先雖無滅後時滅者竟有何咎此執不然何以故無佛體者謂無一切智相用凡夫智後時得佛者無如此義於世諦中此方便語亦不成立如是斷煩惱障及彼境障最後剎那智相起時說名得佛彼智與佛體無差別如汝所言無實道理如是老住若一若異者亦同此過由此不成故阿闍黎偈曰

彼一切諸法 恒時有老死 何等是法住而無老死相

釋曰若有起者隨是體處有住可見起可得成今則

不爾是故彼立因義不成復次汝等欲得彼住住者爲住能自住爲假異住住二俱不然如偈曰

住異往來住 此義則不然 如起不自起亦不從他起

釋曰云何起者自起不然如前說偈此起若未起云何得自生若已起能生生復何所起故云何不從他生如先偈言若起更有起此起無窮過故住亦如此偈曰

此住若未住 自體云何住 此住若已住 住已何須住 住若異住住 此住則無窮

住若無住住 法皆如是住

釋曰此二偈是釋義偈非論本偈前遮自住住如遮自體起後遮他住住如遮從他起應如此知是故當知住無自體如汝先說有如是起彼有體故法有體者此因不成外人言第一義中有此起住何以故共行諸法彼體有故此若無者彼共行法體應不有譬如馬角由起住有故彼共行滅有是故第一義中說因力故起住是有論者言滅亦如是謂此體已滅未滅滅時欲令有滅者一切不然如偈曰

未滅法不滅 已滅法不滅 滅時亦不滅

無生何等滅

釋曰第一句者以滅空故譬如住第二句者如人已死不復更死第三句者離彼已滅及未滅法更無滅時有俱過故是故定知滅時不滅復次第一義中滅時不滅以世傳流故如當起法來現在者第四句者其義云何一切諸法皆不生故言無生者生相無故無生有滅義則不然如石女兒如是彼欲起者及不起者於一切時有滅不然復次法住無住彼分別滅二俱不然如偈曰

法體若住者 滅相不可得

論
釋曰以住故無滅世間悉解若汝言無住有滅無過失者是亦不然如偈曰

法體若無住 滅亦不可得

釋曰以無住故如彼滅相復次此法爲當卽住此位滅耶爲住異位滅耶外人言此言何謂論者偈曰

彼於此位時 不卽此位滅 彼於異位時

亦非異位滅

釋曰不卽此位滅者以不捨自體故譬如乳住乳位亦不於彼異位時滅何以故此中說驗第一義中乳不於彼酪位時滅以彼異故如異甕等復有人言有

如是滅依止體故譬如彼熟論者偈曰

若一切諸法 起相不可得 以無起相故
有滅亦不然

釋曰諸法不起如前已說未熟已熟此執不成譬喻無體復次汝言滅者爲有體滅耶爲無體滅耶二俱不然如偈曰

法若有體者 有則無滅相

釋曰以相違故譬如水火由如是故偈曰

一法有有無 於義不應爾

復次偈曰

法若無體者 有滅亦不然 如無第二頭

不可言其斷

釋曰偈譬喻者以其無故以此無體驗有滅者是義不然法體壞故復次汝等若言第一義中有彼滅相及隨滅者爲是自滅爲是他滅二俱不然如偈曰

法不自體滅 他體亦不滅 如自體不起

他體亦不起

釋曰自體起者此不相應如前已說此起若未起云何能自生此起若已生生復何所起他體起者如偈言此起若異起起則無窮過故起既如此滅亦類然

滅類偈者此滅若未滅云何能自滅此滅若已壞滅復何所壞此滅若異滅滅則無窮過滅若無滅滅法皆如是壞此釋義偈應知如自他起前已廣遮自他滅者類同起破有人言得壞因時壞法方壞者應如是答汝立壞因是義不然何以故彼法非是此法壞因以彼異故譬如餘物品初已來廣遮彼說如是起住以第一義中起因不成譬亦無體若世諦中說因譬喻者違汝義故如前立驗已廣分別道理自在故如偈曰

起住壞不成 故無有有爲

釋曰如外人所說有彼陰等諸有爲法以有爲相和合故者彼爲已破復有人言第一義中有彼牛等諸有爲法何以故以角羣垂胡等相有故此亦應遮汝立此等有爲相者爲更有相爲更無相若更有相此角羣等則非牛體有爲相也何以故以有相故譬如牛實廣如前破若更無相者以無相故此等諸相自然不成以能相無力故所相亦無又有相者相無窮過此等一切如先廣遮復有人言第一義中有是有爲何以故有待對故此若無者應無待對如石女兒以彼有爲無爲二法相待由此因故第一義中有是

有爲論者言若有爲法得成立者除有爲故可說無爲彼有爲法如理諦觀體不可得是故偈曰

有爲不成故 云何有無爲

釋曰如兔角無生於世諦中亦不作實解應知此意以是義故因等無體若爾云何分別有諸相等爲世諦故如偈曰

如夢亦如幻 如乾闥婆城 說有起住壞
其相亦如是

釋曰諸仙知彼有爲起等能生覺因開實知見如彼智人所說起等是我所欲由無智者覆慧眼故於無

實境起增上慢如夢中語說彼諸法起住滅等此由
染汙熏習各執異因分別三種謂有實義爲示彼故
說夢幻等三種譬喻應知有人言起等是有何以故
現前覺取故譬如色又作者有故亦相續同取故如
是說者此執不然何以故非一向故爲開示彼如其
數量說夢等譬喻應知復次佛婆伽婆見真實者爲
聲聞乘對治惑障故作如是說色如聚沫受喻水泡
想同陽燄行似芭蕉識譬幻事此意欲令知我我所
本無自性猶如光影亦爲大乘對治惑障及智障故
說有爲法本無自體如金剛般若經說一切有爲法

如星翳燈幻露泡夢電雲應作如是觀欲令他解有
爲無體是此品義是故得成如般若波羅蜜經中說
佛告極勇猛菩薩言善男子色非有爲非無爲受想
行識亦復如是若色受想行識非有爲非無爲者此
般若波羅蜜又如楞伽經說有爲無爲無自體相但
彼凡夫愚癡妄執分別有異猶如石女夢見抱兒又
如金剛般若經說須菩提凡所有相皆是虛妄若見
諸相非相卽見如來如是等諸修多羅此中應廣說
釋觀有爲
相品竟

般若燈論卷第五

論

舟才空前卷五

較論

音釋

攏

力董切
掠攏也

篇

市緣切
米圍也

濯

直爵切
浣也

犂

方容切
牛名

主

般若燈論卷第五
計字八千六百六十

會

松江信士莫儼

壯

施刻併板紙銀三

會

貴所釋繼

廣教識

崇

松江信士徐爾鉉

施寫銀四錢三分三厘

先

室宋氏淨根塵而入法界遊樂土以悟無生

信

士徐游承閱抱香庵祖璿對

釋繼

ノサセ