

論

般若燈論卷

六之十

側

C40

4514

135

5
6
7
8
9
80
1
2
3
4
5
6
7
8
9
30
1
2
3
4
5
6
7
8
9
100
1
2
3
4
5

C40-4514

了翁主座請大猷及有
家書置武州紫雲山
藏微矣此二座府中永
為云者大猷許出院內
常以世鐵牛機謹誌



64853





般若燈論卷第六

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀作者業品第八

復次空所對治欲令驗知陰無體義有此品起有人
言第一義中有陰入界婆伽婆說以此爲因起作者
作業故此若無者佛不應說與彼爲因有作者及業
譬如馬角由不作者及作業故修多羅中說是偈曰
應行善法行 惡法不應行 此世及後生
行者得安樂

釋曰如此經中說有作者及以作業彼業有三種善

不善無記彼善業者分別有四一自性二相應三發起四第一義不善亦爾無記四種謂報生威儀工巧變化是故如所記因有勢力故第一義中陰等是有論者言若汝欲得第一義中以彼爲因知有作者及以作業說此爲因者此義不成若世諦中欲得爾者則譬喻無體如此無體第一義中婆伽婆說以彼爲因有實作者及有作業如此解者於義不然如其不然應如是觀今此作者爲有實無實亦有無實能作業耶業亦如是有實無實亦有無實爲作者所作耶此皆不然如偈曰

若有實作者 不作有實業

釋曰若彼作有則作者有實與作相應業亦有實由翻此義二皆無實彼無實者亦不能作如偈曰

若無實作者 不作無實業

釋曰所作名業能作名者此中先觀立有實者如偈曰

有實者無作

釋曰若汝意欲不觀作業有作者體若定如此則無作業作既無體則作者不成復次有實無作者此言何謂立喻驗釋有實作者彼五取陰但假施設又如

外道所計提婆達多名若善業若不善業復次第一義中調達相續不能作業何以故以作者故譬如耶若達多復次若有實作者非假施設如食糠外道我爲作者如彼意欲此義不然爲彼執故此中立驗第一義中彼調達我不能作業何以故以物故譬如業復次第一義中彼業亦非提婆達多相續我作何以故以業故譬如餘物復次若彼外人作如人意汝此立義有何所以如提婆達多彼相續業爲是他作耶爲當無作耶二俱不然何以故若他作者汝立義破若無作者則譬喻無體論者言彼執不然何以故耶若達多彼相續業提婆達多我不作故由如是義立譬得成彼如是說不觀作業有實作者虛妄分別於義不然以作者無體故如偈曰

業是無作者

釋曰業亦如是不觀作者自然而有由無作者作是業故若彼分別業有實者業卽無作有此過失又作者及業互不相觀世無能信是故彼二必相因待應如是知此中立驗第一義中提婆達多相續作者不作提婆達多定業何以故以有觀故譬如耶若達多復次第一義中提婆達多相續作者不作調達定受

報業何以故觀作者故譬如耶若達多相續作業復次今更立義遮前所說如偈曰

業及彼作者 則墮於無因

釋曰此後半偈欲顯業及作者墮無因過此義云何謂業離作者故作者離業故互不相待故墮無因以無因義開示他者一切世間所不能信復次第一義中提婆達多相續不作提婆達多業因何以故以有觀故譬如耶若達多復次第一義中調達相續不作調達定報業因何以故觀作者故譬如耶若達多相續作業是故偈曰

無因義不然 無因無果故

釋曰云何名果謂爲各各決定因緣力起故名爲果云何名因謂近遠和合同有所作由此有故彼法得起是名爲因如汝分別因則無因果亦無果觀無體故是義不然應知此意復次若不相觀則無彼體此執不然無何等體如偈曰

作及彼作者 作用具皆無

釋曰於世間中瓶衣等物亦有作者欲作彼業若謂作者不觀業業不觀作者彼瓶衣等則不藉人工善巧方便自然成就又彼瓶等種種技因之所成就彼

勝分具若不觀者具等亦無如是一切斫者斫具及所斫物亦皆無體又如偈曰

法非法亦無 作等無體故

釋曰何故無有法非法二彼法非法作者作具所成就故又彼作者作具了故法與非法二亦無體復次或有自部生如是心諸行空故作者無體彼作者空於我無咎何以故勝身口意自體能作法與非法由如此義故我無咎論者言汝立因者但有聚集饒益於世諦中彼名作者以觀法非法故若無作者則無所觀業不成故法等無體汝不免過以無相觀道理

故道理云何如偈曰

若無法非法 從生果亦無

釋曰彼二爲因從生爲果人天等善道爲可愛地獄等惡道爲不可愛彼身根受用皆無自體復次於善道中彼修行者受戒習禪三摩鉢底八聖道支正見爲首離諸煩惱此義悉空如是分別無實作者無實作業此諸過聚皆屬於汝難可療治知過失已應信作者及彼作業相觀道理以是義故所說無過以因有故無實作者無實作業此執不然此不然義如先已說復次或有人言我立異門如是作者亦有非有

彼所作業亦有非有由此異門無如上過論者偈曰
有無互相違 一法處無二

釋曰於一切體一剎那中有及非有互相違故二不可得云何相違法若是有云何非有法若非有云何言有猶如一火冷暖同時世所不信若汝意謂有實體故名之爲實無所作故名爲不實一物一時觀自在故二義俱立無過失者是義不然何以故彼二門者前已遮故無過相觀道理如後當遮外人言如耶若達多亦有作者亦無作者汝立譬喻無體驗不能破論者言彼耶若達多自相續中無提婆達多作者

作業分故我意欲爾非譬不成是故無過廣如前說如是等分別依止第一義中作者及業建立不成復次有人言我有作者無彼作業是故無過論者偈曰
有者不作無 無者不作有

釋曰此誰不作謂作者業何故不作偈曰

此由著有過 彼過如先說

釋曰如上所說實不實門第一義中無實作者作不實業亦無實作者能作實業此二句立義有別因及譬喻廣如前說復次偈曰

作者實不實 亦實亦不實 不作三種業

是過先已說 作業實不實 亦實亦不實

非俱作者作 過亦如先說

釋曰此諸過失如前廣明唯有立義爲差別耳由如是觀偈曰

緣作者有業 緣業有作者 由此業義成 不見異因故

釋曰於世諦中作者作業更互相觀離此之外更無異因能成業義如是外人品初已來說因立譬義皆不成及違義故不免過失復次或有人言第一義中有陰入界以彼取故佛婆伽婆作如是說爲遮彼故

偈曰

如業作者離 應知取亦爾

釋曰如先已遮作者緣業業緣作者如是取緣取者取者緣取第一義中不可得故此義云何由作者業二俱離故彼取取者亦如是離復次此中分別第一義中無實調達取有實取何以故以觀取故譬如耶若達多如是第一義中亦無實取者取無實取亦實不實取立義應知復次第一義中無實可取爲實提婆達多取觀彼取者故譬如耶若達多取如是第一義中亦無不實取爲不實取者取亦實不實取爲亦

論
實不實取者取立義差別因及譬喻如先已說如是不等分別亦應類遮復次由業作者及取取者第一義中以性離故如偈曰

及餘一切法 亦應如是觀

釋曰何等餘法謂自他所解若果若因能依所依能相所相或總別等如是諸法亦應觀察果緣於因因緣於果此義得成是世俗法非第一義何以故或有人謂第一義中因果等法皆有自體今欲拔彼執著箭故少分開示非第一義中乳實作酪何以故以觀果故譬如經等若言世間悉見乳作於酪汝說無者

卽爲破壞世間所見此執不然何以故我立義言非第一義故我無過或有人言第一義中乳不作酪而世諦中作由此義故汝譬不成立義亦壞若言諸法不作自果者譬亦不成何以故彼一切法各有定因果故論者言汝語不善何以故初分別者非我所受次分別者譬喻亦成何以故以此經等非彼酪因前立義中已簡別故非譬喻無體復次僧佉人言如我立義因中有果因能起作無不作故此若無者彼因則無如龜毛衣是何等因謂酪瓶等是故有果復次若無果者是義不然何以故如乳中無酪草中亦無

論
彼求酪者何故取乳而不取草由彼取故知因有果
又如乳中無酪亦無三界等是無者何因緣故從乳
因緣而生於酪不生三界由彼乳中不生三界非一
切物從一因起是故定知因中有果又若無者何故
決定如窯師見土堪作瓶者取以爲瓶非取一切由
此功能能有起作知因有果若無果者因亦無體終
無一物無果有因而無此事是故當知因有體故彼
果亦有論者言如汝立因無不作者非立義法以是
異故因義不成汝言無果有因義則不爾由有此故
彼得成者此於世諦中成非第一義以第一義中因

及譬喻二皆無體若物彼處有者彼物不於彼處起
故如因自體由此法體二種差別彼義不成有過失
故如破初因彼取乳等諸因亦應以此道理答遣復
次如毗婆沙師所執因中無果而因能起果者此因
無力亦不能起作彼無體故譬如兔角又如犢子兒
執果有非有皆不可說而因能起作如此意者於世
諦中作者因成第一義中若因若果有及非有皆不
可得故我無過復次異僧佉人言因中果體不可得
者由果細故此執不然何以故因中無麤故麤先無
體後時可得者卽是因中無果汝立義破若汝意欲

細者爲麤是亦不然何以故不見細者轉爲麤故後時麤果與細相違法體顛倒立義過故復次異僧佉人言因作果者是義不然由了作故應如是問此了作者其相云何彼荅如燈了作瓶等此執已如觀緣品破復次第一義中燈不了作彼瓶衣等何以故以眼取故有礙故色故觸故說故因等譬如土塊復次異僧佉言果若未起及已滅功能自體有不名爲了是故我說有如是果而言因能作果者此云何作謂因自體轉爲果體語意如此論者言若汝過去未來受爲因者依止不成若謂現在受爲因者則無譬喻

彼果不成有此等過又汝因果不異若不異者則此非彼因以不異故如因自體以非因故因義不成因不成故法自性壞立義過故現在果者亦無實體以無起故彼有不成譬喻無體如是諸不異門亦應隨所執破已說實因不能作果於世諦中若無因者亦不作果以彼無故如無龜毛不可爲衣如是若無果者因亦不依此立義有異因喻同前彼半有半無執者二俱過故亦如先說復次自部及鞞世師等言因有果無此因能作以未起無果我不受故如虛空華已生果者因無力用未生果者因有功能由如此義

因中無果論者言如汝立因未起無果我不受者此意云何汝爲現見故不受耶爲立驗故不受耶爲一切量不受耶如是分別因義不成立因有過非一向故彼未起果有故者此驗不能令他信解汝言無果起者此無果起無譬喻故云何可知復次第一義中乳不生酪何以故以觀因故譬如絹起復次泥實名求那假瓶名求泥第一義中泥不成瓶何以故觀求泥故譬如餘物復次第一義中垂壺等相非牛體相何以故以觀體故譬如馬相復次別名阿婆也婆總名阿婆也毗第一義中無實經等成絹何以故以觀

阿婆也毗故譬如餘物如是作者及業無自體性品義如此是故得成如佛告極勇猛菩薩言善男子色非作者使作者如是受想行識亦非作者使作者若色至識非作者使作者此是般若波羅蜜又如摩訶般若波羅蜜經中舍利弗言婆伽婆無作是般若波羅蜜佛言作者不可得故又如佛告極勇猛菩薩言善男子色非善非不善受想行識亦復如是若色至識非善非不善是名般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀作者業品竟

○釋觀取者品第九

復次爲令諦觀取者無體有此品起如偈曰

眼耳等諸根 受等諸心法 此先有人住

一部如是說

釋曰一切自部皆無此執唯有婆私弗多羅立如是義眼等諸根受等心法此若有者則有先住道理如是若不爾者偈曰

若取者無體 眼等不可得 以是故當知

先有此住體

釋曰我見有是取者先住何以故以取者故由此取者可得故在諸取先住譬如織者在經緯前復次取

者之先有眼等取何以故以有取故如竹蔑等如是取及取者二俱得成以是義故我先說言第一義中有是陰等取及取者婆伽婆說不可破壞論者偈曰

若眼等諸根 受等諸心法 彼先有取者

因何而施設

釋曰眼及受等以無體故異取更無一物可得有何取者而施設耶如是彼於爾時不有以取無體故此中立驗眼等取前無彼取者何以故以施設故如經絹等是故取者不成由取者不成故因義則壞由因壞故彼經絹等譬喻無體以第一義中取及取者體

不成故復次有異婆私弗多羅言如先生天上生天
業盡天上取者得如是住後取人等諸陰故彼取者
阿含得成論者言彼生天者天上取體天施設故又
汝總說阿含無別驗故令生疑惑不應定信如偈曰
若無眼等根 先有彼住者 亦應無取者
眼等有無疑

釋曰汝意如是義則不然何以故若不觀取者眼等
諸取體則不成此意如是若此二法互不相觀如此
次第義不應爾所謂此是眼等諸法取此是調達名
取者此是調達名取者此是眼等諸法取由此偈曰

或有取了人 或有人了取 無取何有人
無人何有取

釋曰或有取了人者謂眼等諸法或有人了取者謂
見者聞者由取取者更互相觀世諦中成非第一義
後半偈者由彼無體彼因過失汝不得離復次婆私
弗多羅言汝今何故自生分別言有先住在彼眼等
諸根之前後還自破我等法中亦作此說如偈曰

一切眼等根 先無一人住

釋曰無一人住者謂彼眼等一一根先各有人住何
以故偈曰

由彼眼等根 異異了彼異

釋曰眼等者諸耳鼻舌身受等由眼至受各各有異故得說言此是見者此是觸者由觀異取故彼取者得成汝言因不成者無如此義論者偈曰

若眼等諸根 先無一住者 眼等一一先

彼別云何有

釋曰由諸外道一一取先立有取者謂眼耳等先各有人住是義不然何以故若不觀眼等取者無體故此意如是由前立驗眼等取先一一取者義亦不成復次汝若定執有彼取者今當問汝爲此見者卽是

聞者乃至受者爲見聞者乃至受者各各異耶若受先說者是義不然如偈曰

見者卽聞者 聞者卽受者 一一若先有是義則不然

釋曰彼如是說則同外道此義云何外道所說彼身根處積聚法者如草土成舍而有別人於中受用如是人者不可識知謂見者等此義不然何以故彼一體故立義有過復次非第一義中彼見者體不異聞者何以故聞者故如別體聞者由相續異故見聞不同汝言體不異者此立義過復次見者欲見不觀於

眼色應可得何以故不異聞者故譬如聞者由與聞者不異驗故不觀於眼彼色可得若其不爾見者異法此皆不成立義過故復有異僧佉言我若是一丈夫則墮餘根去過如歷諸窻牖由彼處處眼等爲因起色等覺以我既不徧則有別方所若不依彼眼等諸根則見聞者等皆不得成由我徧故則不至餘根是故無過論者言汝立因者有大過失由一一根中皆先有我是義不然何以故道理無有如此我故若人欲得異陰入界有一丈夫爲見者等論主教彼如先觀入品遮當如此解不復廣釋或有欲避如先過

失說有取者其相云何彼謂見者聞者各各差別而是一我如此執者是亦有過如偈曰

若見聞者異 受者亦差別

釋曰如汝分別得何等過今當示汝如偈曰

見聞者不同 是我則多體

釋曰若世間物異彼物者則彼此俱有以其異故如瓶鉢等見聞者異亦復如是由見聞者異故艱嘗觸者亦各差別以是義故於一相續中有無量我而不欲爾是故第一義中見者聞者有別相續此異不然此中說驗見者取者不異聞者以彼取者因果合有

故如見者自體復次如前偈言見者聞者異此言見者爲緣則聞者可得以如是義我成多體又過去時等各差別故復次此中說驗第一義中取者無體何以故以緣起故如取自體復次第一義中調達眼等不名調達取者之取何以故以眼等故譬如耶若達多眼等自體是故取者及取二皆不成以免前過故婆私弗多羅言取及取者若一若異俱不可說是故無過論者言可說有故豈非過耶復次於一身根聚若果若因諸聚食者我則無量而不欲爾以是故我則不一此義得成以識別故如多相續見者不一

多我得成復次有異人言有如是取如佛所說名色緣六入彼色是四大爲取者取是故有實取者由六入具足次生受等非眼等先有彼取者因施設故譬如瓶等此是如來所說道理汝違此理是故汝先所立義破論者偈曰

眼耳及受等 所從生諸大 於彼諸大中
取者不可得

釋曰由彼取者無實體故依第一義名色位中取者無體然世諦中名色爲因施設取者是故不違阿含所說以彼眼等及大唯是聚故汝立取者爲因此義

不成有過失故如理諦觀彼無實體如偈曰

眼先無取者 今後亦復無 以無取者故

無有彼分別

釋曰眼等諸取取者不然彼異取故如別相續四大取者如是驗知前不可得以實體不成故譬如四大實體由第一義無故取及取者一異俱壞一異不成故彼分別滅云何滅耶以無實有故有分別滅因施設故無分別滅復次汝立有故欲令我解我於第一義中驗無體故有分別滅有既滅故無亦隨滅如娑伽婆楞伽經中偈曰

以覺觀察時 物體不可得 以無自體故

彼法不可說

如前人言有取取者彼皆不成取爲因過已如上說取及取者皆無自性故有此品以是義故此證得成如般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善男子色無見者使見者受想行識無見者使見者若色至識無見者使見者此是般若波羅蜜復次色無知者見者受想行識無知者見者若色至識無知者見者此是般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應廣說

取者
品竟

般若燈論卷第六
較譌

般若燈論卷第六計字六千

弘法會松江信士陸慶曾施刻併板紙銀二兩七錢

松江信士徐爾鉉施寫銀三錢祈

先室宋氏淨根塵而入法界遊樂土以悟無生

信士徐海承閱抱香庵祖塋對

癸未孟夏松江弘法會貴州赤水釋繼慶較識

般若燈論卷第七

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯
○釋觀薪火品第十

復次前品已遮取及取者除其執見今復令解不一
不異緣起法故有此品起外人言第一義中有取取
者何以故由此二法互相觀故譬如火薪云何知耶
如佛所說第一義中有陰等取及以取者此因成故
我義得立論者言總遮起故薪火亦遮汝今未悟猶
言有實如觀陰品說若離色因色不可得因亦如此
雖先已破今當復遮汝應諦聽此遮方便火薪二種

欲令有者爲是一耶爲是異耶若爾有何過薪火一者是義不然何以故以偈曰

若火卽是薪 作者作業一

釋曰由彼地等譬喻無故此不相應有人言四大是薪暖界是火復有人言彼諸大中暖界增起故名爲火論者此中更方便說第一義中薪火二事不爲一體何以故作者作業故譬如斫者所斫有異火爲作者然爲作業以作者業異故薪火不爲一復次若火卽是薪作者作業一若定爾者汝不應言是薪是火薪外有火者一體義壞以不暖不燒火卽無用法體

無別故立義有過汝言薪火一者是義不然復次薪火異者是亦不然何以故如偈曰

若火異於薪 離薪應有火

釋曰以其異故譬如餘物而不欲爾此中說驗第一義中火薪不異何以故以有觀故如薪自體如是第一義中火薪不異何以故以有觀故如火自體若言火薪別物皆有相觀一切有觀故因非一向者是義不然何以故彼一切等觀義相似亦同遮故無過若定欲得火薪異者有過失故如偈曰

如是常應然 以不因薪故

釋曰不觀薪故彼應常然縱無薪時火亦不滅以其異故又乾薪投火亦無焰起義皆不然如偈曰

復無然火功 火亦無燒業

釋曰無可燒相業無體故而不欲爾何以故幼男小女盡知有因皆欲有業故此中立驗第一義中火薪不異何以故以有因故有起作故有業故如薪自體廣如前說薪門亦爾以薪爲然因有起有業皆同火說是故非因譬喻不成若汝意謂火正然時名爲薪者是亦不然如偈曰

若火正然時 汝謂爲薪者 彼時唯有火

誰是可然薪

釋曰於世諦中未然時名薪正然時名火以薪是火緣於正然時唯說火故此起亦唯聚唯是獨自故能爲燒煖照明果因故說爲火第一義中起不可得先已遮故復次若汝意謂四大齊等火界不增說名爲薪或說三大名之爲薪彼三或四是其所燒火亦如是大聚和合故說爲火如是說者今當立驗第一義中火不燒薪何以故以其大故譬如水大如是色故有故麤故色陰所攝故外故有生故有因故如是因驗此應廣說如彼意謂第一義中火能燒者是則不

然復次如前偈說彼時唯有火誰是可燃薪者唯是
何義謂唯大積聚故起別觀故於世諦中說爲薪火
汝謂於正然時說爲薪等者是義不然問曰地等和
合中有火能燒故汝立喻者此喻不成答曰成立相
似者彼亦同破地等自相我引爲喻汝言喻不成者
我無此過以第一義中遮故不壞世間所解故復次
禪世師言火薪微塵我之一分此一分塵與後塵合
此業作和合依止二塵彼二微塵和合起作名陀臘
脾此言實如是三塵已去漸次起已作光明故名爲火
陀臘脾如是薪塵與薪塵合彼薪火二更互相觀以

相觀故得成因果論者言彼亦如前偈說若火異於
薪離薪應有火如是等執前已廣遮此中應說復次
非第一義中火作光明何以故以其大故譬如餘大
及遮彼起第一義中火大微塵不能起作火陀臘脾
何以故以微塵故如餘微塵問曰汝前立義有何所
以爲起餘塵爲都無起若起餘塵立義則壞若都不
起則譬喻無體答曰汝語不善如先分別非我所欲
後分別者譬喻亦成何以故如火微塵不能起火地
等諸塵一一皆爾復次第一義中彼火微塵不能起
火何以故以異故譬如水如是作故壞故起故等諸

因此應廣說復次僧佉人言如我立義彼薩埵

此言明相

遏羅闍

此言塵

諸觸色增時說名爲火若多摸

此言暗增

時說名爲薪是故定以薪爲火因以薪爲因故觀薪說火論者言彼亦有過以第一義中暖非火體何以故以大故如前譬遮復次偈曰

若異則不到

釋曰若火異薪者異故則不到譬如未到火薪由作者喻火作業喻薪此二和合名爲作相義正如是復次偈曰

不到故不燒 不燒故不滅 不滅住自相

釋曰由此火無因離薪得成故則住自相住自相故名之爲常旣無此義故知火薪不異若立異者如先已遮此應廣說如後偈曰

此物共彼物 異者則不然

外人言若異不到者得如是過如前偈言異則不到不到不燒等由異有到無如上過云何驗耶如女人丈夫異故相到世間所解無能破者如偈曰

然異於可然 此二能相至 如女至丈夫

如丈夫至女

論者偈曰

若然異可然 此二相到者

釋曰汝意立異譬如男女縱如是者則互不相觀以薪火處同而起到相復是異故不相觀者可言我得因非一向如偈曰

火薪既有異 則不互相觀

釋曰互不相觀者此義云何謂作者作業和合則空如薪火異意不欲爾何以故彼二無到故汝說作者作業和合相異者是義不然執法別故立義有過何等過耶汝說異故而能相到如男女者二不可得以異門不成故非非一向因過但彼外人自迷於義智

慧輕薄作如是說品初成立薪火一異譬喻無故二皆不成外人言第一義中有薪有火何以故互相觀故此若無者彼二相觀則不得有譬如兎角由有薪火更互相觀故得說言此是火薪此是薪火以是義故譬喻得成論者偈曰

若火觀於薪 若薪觀於火 何等體先成

而說相觀有

釋曰若相觀者爲薪先成爲火先成汝應分別如是此二無一先成別相觀者以第一義中觀不成故因義不成亦譬喻過若汝言於世諦中立此因者與義

相違又無譬喻成立有過若汝意謂彼薪先成故無過者是義不然如偈曰

若火觀薪者 火成已復成 薪亦當如是 無火可得故

釋曰汝若定作如此分別者火已先成後觀薪故此義云何由薪不觀火薪先成故語意如是而不欲然此中說驗第一義中薪在火先無如此義何以故以有觀故如火自體前已廣說外人言若薪與火無一先成者今薪火相觀一時而有如牛左右角同時起故此義得成論者偈曰

若此待得成 彼亦如是待 今無一物待

云何二體成

釋曰此謂火體相彼謂薪體相外人意欲薪火俱成一有故此義不然何以故由彼自因更互相觀生不成故語義如此復次牛角喻者亦如是問彼二角中何等是左何等是右世人所解由相觀故第二得成無如此義復次如偈曰

若體待得成 不成云何待 不成而有待 此待則不然

釋曰謂彼物不成此無所待語義如是此中說驗第

一義中薪不觀火何以故火體不成故如地水等復次偈言不成而有待者外人若作如此說者有過失故云何過失偈言此待則不然以無待故如虛空華復次此待不然何以故薪體無故譬如餘物火門亦應作如是說復次觀察彼者如偈曰

無火可觀薪 薪非不觀火

釋曰薪不觀火薪體不成如此道理如先已說亦遮異體彼別相續異不成故偈曰

無薪可觀火 火非不觀薪

釋曰遮相待故及遮異體應知復次偈曰

火不餘處來 薪中亦無火

釋曰遮異體故及遮去實并薪火故或有人言無薪有火或言有待或言無待二俱不成何以故若無薪體火無所依依止無故去則不成薪中亦無火者是義云何由有起故譬如識復次已破薪火餘亦同遮偈曰

如薪餘亦遮 去來中已說

釋曰如第一義中已去未去去時無去已燒未燒燒時無燒義亦如是何以故以燒故如火自體諸如是等此中應說復次如去者不去未去者不去離亦無

去今亦第一義中燒者不燒未燒者不燒離亦無燒如是等驗先已廣說何以故二作空故無燒者故二俱過故譬如土塊應如是說復次如偈曰

卽薪非是火 異薪亦無火

釋曰遮一體故遮異體故如其次第先已解說偈曰火亦不有薪 火中亦無薪 薪中亦無火釋曰如有牛者如水中華如器中果彼如是故火薪不成譬喻無體如品初立義有取取者互相觀故如火薪者此譬無故不免過失薪火一異遮無體故由如此義根本不成如偈曰

已遮火及薪 自取如次第 一切淨無餘

瓶衣等亦爾

釋曰云何方便遮自取耶此中立驗第一義中彼自取二不得一體何以故作者作業故如斫者所斫彼自及取亦不異體何以故以有觀故亦餘物故如取自體取門亦應如是廣說此復云何第一義中取與自我不得異體何以故以有觀故亦餘物故譬如自我如是第一義中調達之取若成不成不爲調達我之所取何以故以有觀故亦以我故譬如餘調達我復次第一義中調達之我不取調達之取何以故以

取故如耶若取如是調達之取若成不成不觀調達
我何以故以取故如耶若取如是火薪我取次第已
說一切無餘者法喻不成故瓶衣等者彼瓶等物若
果若因總實別實應如是知云何驗耶如瓶土二第
一義中不得一體何以故作者及業故如斫者所斫
亦不異體何以故有觀故亦果故如土自體如遮薪
火色非色法亦應類遮此復云何如佉陀羅樹根莖
枝葉與佉陀羅樹不得一體何以故斫一枝時非斫
一切故譬如棗樹復次第一義中佉陀羅樹與佉陀
羅根莖枝葉不得異體何以故根等壞時樹亦壞故

如根等自體復次第一義中彼經緯等與絹體不異
何以故以有觀故此等壞時彼亦壞故如經自體如
一體異體及一異俱如前過失此應廣說由如是故
第一義中如理諦觀若一若異此體不成於世諦中
自在說者不違世所解隨順戒定慧世諦中說世人
執爲第一義諦爲遮此故如偈曰

若計我真實 諸法各各異 應知彼說人
不解聖教義

釋曰云何不解聖教義耶現見及驗義皆不成而執
爲實故名不解此意如是以是義故此品中明不一

不異別緣起義開示行者是故得成如梵天王問經中偈曰

離身不見法 離法不見身 不一亦不異

應當如是見

釋曰如是見者謂不見彼見如是等諸修多羅此中應廣說釋觀薪火品竟

○釋觀生死品第十一

復次前品已遮諸法無性空所對治自性無故今欲令他解悟生死無自體性有此品起外人言第一義中有是五陰何以故由婆伽婆作別名說及爲盡彼

故勤方便說此若無者如來不應作別名說亦不爲盡彼故作如是說如無第二頭不可言眼病由此有故作別名說及爲盡彼故說如是言諸比丘生死長遠有來無際諸凡夫人不解正法不知出要是故汝等爲盡生死故應隨順行應如是學由如是義說因有力是故當知有彼陰等論者言汝雖引聖言而未詳聖旨是義云何由佛世尊見諸凡夫無始已來於生死中未起對治無對治故流轉不息從煩惱生業從業生生由生相續盛受諸苦如世庫藏佛見此已故說是言生死長遠猶如幻焰又生死苦種種無量

如來爲欲盡生死故建立衆生於勤精進若諦觀察
生死涅槃於第一義中無毫釐差別若汝欲令第一
義中生死涅槃有差別者因義不成若世諦中分別
因者譬喻無體如佛先說生死無際者爲對破彼說
無因輩明有因爲初能生諸法言有起者如來爲彼
一分衆生作如是說有諸外道欲求過失問佛世尊
如偈曰

生死有際不 佛言畢竟無 此生死無際

前後不可量

釋曰未起聖道對治已來由生老死相續不息展轉

爲因初起無定是故無際無邊成立世諦中說非第
一義有信心人信婆伽婆不顛倒語非不信者何以
故顛倒心人說相似驗爲對彼故作如是說彼劫初
衆生身根覺聚皆由前世善不善業集因所成何以
故能爲苦樂法等起因故如今現在身根聚等如是
不共取境因故可散壞法故爲共取境界因故如此等
他顛倒因故可散壞法故爲共取境界因故如此等
因立義譬喻如前廣說應如此知外人言生死有初
何以故以有邊故法若有邊非謂無始譬如瓶等由
正智起時見生死邊如我所說因有力故是故定知

生死有初論者偈言

非獨於生死 初際不可得 一切法亦然

悉無有初際

釋曰瓶等無初何以故展轉因起故初既不成譬喻則壞立義過故汝言有邊爲因者義亦不然何以故虛妄分別生死有因佛不記故此義如後當說外人言若汝欲得生死無始者如是生死亦應無終何以故以無始故譬如丈夫及彼虛空論者言汝言丈夫及餘法無起者於世諦中亦不應爾何以故法體不成譬喻無故彼稻穀等世諦門中雖復無始而見滅

壞汝立難者與義相違復次有異聰慢者言汝婆伽婆無一切智何以故彼說生死無初際自欲顯已無智故譬如死屍無所覺了論者言遣執著故作如是說此義云何諸外道等分別生死謂有初際是故佛言無有初際無初際者卽說生死無始云何無始以其無故如是生死無始故初際不可見非婆伽婆於彼無智復次生死無際者此中立驗第一義中諸陰似先不如是有何以故無前際故譬如幻主作幻丈夫外人言由無分別識取彼幻主所作幻人色等爲境彼諸色等於後時中亦如有故譬喻無體論者

言幻主所作幻丈夫者自無實體見亦如是由無分別識色境界中幻作丈夫自體空故譬喻得成無無體過是故汝言生死是有及爲盡彼故引佛說爲因者此皆不成外人言第一義中有陰相續是名生死何以故彼中有故此若無者彼中亦無譬如鬼角由生死中有染有淨故生死是有我所欲義旣成立故汝言爲因不成及違義者是則不然論者偈曰

此旣無前後 彼中何可得

釋曰如彼中體不可得故語義如是譬如幻師幻作丈夫於彼相續求中體者無如此義何以故以前後

小成中無體故汝喻非也如所說過今還在汝如是諦觀生死無體偈曰

是故前後中 次第此不然

釋曰前中後者謂生死外人若言生死有自體何以故生死有故如石女無兒不可說有生老死者此執不然何以故彼石女兒生老死初中後不成故因義不成譬喻無體以第一義中一物生等自體不成故復次云何生等初中後次第不成應審觀察如偈曰

若謂生是先 老死是其後 生則無老死

不死而有生

釋曰若汝意謂生爲先者應離老死獨自而生若定有物離彼生者如此物體終不可得譬如火馬自體無起何以故馬非火故語意如此先無今起名生新變異名老命根斷壞名死復次不死而有生者謂前世不死如是而生故然非所欲復次此中立驗老死之先不得有生何以故彼自體故譬如火在暖先復次若汝欲避如此過失作如是言先有老死後有生者是亦不然如偈曰

若先有老死 而後有生者 未生則無因

云何有老死

釋曰無法未生而有老死以依止無體故語意如是復次此中立驗先生老死是則不然何以故以彼爲體故譬如住外人言老死隨著生故無如是過論者偈曰

生及於老死 俱時則不然 生時卽死故 二俱得無因

釋曰何故不然生時卽死無如此義何以故生無體故此義世間所無生無體者得何過失二俱得無因過二謂老死同時故以共生故如老死非生因今生

亦非老死因是故老死同時起者此義不然由此觀察故偈曰

若彼先後共 次第皆不然 何故生戲論
謂有生老死

釋曰以是義故第一義中不應起戲論如品初所說以生老死爲因成立生死者此義不成以免前所說過失如生老等約前後中觀察不成自餘諸法皆亦類破此復云何今當顯示如偈曰

如是諸因果 及與彼體相 受及受者等
所有一切法 不但於生死 前際不可得

如是一切法 悉亦無前際

釋曰一切法者謂能量所量智及所知得解脫者解脫行等如彼所立因果體相是皆不然其義云何今說少分謂第一義中彼稻穀等芽先不有何以故以其果故如芽自體若汝欲得因先果者是亦不然何以故第一義中因先無果以無因故僧佉人言有如是因能了彼果論者言汝謂有因能了果者是亦不然何以故彼因種種果亦別故譬如泥團作彼瓶等復次能了之物及所了物彼有別異此無別異如日寶珠燈及藥草光有差別瓶等無別故若謂因果同

時者是亦不然以第一義中稻芽二種不得同時何以故一時起故如牛二角復次垂壺等相在牛體先無如此義何以故依止無體故如壁與盡如是相先有體是亦不然何以故以其體故譬如大丈夫體不在丈夫相先又如地不先堅復次體相二法同時起者是亦不然何以故同時起故譬如香味如前廣破如品初成立及與彼過所說苦空令人了達是品所明以是義故此證得成如般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善男子色不生不死如是受想行識不生不死若色受想行識無生無死是名般若

波羅蜜復次極勇猛如涅槃無際一切法亦無際如是等諸修多羅此中應廣說釋觀生死品竟
般若燈論卷第七
較譌

第二紙

十行然南藏作燃

六紙

十一行達南藏作連

音釋

臍

力盍切

脾

皆佉切

埵

丁果切

遏

烏葛切

闍

時遮切

般若燈論卷第七計字五千七百六十三

弘法會松江信士許清胤施刻併板紙銀二兩六錢

松江信士徐爾鉉施寫銀二錢九分

先室宋氏凡身頓淨法性恒明蓮邦不退永證菩提
信士徐洵承閱抱香庵祖瞻對

崇禎癸未孟夏松江弘法會貴州赤水釋繼慶較識

般若燈論卷第八

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀苦品第十二

復次苦無自性所對治空遮定執故有此品起外人
言第一義中有是諸陰何以故由苦故此若無者則
無彼苦如第二頭陰是苦者如經偈曰

苦集亦世間 見處及彼有

以是義故第一義中有是諸陰論者言虛妄分別於
苦不然如偈曰

有人欲得苦 自作及他作 共作無因作

彼果皆不然

釋曰第一義中種種無量如理觀察彼皆不然云何觀察苦非自作如偈曰

苦若自作者 則不從緣生

釋曰由自作故則不藉因緣是故苦從緣起卽無此義而彼不然復欲得故此義云何謂從緣起如偈曰
由現陰爲因 未來陰得起

釋曰第一義中諸陰相續名調達者非調達作何以故藉緣起故譬如一有由現陰爲因牽後陰起義正如此復次轉世師言身等諸根覺聚雖別而我無異

彼一徧住亦是作者彼作此苦故是自作若言諸行剎那剎那生滅無常者此說有過得何等過此心剎那俱生之苦不卽此苦剎那心作故非自作亦非他作何以故他所作業自受果者此義不然汝意若欲令他作者則違自悉檀論者言此中立驗汝言丈夫卽是作者是義不然何以故以其常故譬如虛空以常驗故知非作者丈夫作者法自體破立義過故復次若汝定謂我作此苦卽不從緣起有如是過此義云何以我法中名苦爲我義意如是復次若言丈夫作業卽是自作非不藉餘因緣共作後得起者是義

不然何以故由無量因共我作苦應如是知如彼乾草及牛糞等爲火作緣義意正爾復次調達之苦非調達我作何以故由苦故如耶若苦汝前說言若剎那諸行等無別作者彼業所作卽是自作者今當答汝第一義中苦不可說故我無過彼世諦中相似相續因果不別世間咸見作如是說如言彼處燈來此蒼羅樹是我所種此亦如是後時有相與彼前思相續因果不別前有相思此剎那作名爲自作由前剎那思所積集善不善業彼業滅時與後爲因如彼燈焰前爲後因如是展轉相續乃至得果故非不作而

得亦非作已失滅若汝意謂諸行剎那先所集業不受後果何以故以其異故如別相續者是義不然如偈曰

處處緣起法 不卽是彼緣 亦不異彼緣
不常亦不斷

釋曰我悉檀如是汝立異故爲因者此義不成何以故由先心剎那所傳來業對治未生相續與果以功能勝異故譬如以紫鑛汁浸摩多朴伽子種之後時華中有紫鑛色不違世諦復次說有丈夫者言一邊作業一邊受果無如上過論者言彼一邊者不作而

得此一邊者已作失壞以作業邊永不得果有此過
失外人言我是一故無過云何知一與一數相應故
論者言我與一數相應無如此義何以故由有故譬
如一數以是義故苦非自作亦不他作此義云何如
偈曰

若前陰異後 後陰異前者 此陰從彼生

可言他作苦

釋曰若人欲得他作苦者法體不成立義有過而實
不然云何不然此中立驗第一義中調達後陰於先
陰非他何以故調達陰故譬如後自陰體又彼苦體

相續不別故立義譬喻如前應知復次執有人者說
如是言他所造業自受果者是義不然何以故諸位
差別皆人作故名自作苦亦名他作二家所立者我
無此過論者言汝但有此語是亦不然如偈曰

若人自作苦 離苦無別人 何等是彼人

言人自作苦

釋曰何等是苦謂五陰相離彼苦陰無別有人云何
而言人作於苦復次若汝執言人與五陰不一不異
者是義不然何以故但於五陰施調達名無人可得
以緣起故譬如瓶等如是第一義中彼人不成人既

不成無作苦者復次他人作苦是義不然如偈曰

若他人作苦 持與此人者 離苦何有他

而言他作苦

釋曰離苦無人前已遮故人有別體今證知者以無
驗故如是自作苦不可得先已立驗曉諸未解是故
偈曰

自作苦不成 何處有他作 若他人作苦

彼還是自作

釋曰無自作苦而指示言他作苦者此語不然如別
相續決定報業言他作者無如此義是故偈言何處

有他作語意如是汝言位有差別人無異者此爲妄
語以是義故若自作苦若他作者此皆不然復次異
尼捷子作如是言人自作苦故苦是自作而苦不卽
人名爲他作是故自作他作二門得成論者偈曰

自作苦不然

釋曰無人作苦此義如是由苦無自體人無體故若
謂苦體是人者義亦不然何以故偈曰

苦不還作苦

釋曰如先偈言苦若自作者則不從緣起此之二句
如彼已遮語意如是復次若苦還作苦者卽是果還

作果又苦自起不待因緣此之二種世所不見汝前
說言苦不卽人此人作苦名他作者此說不善如偈
曰

若他作苦者

釋曰外人意欲以人爲他此人無體不能作苦何故
不作以其空故空則無物云何起作無起有體者智
人所不欲是故偈曰

無他誰作苦

釋曰無此他義語意如是以是義故自作他作此皆
不然俱作者言二作苦故爲過無遮此故阿闍梨偈

曰

若一一作成 可言二作苦

釋曰一一不作如先已遮苦非自作亦非他作是故
汝言二作苦者此義不然亦不無因何以故此無因
執如無起品已遮此中偈曰

自他二不作 無因何有苦

釋曰此品前來所說遮苦若無因者則亦無苦無因
有苦無如是義由第一義中苦不可得語意如此如
是種種觀察彼苦無體外人品初言有諸陰以苦故
爲因者第一義中此執不成如偈曰

不獨觀於苦 四種義不成 外所有諸法

四種亦皆無

釋曰如前所說道理彼外色等觀察亦無此義云何色不自作何以故若有若無因不然故如前已說又從緣起故如芽自體不名自作若言從諸大作名他作者是義不然云何不然諸大於色不名爲他何以故以其外故如色自體又遮實有故色無自體他義不成亦非共作以一一不成故亦不無因何以故此無因執前已遮故如是聲等亦應類破是故品初說因由苦故者有過失故此義不成今此品中爲欲顯

示苦是空義是故得成如般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善男子色非苦非樂如是受想行識非苦非樂若色受想行識非苦非樂是名般若波羅蜜又如梵王問經中說云何名聖諦若苦若集若滅若道不名聖諦彼苦等不起乃名聖諦如是等復次聲聞乘中婆伽婆說有比丘問佛言瞿曇苦自作耶佛言不他作耶佛言不俱作耶佛言不無因作耶佛言不如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀告
品竟

○釋觀行品第十三

復次爲令他解一切諸行種種差別皆無自性有此

品起此中外人引經立義如偈曰

婆伽婆說彼 虛妄劫奪法

釋曰云何知彼諸行等法是虛妄耶彼諸行等自體無故誑凡夫故邪智分別謂爲可得故是虛妄又能爲彼第一義諦境界念等妄失因故是虛妄法婆伽婆說者謂於諸經中告諸比丘作如是說彼虛妄劫奪法者謂一切有爲法最上實者謂涅槃真法如是諸行是劫奪法是滅壞法聲聞法中作如是說大乘經中亦作是說諸有爲法皆是虛妄諸無爲法皆非虛妄此二阿含皆明諸行是虛妄法此義得成論者

言此中立驗第一義中內諸法空何以故劫奪法故如幻化人外人言立義出因無差別故汝言第一義中諸法空者是無所有劫奪法者亦無所有出因闕故立義不成有過失故論者偈曰

若妄奪法無 有何名劫奪

釋曰汝謂立義出因皆無所有若爾此既是無竟有何物可名劫奪以無體故譬如兔角是故虛妄劫奪此之二語非是無義復有何義分別境界彼自體空是虛妄義不如實有喻若光影是劫奪義因與立義此二不同是故我無立義闕因過失無二過故所欲

義成復次劫奪語者佛婆伽婆拔煩惱障及智障根
永盡無餘故作此說如偈曰

婆伽婆說此 爲顯示空義

釋曰劫奪語者與空無別體如言彼處有煙此說彼
處有火外人言虛妄語者非是無義此有何義謂如
來不說諸法無我若爾云何說虛妄語如偈曰

見法變異故 諸法無自體

釋曰此偈說何義謂見諸法變異故知諸法無體云
何無體以非常住故婆伽婆說虛妄語者道理如是
又如偈曰

有體非無體

釋曰云何名有自體有故如汝道理者諸法則無體
而此不然偈曰

由諸法空故

釋曰諸法無我我所故汝義如是是故應言諸法有
體若不如此者偈曰

自體若非有 何法爲變異

釋曰現見此體有變異故是故定知有變異法此中
立驗第一義中諸法有體何以故體變異故此若無
體則無變異如石女兒由有體變異謂內入等是故

第一義中法有自體論者偈曰

若法有自體 云何有變異

釋曰法有自體而變異者是義不然何以故以自體者不可壞故而今現見彼體變異是故當知彼變異體與無自體不得相離汝所立因則自相違有人言虛妄法義者謂不如實見法無自體者此謂說無我義何以故言自體者卽是我名見法變異者此謂諸法轉變滅壞是故虛妄語者與其無我不得相離此虛妄語卽說無我非謂說空是故聖道未起我見山未崩內外諸法我及我所光影顯現聖道起時於此

諸法不復分別我及我所若言諸法無自體者如外道所執我此我無體成立此義者則成我所成如是因者成立無我不成立空及無自體論者言汝等分別法無體者謂如兔角無體如是故生怖畏譬如小兒夜見自影謂是非人失聲驚怖汝亦如是如汝所言外道執我立此無我則成我所成者汝今諦聽若以虛妄之言爲成立無我及外道執我亦無自體作此解者如是如是我今成立法空爲因開示汝者此亦成立人無我義何以故此人無我與彼法空不相離故如是此因令人信解如立義者聲是無常云何

出因謂彼作故言作故者苦空無我亦得成立如是成立虛妄法者無其自體卽亦成立人無我義以不相離故如外人言虛妄義者此明諸法自體不住今答此義若法可取者偈曰

彼體不變異 餘亦不變異 如少不作老

老亦不作少

釋曰此二譬如數次第相似相對此中立驗法住自體變異者不然何以故不捨自體故譬如少老若言彼前刹那異相老住名變異者此亦不然何以故異相已去故譬如老若外人言如乳不捨自體而轉

成酪以是義故因非一向者是義不然今當問汝何者是酪彼言乳是若乳是酪不捨自體云何分別此名爲酪若定分別者偈曰

若此體卽異 乳應卽是酪

釋曰由乳不捨色味力用利益等故乳不爲酪異亦不然何以故如偈曰

異乳有何物 能生於彼酪

釋曰無酪可起故餘體亦無變異汝言因非一向者是義不然有異人言我亦不說乳不生酪酪相異乳然以和合自在力故乳生於酪論者言汝言和合自

論
在力者此乳爲捨自體能生於酪爲不捨自體而生酪耶若爾有何過若捨自體則不得言乳生於酪若不捨自體此則相違云何相違若是乳者云何名酪若是酪者云何是乳於彼世間悉如是解若有人言乳不生酪但變爲酪如此義者亦同前遮如是觀察第一義中諸法異者此皆不成汝言諸法有體以此爲因者此因不成外人言第一義中諸法不空何以故此相違法有故如顛倒智及不顛倒智此若無者則無違法如虛空華由違不空故有空法以是義故如所說因諸法不空論者言若第一義中有陰等者除此有物立於空法而第一義中實無一法是不空者如偈曰

若一法不空 觀此故有空 無一法不空
何處空可得

釋曰空不空者於世諦中依止法體如是分別此義云何如有舍宅有人住故名舍不空人不住故則名舍空今第一義中無一法不空何處得有空法可得如汝向言有相違法分別爲因者此因不成但爲遮執著故假言空耳復次十七地論者言如所分別自體無故分別體空此諸法空真實是有云何真實不

觀作者故論者言汝此見者名著空見外人言何故名我以爲著空論者言由一切法無體故空空非實法不應執著爲遮此故如前偈中若有一法是不空者此是有分別智境界此是無分別智境界若有一物是空此名空智境界而無此物以無一物是不空者此謂一切法皆空是故偈言何處空可得復次無一法不空者此言何謂不空見者空火所燒分別空者此亦燒故是故偈言何處空可得復次行二行者作此分別如幻馬等無體故空如實馬等有體不空此覺差別無二行者以無分別行般若波羅蜜時第

一義諦境界真實觀一切法猶如虛空一相無相見無所見偈言無一法不空何處空可得以是義故彼因不成外人言縱令不成及與相違汝一切時恒遮於空我意亦爾以是義故所欲得成論者言非空智起諸法乃空法體自空智了空故如燈照知無瓶非作何以故彼瓶無體不可令有故是故汝說不善思量復有人言汝說空者與他作過而依止空見空無力復言無空是故汝等所欲義破亦違自悉檀云何自違如梵天王問經偈曰

若有解空者 皆是見法性

又如楞伽經偈曰

若離於和合 無有如是體 是故空無起

我說無自性

如是違汝阿含論者言汝不聞耶如金剛般若波羅蜜經中說解我法門如杢喻者是法尚應捨何況於非法又如摩訶般若波羅蜜經中說不觀色空不觀色不空此謂空見亦是執著故須遮止若復有作不空分別者此亦應捨以此二執大過失故非捨空者有過如是種種諸見過患壞亂於心如來爲彼未離苦衆生斷苦種子故起第一大悲如偈言

如來說空法 爲出離諸見

釋曰見謂身見等空謂對治內入空等若有衆生善根未熟未得無生深法忍者不解正道如偈曰

諸有見空者

釋曰云何名見空者謂執著於空言有此空此執著空有何過失如偈曰

說彼不可治

釋曰如來說彼空見衆生不可療治此義云何如服下藥動作諸病而復不泄反成重病如是說空法爲捨諸惡見若還執空者說彼不可治以是義故捨空

無過又如有入車沒泥中爲出車故語異人言與無所有爲我出車而彼異人爲出車已從其車主索無所有由彼不解此語意故爲諸智人之所輕笑是故汝等不應執空以之爲有以是義故彼因不成過不離汝由汝所說因義不成我立自因無前過失及有力故云何有力說諸行空令人信解品義如此是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛菩薩言善男子彼一切法從顛倒起不實無所有虛妄不如實極勇猛若有人行一法者此顛倒行不如實行又如梵王所問經說世間愚人執著諸諦此法非實亦非虛

妄如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀行品竟

○釋觀合品第十四

復次爲令信解空所對治諸有合法皆無自性有此品起外人言汝說一切法自性皆空如是說者違正道理何等道理如佛所說有根塵識三種和合名之爲觸以是義故汝先所說則爲相違如我所立第一義中諸法有體何以故以此爲因說名爲合故此若無者如來不說此因名合譬如不因龜毛說爲衣服由佛說有貪瞋癡等如是三結名之爲合由我說因符正道理是故諸法非無自體論者言汝雖有此說

義則不然如偈曰

見可見見者 此三各異方 二二互相望

一切皆不合

釋曰見與可見及彼見者二二相望更互不合又一切不合由如是故偈曰

應知染染者 及彼所染法 餘煩惱餘入

三種皆無合

釋曰染謂欲相煩惱者謂能染汙衆生相續故說染等爲煩惱餘謂瞋等此亦三種謂瞋瞋者及所瞋等餘入者眼前已說此中餘者謂耳鼻舌身意云何名

入謂心心數法所起處門故名爲入此亦三種謂聞可聞聞者乃至知可知知者彼染煩惱等及以餘入二二相望更互不合又一切不合如可見等無合應知今爲令他解無疑故偈曰

異共異有合 此異不可得 及諸可見等

異相皆不合

釋曰可見等者謂見可見見者如是染染者可染皆不相合此中說驗第一義中見者不與可見及見相合何以故彼不異故若物不異者終不相合譬如自體有人言異若異合者此中染等相續若在別處則

不相合由彼別處及別相續無間隨轉故名爲和合
此因得成論者言若可見等先在別處後在一處名
爲合者此因不成亦無驗故汝語不善彼如是故偈
曰

非獨可見等 異相不可得 及餘一切法

異亦不可得

釋曰如前所說道理彼聞可聞聞者瞋可瞋瞋者等
皆無合義外人言汝言我及可見眼等無異者此義
不成因不成故論者言非因不成何以故如偈曰
異與異爲緣

釋曰待異故名爲異偈曰

離異無有異

釋曰以種爲緣起者待此種子故名芽爲異偈曰

若從緣起者 此不異彼緣

釋曰非第一義中可見異眼何以故差別語有觀故
譬如可見自體若法從緣起者不異彼緣若言異者
應離此種芽從餘出如火不觀異體自性是暖如是
見者不觀可見聞者不觀可聞染者不觀染等如火
不待於冷而自體是暖者此異不成何以故於世諦
中無此義故外人言見者與眼等異不須相觀何以

論
故以相別故譬如牛馬此中境界顯現者名爲識相
此是見者此見者所有行聚眼識所依清淨色以爲
境此名爲眼形色及顯色此名可見如我所說因有
力故見者眼等異義得成論者言此語不然第一義
中牛馬二體不可得故復有人言想差別故果因別
故見者眼等異義成者還同前答復次鞞世師人言
有異法體與物和合故論者言若汝欲令有異法體
與物合者亦應無第二物自然有異以彼立異有別
體故此中作驗無有異法與物和合何以故物體故
譬如未有言說已前物體復次第一義中異無自體

何以故由總別故譬如色體復次第一義中異非起
說及覺智因何以故由是差別覺智言說因故譬如
色體復次此異爲在異中爲在不異中此有何過若
在異中者如偈曰

異中無有異

釋曰若彼異法先已是異而言此異向彼異中是則
無義異法空故鞞世師所立異義不成若於不異中
有者此亦不然如偈曰

不異中亦無

釋曰此謂自體而有異過如彼所說因義破故異法

不成外人言一異者是二邊汝今遮異異法則無此異若無應受不異是故汝得達悉檀過論者言如異法無已令他解不異無者如偈曰

由無異法故 不異法亦無

釋曰觀異故有不異已遮異故不異亦無云何遮今說驗第一義中見者可見不得爲異何以故差別言語觀故譬如可見自體如有故果故因故疑智境界故是等諸因此應廣說彼如是一異俱遮由一不成故如偈曰

一法則不合 異法亦不合

若有人言有如是染與染者合何以故由合時故如水乳二復次第一義中有染者合何以故差別言說觀故譬如食者與食相合論者偈曰

合時及已合 合者亦皆無

釋曰如前所說方便異法相合無如是義由彼外人品初說因已與其過爲令他解合無自體是品中義是故得成如般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善男子色不合不散如是受想行識不合不散若色至識不合不散此是般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀合品竟

般若燈論卷第八
較譌

第十八紙

十九行如偈曰上
南藏多一此字

音釋

鑛

古猛切
與礦同
朴皮變切

棧

房越切
與筏同
療力照切

泄

私列切
猶瀉也

般

若燈論卷第八計字六千五百
弘法會松江信士徐景曾施刻併板紙銀二

兩九錢三分

松江信士徐爾鉉施寫銀三錢三分祈
先室宋氏凡身頓淨法性恒明蓮邦不退永

證菩提

崇禎癸未孟夏弘法會貴州赤水釋繼慶較識

般若燈論卷第九

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀有無品第十五

復次空所對治若有若無爲令他解緣起諸法不斷
不常故有此品起外人言汝說諸法無自體者是義
不然何以故違汝自言亦立義過故云何違言如有
人說我母是石女我父修梵行他人難曰若汝父母
審如是者云何有汝汝若從生則石女梵行義皆不
立汝亦如是若無自體云何名諸法旣云諸法云何
無自體故是違言亦立義過論者言汝謂諸法有自

體者第一義中如何等物以無譬故汝語非也復次
若我先於第一義中忍有諸法後立無者可違自言
而實不爾故不相違又世諦中安立諸法如幻等者
我所不遮無立義過或有聰明邪慢者言何等諸法
是無自體若如虛妄分別諸法有體汝言此法無自
體者此則成我所成若此諸法從因緣起而汝意欲
此無體者則違現見及與世間所解相違論者言於
真實中無分別識緣色起者不可得故此物有故者
如前已遮世諦所說者我不遮故不違現見及世間
所解是故汝所說者義則不然復次第一義中若有

一法有自體者則無起義如偈曰

法若有自性 從緣起不然

釋曰若謂諸法有自性者得如是過若汝定謂見法
有起不能破我者此中應問汝言見法有起者是依
他因緣耶如偈曰

若從因緣起 自性是作法

釋曰若是作法者此則無自體因緣相云何若法不
共無間自分生唯一能起自果者此是因相翻此名
緣云何名作若法有自體者則不須作然今有作故
知無體此中立驗第一義中內入無體何以故因緣

起故譬如幻師幻作中等法若有自體則不從因緣起復次有人不解此中譬喻作如是言幻咒藥力泥草木等是有非無由此有故彼象馬等形像顯現以是義故汝譬喻中無成立法論者言汝不善說我引喻者以象馬等無體爲喻不取草木有體爲喻復次若謂草木地等有起有實者前已遮故有人言所有諸法從緣生者皆有自體如虛空等不從緣起而是有法汝所出因此非一向論者言汝不善說因緣生法如幻夢焰世諦中有非第一義此義云何如偈曰
若有自性者 云何當可作

釋曰若是作法者不離無自性由所對治自體無故是故出因非非一向於世諦中虛空等者亦是無生猶如兔角豈是有耶諸有爲法皆無自性前已觀察令他信解今復立驗第一義中諸法無體何以故由作故又是差別言說觀故如幻人等若是一物有自性者則與上相違復次此中外人立驗第一義中彼內入等皆有自體何以故由起自他差別言說因故譬如因長有短長爲短因今言自者與他差別言說爲因論者言諸法無體先已立驗由汝執故今當復說如偈曰

法既無自性 云何有他性

釋曰若法有自性者觀自性故得說他性自性既無觀何說他汝言自性與他爲因者此因不成及違義故又第一義中短長無故譬喻不成外人言第一義中眼等有體何以故由體故譬如火暖論者言火無自體如觀陰品已破有及起滅第一義中亦前已遮火不成故譬喻無體又如偈曰

自他性已遣 何處復有法

釋曰體義已遮故諸法無性由法無故因義不成語意如是外人偈曰

若人見自他 及有體無體 彼則不能見

如來真實法

如汝所言自他性已遣何處復有法如偈所說此語則違復次有如是體由相違故如烏角鴉論者言第一義中已遮起故如偈曰

有體旣不立 無法云何成

釋曰爲遮有執是故言無無更無體雖不言無無非我欲何以故以無別法可執取故是故亦非因義不成復次偈曰

此法體異故 世人名無體

釋曰法無體故名之爲無更無一法名爲無體是故
汝立因義不成及違義故云何違義汝立相違法爲
因由相違破故所立有法此亦不成故是相違又第
一義中烏鴉無體故譬喻不成由此觀察自他無體
三皆不成菩薩摩訶薩以無著慧不見諸法若自若
他及有無等云何不見以昇無分別智車故復次諸
淺智人前世未起深大法忍於彼自他有無等法言
說熏習故覆障實慧如前偈言若人見自他及有體
無體彼則不能見如來真實法此義云何見自他等
違正道理及阿含故偈意如是違道理者如先已說

違阿含者汝今當聽如偈曰

佛能如實觀 不著有無法 教授迦旃延

令離有無二

釋曰云何教授如佛告迦旃延世間多有依止二邊
謂若有若無有深智者不著有無如是等又如佛告
阿難若言有者是執常邊若言無者是執斷邊復次
或有人言若第一義中諸法悉無者云何得有見諦
法由世諦中法從緣起故以智觀察從緣起法無自
無他無有無無遮如是見名爲見諦云何見諦此緣
起法是見實因故何人見實謂諸佛子得緣起智日

光所照以此爲因故論者言怖畏空者作如是說猶如世人怖畏虛空執著有對實物依止故生心欲得遠離虛空遠離空者由彼依止自他等見如偈言若人見自他及有體無體彼則不能見如來真實法此義云何如是見者名爲邪見是故佛敎迦旃延中若有若無二邊俱遮是正道理由此道理不應見彼自他等法此復云何如偈曰

法若有自體 則不得言無

釋曰先未起時及後壞時皆無體故又若諸法有自性者偈曰

法有自性者 後異則不然

釋曰如火以暖爲相後時冷者不然爲此故說不相似喻如法是常而是起作者義則不然此中立驗如證得實法內入等體則不顯現何以故由內入等後時異故如水得火故暖非暖爲水自性復次經部師言如我阿含木中有種種界由如是義水亦有暖汝云暖非水自性者此譬不成論者言彼阿含中作此說者謂有比丘獲得神通及心自在隨其所緣草木等物欲變爲金若水火等如意則成故言木中有種種界種種界者此謂木中有多界功能若彼物中有

論
功能者彼物功能非彼物體若諸功能是彼體者如地大中有四功能亦應具以濕暖動等爲地大體不唯取堅復次毘婆沙師言世位雖別而體有不異應如是知何以故由是識境界故如現在者以是義故汝先出因言體異者非我所受若汝欲不異者則自義不成論者言第一義中現在物者有亦不成汝喻非也若謂有法經歷於世及諸位中者是義不然何以故已遮起故復次於去來中無現在法非現在故如虛空華又世諦中過去未來體亦不成若僧佉人作如是言汝先出因言異體者此義不然何以故我

立諸法有二種義一爲覆蔽二入自性藏中爲成此義更須立驗定有如是不滅諸法何以故由覆蔽故譬如日焰翳彼星光又是識境界故時節說故如現在世是故汝立因義不成應如是答現在物者第一義中有亦不成何以故無譬喻故汝立覆蔽以爲因者義亦不成此中應說云何驗耶彼未了者終是不了何以故以不了故如虛空華復次不入自性藏者終無入義何以故以不入故譬如思又如自性藏由此執法有過失故如偈

若有是自性 則不得言無 自性有異者

畢竟不應然

釋曰由是自性不變異故譬喻則無若是無法則無變異如石女兒從小至大以此變異令人信者終不可得如偈曰

若無自性者 云何而可異

釋曰二邊有過智者不受外人言汝說自性有體無體皆無變異意欲爾耶是故汝先所立義破因亦不成云何不成若有自性而變異者此不然故論者言此說不然何以故我言無者明自性空非欲說有彼自性法如偈曰

實無有一法 自性可得者

釋曰有自性者不然而汝爲彼煩惱習氣自在力故作此分別如先偈說若無自性者云何而可異此變異過如先已說遮止二邊及成立者皆是世諦非第一義是故我先立義不破於世諦中有變異故亦非所出因義不成復次釋世師言第一義中眼等諸入定有自體何以故此等能爲有覺因故譬如涅槃論者言汝說有覺因者此因不成何以故如焰中水亦爲覺因是故因非一向今當更說如偈曰

有者是常執 無者是斷見 是故有智者

不應依有無

釋曰彼斷常執有何過失法若常者樂應常樂苦應常苦亦無厭苦求樂起於聖道先已有者不須因故法若斷者則無染淨及苦樂等雖復受持禁戒空無果故是皆不然有無俱者名爲惡見由此惡見能閉天人趣涅槃門是故欲出生死曠野者欲共諸天姪女遊戲受樂者欲斷一切受樂欲受一切戲論息樂者不應依止有無二見何以故依止彼者得斷常過故云何二見是斷常過如偈曰

若法有自性 非無卽是常 先有而今無

此卽是斷過

釋曰由如是等斷常過故說中道者應正思惟依世諦故色等法起是有覺因色若未起及已滅者是無覺因第一義中覺自體空以無起故非是有見如幻所作故不著無見由如是故不墮二邊此中爲遮諸法自性令人信解從緣起法不斷不常品義如此是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛菩薩言善男子色不斷不常如是受想行識不斷不常若色至識不斷不常此是般若波羅蜜又如月燈三昧經偈曰

有無是二邊 淨不淨亦爾 是故有智者

離邊不住中

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀有無品竟

○釋觀縛解品第十六

復次已遮有無離斷常過此中爲明空所對治繫縛解脫無自性義此品次生有人言第一義中諸內入等定有自體何以故由彼入等有縛解故此若無者則無縛解如石女兒不可言說是故定知第一義中諸人有體論者言諸行相續如幻焰夢而彼無智極盲暗者無始已來爲我我所執之所吞食貪等煩惱

桎械所拘是故如來爲令出離生死囹圄愛見關鑰故於世諦中假名相說正智起時於彼極重貪等結使得遠離故名爲解脫非第一義作此施設何以故第一義中有縛解者義不然故如來所說有生死者但假施設而無於中實流轉者涅槃亦爾但假施設而無於中般涅槃者見是經故阿闍梨言若定分別有縛解者今此繫縛爲是諸行爲是衆生若是諸行者爲是常耶是無常乎二皆不然何以故若是常者如偈曰

若諸行是常 彼則無流轉

釋曰諸行是常令人信者驗則無體若立常者則無縛無解縛解無故法體顛倒立義有咎復次諸行是常無流轉者是義云何諸趣往來先後相續名爲生死若是常者諸行則無先後差別而言流轉者義則不然復次鞞世師及自部人言若諸行常則無起滅先後差別無流轉者今諸行無常應有流轉此亦不然何以故如偈曰

無常無流轉

釋曰若無常者滅不復起是故諸行五種往來者是則不然復次無常不流轉者如外諸行此中立驗第

一義中內諸行等流轉者不然何以故由無常故如外瓶等如諸行二種若常若無常流轉者俱不然若汝分別有衆生流轉者亦如前答爲此衆生常而流轉爲無常流轉若俱立者亦如先說過是義云何衆生常者則無流轉何以故不變異故亦無先後差別故衆生無常亦無流轉何以故彼已滅者無起法故如偈曰

衆生亦同過

釋曰是故衆生若常無常有流轉者亦如前所立諸行驗過復次佛法中人欲令諸行及人是無常者作

如是言未起對治道者前滅諸行以此爲因後起諸行相續爲果衆生亦然如是諸行流轉義成故我無過論者言彼語不善已滅諸行及與衆生爲後刹那作其緣者如先次第緣中已遮立義及譬有過失故此亦如是故我無咎復次路伽耶陀者言汝說諸行若常無常皆無流轉者此成我義云何知耶如我論中偈曰

含摩唯眼見 一種名丈夫 多聞說後世
如人言獸跡 汝今極端正 恣食任所之
過去業皆無 此身唯行聚 死者竟不還

此事汝應信

是故當知無一人從此世至後世亦無人從後世來入胎若有人言此胎已前更有前世云何驗知謂此入胎初覺次前滅心爲次第緣何以故由覺故如後起覺此譬不然何以故唯有一覺故由此一覺乃至未終常如是住故無先世復次亦無後世以何道理作是說耶如調達命終心不作後世初入胎心何以故命終心故如阿羅漢命終之心論者言諸行流轉者世諦中不遮諸行是常計流轉者此亦俱遮故非成汝所成復次調達色覺與調達聲覺此非不異何

以故境界別故譬如他人身相續覺由如是驗有譬
喻故非世諦中先世不成復次非無後世云何驗耶
謂彼有漏命終之心能續後世初受胎心何以故由
有漏故與彼命終因心別故於世諦中義不相違復
次路伽耶陀者言第一義中彼調達覺與一切人覺
亦不異何以故由是覺故如調達覺論者言汝語非
也彼調達覺第一義中前已遮故又汝言第一義中
與一切人覺不異者此執不成於世諦中立不異者
則與世相違復次彼阿羅漢命終之心有續念無續
念者第一義中此皆不成譬喻無故成立有過若立

無漏心不續後世者於世諦中成我所成復次犢子
部言如我立義陰入界等若一若異若常無常皆不
可說人亦如此汝先所說二種過失不能破我何以
故如是人者有流轉故論者偈曰

若人流轉者 諸陰入界中 五種求盡無
誰爲受流轉

釋曰無流轉故云何驗知第一義中無人可得何以
故離五陰外無別體故猶如兎角雖實無人而汝謂
有此人我執覆障實慧如翳眼人見毛輪等復次偈
曰

若從取至取 則招無有過 無取復無有

其誰當往來

釋曰若從此取向後取者取體則空本由取故施設於有取體既空有無所寄無取無有則無質礙無質礙故無可流轉而汝定謂有往來者是則不然外人言我中有中有取陰故取義得成無前過失異部破言汝捨中有趣生有時此二中間無取無有如前過失汝不得離復次經部等人言汝此言者不解我義何以故此捨及取先後剎那同一時故而言無取無有者是義不然如汝前言五求盡無誰流轉者今當

答汝有如是人何以故向後取住故此若無者不可說向後取中住如石女兒由有此人從於前取向後取住云何驗知如佛言曰我於往昔作頂生王及善見王故知有人從此至彼論者言如先偈說若從取至取則招無有過此義云何初有之取不作後有依止之因何以故離有自性有無體故譬如調達從此一房到彼一房如汝所言有彼諸取能成人者是義不然何以故由取故如餘人取是故偈言無取復無有其誰當往來如是諸行及以衆生第一義中有流轉者是皆不然復次執有解脫者亦應觀察此解脫

者爲是諸行爲是衆生爲當是人若言諸行得解脫者今此諸行爲是常耶是無常乎若汝欲令第一義中諸行常者是則不然如偈曰

諸行涅槃者 是事終不然

釋曰第一義中以無起故諸行常者於世諦中亦不成故若第一義中諸行無常得涅槃者是亦不然何以故由無常故如外地等若謂衆生得解脫者是亦不然如偈曰

衆生涅槃者 是事亦不然

釋曰若常無常若有分別若無分別得涅槃者是皆

不然云何衆生是常不得涅槃無視聽等諸根具故譬如虛空若非質礙又無視聽而是有者世所不信如石女兒若謂無常得涅槃者是亦不然何以故若無常者無解脫義如外地等已驗無常不得解脫外人所立法體差別得解脫者是皆不成立義過故復次婆私弗多羅言如我立義言有人者不可說常亦非無常由如是故解脫義成無如上過論者言汝謂第一義中人是實有不可說常及以無常得解脫者是亦不然何以故藉因施設故譬如瓶等如是則破若實法者亦是無常譬如色等由此驗故汝立實人

者則爲可說體是無常汝言法體差別不可說者此言則壞立義過故復次無餘涅槃一刹那時人若有體卽是常過人若無體卽是斷過若言無餘涅槃彼刹那時不可說人有體無體者此則與我中論義同如經偈說

解脫若有我 有我卽是常 解脫若無我 無我卽無常

復次此中立驗第一義中緣人之覺無實境界何以故由覺故譬如緣瓶等覺由驗彼人無一物故第一義中則無解脫若汝定言人是實法何以故由可識

故譬如色等者此義不然無常等物同是可識無別體故如兔角等因非一向復次自部人言由因緣故展轉相續諸行增長若與貪等煩惱共起障礙善趣貪等有故縛義得成若被縛者聽聞正法正念思惟發生明慧除無智暗得離貪等名爲解脫以是義故縛脫得成汝云何言無縛無解論者偈曰

諸行生滅相 不縛亦不解 衆生如前說 不縛亦不解

釋曰如先已說諸行是常諸行無常皆無流轉如外地等今亦如是諸行衆生若常無常有縛解者此皆

不然如外地等是故諸部如所分別第一義中一切諸行流轉涅槃者此皆不然其執云何彼謂諸行新滅壞或初如是住乃至後時方有壞者或謂不可說常及無常者此諸行等皆無流轉及般涅槃何以故是起滅故譬如瓶等如先偈言諸行起滅者不縛亦不解衆生如前說不縛亦不解諸行無住何以故剎那剎那別時而起此相住中有縛解者此義不然如前已說汝言諸行與貪俱起者此已滅故性滅之法得解脫者是則不然未來當起諸行剎那得解脫者此亦不然以相違故偈言諸行起滅者無縛解故

復次阿毘曇人言如我俱舍論偈曰無學心生時諸障得解脫汝云何言都無縛解論者言彼生時者若有染汙若無染汙俱無解脫有過失故不可說者彼染汙時亦如上生時若有染汙若無染汙俱無解脫不可說故復次經部人言相續道中有縛解故無過論者言彼相續者無實體故相續道中若有染汙若無染汙亦無解脫如前已破於世諦中縛解成故無斷滅過若執衆生有縛解者今答此義如前偈說衆生無體故縛解法亦無又如偈說諸行常無常皆無縛無解衆生常無常亦無縛無解此意正爾復有人

言有彼衆生沒在諸取故名爲縛此縛息故名得解
脫然此衆生常以無常皆不可說先言諸行若常無
常皆有過者我無此咎論者偈曰

若爲諸取縛 縛者無解脫

釋曰因諸取故說爲取者此人正爲諸取縛故名解
脫者義則不然縛解二法性相違故復次第一義中
調達之取此取不作彼調達者何以故由取故如耶
若取若定如此先無其取而有彼者義則不然如偈
曰

無取故無縛 何位人可縛

釋曰若離取位無別人位以是義故無人可縛偈意
如此復有人言定有衆生是其可縛何以故由有縛
故如有桎械枷鎖等具幽禁彼人由此諸取爲能縛
故知有衆生是其可縛論者偈曰

若縛者先縛 可言縛能縛 而先實無縛
去來中已遮

釋曰汝謂先有縛具故有可縛衆生而縛者之先實
無縛具云何驗耶由調達無縛何以故以同時故如
調達體復次已縛者不縛何以故已縛縛故已被縛
者不復更縛如不解脫未縛者亦不縛何以故以無

縛故如解脫者縛時亦不縛何以故彼縛時者一分已縛一分未縛有二過故復次不可說者亦無縛義何以故不可說故如解脫時是已脫者此則不然復次去來品中已廣分別已去未去及以去時有初發者三皆不然此亦如是已縛未縛及以縛時有縛初起者三皆不然云何不然彼已縛者有更縛初起義則不然何以故由已縛故譬如久已縛者彼未縛者有縛初起是亦不然何以故由未縛故譬如久解脫者若謂縛時有縛初起者是亦不然何以故二俱過故及不可說故如解脫時問曰我意定謂有如是縛

何以故有相違故譬如智慧對治無知縛對治者所謂解脫由解脫故縛則非無答曰若汝定謂有解脫者爲已縛者爲未縛者爲正縛時有解脫耶三皆不然如偈曰

縛者則無脫

釋曰縛對治道未起之時此名爲縛不得名脫何以故無對治故如具縛者偈曰

未縛者無脫

釋曰由縛空故縛空者於世諦中縛無體故如久解脫者若解脫時名解脫者誰是脫時汝應定說若已

縛者名爲脫時是亦不然偈曰

縛時有脫者 縛脫則一時

釋曰縛脫同時不欲如此是故彼人復欲取縛復欲取解若如此者有縛解過不能避故由如是故第一義中有解脫者此義不然如汝上言有相違故及對治者此因譬喻二皆不成立義有過外人言第一義中解脫是有何以故求解脫者有希望故果若無者終不爲彼起希望心譬如电度婆蛇頂珠由定有故求解脫者起希望心如偈曰

我滅無諸取 我當得涅槃

釋曰云何當知有涅槃耶譬如薪上火滅是故定有涅槃可得論者言汝謂我滅無諸取我當得涅槃者此執不然如偈曰

受如是執者 此執爲不善

釋曰若起如是緣取我當得涅槃者此非善執何以故此不善執障解脫故偈意正爾復次取無自體而計取爲境緣此所起邪分別智名不善執是故汝言求解脫者有希望故以此爲因者此因不成如是諦觀諸行衆生及彼人等有縛脫者此皆不然如阿闍梨教諸學者說此偈曰

不應捨生死 不應立涅槃 生死及涅槃

無二無分別

釋曰第一義中生死涅槃一相無差別如虛空相故無分別智境故不集不散非實法故是故不應作是分別捨離生死安置涅槃若立若謗者皆分別智自在可得物境界故若是可得物境界者此等皆是集散法故復次或有衆生堪以涅槃而教化者誘引彼故說有涅槃云何安立但於未來不善諸行分別不起煩惱息相是則名爲寂滅涅槃故名安立又爲令彼厭離生死作如是言生死苦多汝應捨離何以故

諸行展轉從緣起者自體無實如幻夢焰卽說此等名爲生死捨離此故名爲涅槃世諦門中作如是說非第一義何以故第一義中諸行空故煩惱息相名涅槃者此等亦無不應置立別有涅槃由彼諸行自體無起本來寂滅如涅槃故而欲安立爲涅槃者此義不然捨生死者亦不應爾如前偈言不應捨生死不應立涅槃生死及涅槃無二無分別應如是解生死涅槃第一義中無差別故若謂此二境界差別由境別故慧亦別者二俱不然如彼外人品初所說第一義中有是生死有縛解故以爲因者此義不成由

彼說驗成立法者論者前來已與彼過令他解悟生死涅槃空無所有是此品義是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛菩薩言善男子色無縛無脫受想行識無縛無脫苦色至識無縛無脫是名般若波羅蜜又如梵王所問經說佛言梵王我不得生死不得涅槃何以故言生死者但是如來假施設故而無一人於中流轉說涅槃者亦假施設而無一人般涅槃者如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀縛解品竟

般若燈論卷第九

較譌

音釋

鴉

尺脂切怪鳥也

桯械

桯敕九切桯械下戒切桯也

圜圖

圜盧經切圜偶許切圜圖

獄鑰弋灼切關下壯也

般

若燈論卷第九計字七千六百弘法會松江信士徐鴻遠施刻併板紙銀三兩四錢二分

松江信士徐爾鉉施寫銀三錢八分祈先室宋氏凡身頓淨法性恒明蓮那不退永證菩提

崇禎癸未孟夏松江弘法會貴州赤水繼慶較胡惟明刻 抱香庵祖璿對

般若燈論卷第十

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

○釋觀業品第十七

釋曰今此品者亦爲遮空所對治令解業果無自體
義故說阿毘曇人言彼於前品中說諸行流轉衆生
及人等亦皆流轉者不然而彼驗中立義言諸行若
常若無常者是斷常過故有流轉者不然而說諸行
畢竟無有流轉彼先作此說故我今此中說常無常
無如是過而有諸行流轉作是說者欲令物解第一
義中定有如是內諸入諸行生死與業果合故此若

無者不見諸行與業果有合譬如石女兒今有諸行與業果合故而有生死是故我今觀察業果其義如阿毗曇中廣說故彼偈言自護身口思及彼攝他者慈法爲種子能得現未果所言思者謂能自調伏遠離非法與此心相應思故名爲思攝他者謂布施愛語救護怖畏者以如是等能攝他故名爲攝他慈者謂心心卽名法亦是種子種子者亦名因爲誰因耶謂果之因是何等果謂是現在未來之果云何名心爲種子耶謂能起身口業故名爲種子云何名非法違法故名爲非法非法者謂惡及不善等云何名無

記謂違法非法名爲無記無記者有四種業一者報生二者威儀三者工巧四者變化又無記者不記善不善故名爲無記又無記者不起善不善果亦名無記有如是等差別俱舍論中亦有二種其義云何故論偈言

大仙所說業 思及思所起 於是二業中
無量差別說

釋曰云何名大仙聲聞辟支佛諸菩薩等亦名爲仙佛於其中最尊上故名爲大仙已到一切諸波羅蜜功德善根彼岸故名爲大仙復次前偈列名今當別

釋其義云何故論偈言

如前所說思 但名爲意業 從思所起者
卽是身口業

釋曰云何說思但是意業謂思與意相應名爲意業
復次此思於意門中得究竟故名爲意業非身口業
云何名從思所起謂知已知已作作者名思所起業
此業有二種謂身及口若於身門究竟口門究竟者
名身業口業說二業已次說無量種差別云何名無
量種差別耶故論偈言

身業及口業 作與無作四 語起遠離等

皆有善不善

釋曰語起者謂以文字了了出言名爲語起云何名
遠離謂運動身手等運動者謂起念言我當作此善
業從初受善業思後受善業思所起之人若作善業
若不作業遠離無作色體恒生不遠離者亦如是念
言我當作此不善業若身若口若意從初不善業剎
那所起之人若作惡業若不作從不善因名不遠離
無作色體恒生云何名作無作色以身口色令他解
者名爲作色不以身口色令他解者名爲作色故論
偈言

受用自體福 罪生亦如是 及思爲七業

能了諸業相

釋曰云何名受用自體謂檀越所捨房舍園林衣服飲食臥具湯藥資身具等云何名福謂撈漉義見諸衆生沒溺煩惱河中起大悲心漉出衆生置涅槃岸故名爲福非福者謂作種種不善之事能令衆生入諸惡道云何亦是受用自體謂違背福故名爲非福解福非福已次解思義以何法故名之爲思謂功德與過惡及非功德與過惡起心所作意業者名思彼論如是以七種業說爲業相乃至坐禪誦經聽聞記

念等亦名爲業皆攝在七種中故而不別說有此業故見業與果合與果合者謂於五趣中有五陰起相是故品初說業與果合爲出因者第一義中有生死義得成以有縛有解故有生死體論者言今此業者爲一起已乃至受果已來恒住耶爲一剎那起已卽滅耶是皆不然其過如論偈說

若住至受果 此業卽爲常 業若滅去者 滅已誰生果

釋曰若業自體起已無間不壞後方有壞者不然墮常過故阿毗曇人言如芭蕉竹葦等於後與果已卽

壞是故無過論者言竹葦等一一刹那隨壞不住後時相似相續斷者於世諦中說壞耳若第一義中說業如竹葦等相續至受果者不然若言有業法自體先後俱不壞者難令物解汝非無過阿毗曇人言初未得壞因故不壞後時得壞因來方壞有何過耶論者言此義不然汝立有壞因者而彼物不是壞因與此物異故是因故譬如餘物如阿舍中說身及諸根等一刹那起已不住汝義與經相違若汝欲避此過而受起已無間卽壞者是亦有過業若滅者卽無自體若汝意謂業正滅時能與果者而此滅時名半滅

半未滅能與果者不然同前所答過若汝言不可說滅已與果不滅與果者此名不可說業若不可說業於第一義中能與果者不然不可說故譬如欲生時汝所見者不能堅固出因不成亦違汝義阿毗曇人言有相續故我義無違云何知耶故論偈言

如芽等相續 而從種子生 由是而生果
離種無相續

釋曰此謂從芽生莖乃至枝葉華果等各有其相種子雖滅由起相續展轉至果若離種子芽等相續則無流轉以是故其義云何故論偈言

種子有相續 從相續有果 先種而後果

不斷亦不常

釋曰云何不不斷謂有種子相續住故云何不常謂芽起已種子壞故內法亦爾如論偈說

如是從初心 心法相續起 從是而起果

離心無相續

釋曰此謂慈心不慈心名爲業此心雖滅而相續起此相續果起者謂愛非愛有受想故若離心者果則不起今當說相續法其義云何故論偈言

從心有相續 從相續有果 故業在果先

不斷亦不常

釋曰云何不不斷謂相續能起果故云何不常不至第二剎那住故此中驗第一義中有如是業果與衆生名字諸行合諸有欲得勝果衆生如來爲說得果方便故此若無如來不說得樂果方便譬如虛空華鬘今說有方便者其義云何故論偈言

求法方便者 謂十白業道 勝欲樂五種

現未二世得

釋曰法者謂果法方便者謂得果法因者謂白業果者謂現在未來得五欲樂得何等果謂得報果依

果白謂善淨能成就福德因緣者從是十白業道生
十者謂不殺不盜不邪行不妄語不兩舌不惡口不
無益語不嫉不恚不邪見等名十白業亦名十善業
道皆從身口意生云何名勝果謂於人天趣中得最
勝人天其義云何故論偈言

人能降伏心 利益於衆生 是名爲慈善
得二世果報

釋曰以是故佛說有此得果方便如所說者其義得
成論者言汝說業果有相續故而以種子爲喻者則
有大過其過如論偈說

作此分別者 得大及多過 是如汝所說
於義則不然

釋曰云何不然此謂如汝向分別有種子相續相似
法體者不然何以故種子有形有色有對是可見法
得有相續今思惟是事尚不可得何況心之與業無
形無色無對不可見刹那刹那生滅不住欲與爲驗
者是驗不成又從種至芽者爲滅已相續至芽爲不
滅相續至芽若滅已至芽者芽則無因若不滅而至
芽者應從初種子常生於芽若爾者一種子中則生
一切衆芽是事不然有大過故正量部人謂阿毗曇

人言如汝所說有人相續能起天等相續業者是義不然何以故種性別故譬如荏婆子不生菴羅果等若善心次第能起善不善無記心無記心次第能起善不善心不善心次第能起善無記心者義皆不然乃至欲界繫心次第能起色界無色界繫心及起無漏心無漏心復展轉起欲界色界無色界繫心亦如上說芽起者今悉不然如前所立驗中已總破故有作善者是亦不然我今當說順業果報正分別義是何分別如前分別種子相續相似者如我所說無彼過故過垢不能染說何等耶謂說正分別義是誰說

耶如阿含經中偈言諸佛及緣覺聲聞等所說一切諸聖衆所共分別者分別何等故論偈言

不失法如券 業如負財物 而是無記性
約界有四種

釋曰此謂不失法在如債主有券主雖與財而不散失至於後時子本俱得業亦如是能得後果業雖已壞由有不失法在能令行人得勝果報亦如債主既得財已於負債人前毀其本券如是如是不失法能與造業者果已其體亦壞不失法者有幾種耶約界有四云何爲四謂欲界色界無色界及無漏界不失

法者是何性耶是無覆無記性無覆者亦名不隱沒
無記此謂不說善不善故名爲無記此不失法何道
所斷故論偈言

不爲見道斷 而是修道斷 以是不失法

諸業有果報

釋曰此謂見苦集滅道所不斷何時斷耶謂修道進
向後果時斷復次見苦所斷不善業雖斷由此不失
法在見苦時不斷者是不失法能與果故如目健連
被外道辱離波多比丘被梵摩達王十二年禁目健
連等雖獲聖果由不失法在故受宿不善業報故論

偈言

若見道所斷 彼業至相似 則得壞業等
如是之過咎

釋曰此不失法若爲見道所斷若共業俱至後世者
是則有過有何過耶若不失法同見道所斷隨眠煩
惱業亦俱斷者卽壞業果壞何等果謂壞見道所斷
不善業果是義應知修道若不斷者聖人應具足有
凡夫業以是故煩惱業爲見道斷不失法不爲見道
斷是故言如業見道斷不失法修道進向後果時斷
彼度欲界向色界時度色界向無色界時斷者亦如

是故論偈言

一切諸行業 相似不相似 現在未終時
一業一法起

釋曰相似者謂同類業於現在命終時有一不失法起總持諸業不相似者謂業種差別如欲界業色界業無色界業有無量種復次有幾種業爲不失法持耶故論偈言

如是二種業 現在受果報 或言受報已
此業猶故在

釋曰二業者謂思及從思生或有人言業受報已而

業猶在者以不念念滅故又如前說無量種差別者亦一一有一不失法起持故何故不失法與果已猶在而不更數數與果耶謂已與果故如已了之券已還財訖縱有券在更不復得不失法亦如是已與果故更不數數得果此不失法於何時滅耶故論偈言
度果及命終 至此時而滅 有漏無漏等
差別者應知

釋曰此謂修道時斷者如前命終時相似不相似業共有一不失法時者是也如須陀洹等度果已滅阿羅漢及凡夫人死已而滅此不失法復有差別云何

差別由漏無漏業別故不失法亦有漏無漏彼如是故不失法亦從種種業起能令衆生受方土受趣受色受形受信受戒等差別果與果已然後方滅以是故其義云何故論偈言

雖空而不斷 雖有而不常 諸業不失法

此法佛所說

釋曰空者誰空謂諸行空如外道所分別有自性法者無也而業不斷者有不失法在故云何爲有有謂生生死死者謂諸行於種種趣流轉故名爲生死云何不常業有壞故云何名不失法謂佛於處處經中

說作此分別者應爾以是故如我先說業與果合爲出因者義非不成論者言汝所說者是皆不然今爲汝說正業因緣其義云何如論偈說

業從本不生 以無自性故 業從本不滅 以其不生故

釋曰我宗中業無有生如是種子相續者第一義中亦無有生是故汝所立譬喻無體而有闕譬喻過諸業云何不生以無自性是故不生今且答正量部人說種子有相續過汝謂有業與果合而無斷常過者云何無過謂由有不失法在我今推求畢竟無故如

上偈說業從本不生是不失法第一義中亦不成若有業生者爲業故可有不失法業旣無體不失法亦無體因不成故違汝義宗云何違耶謂業與果合者翻成世諦令物解故如汝前謂阿毗曇人有種子相續過者此義不然如阿毗曇人先作種子相續譬喻者有何意耶今爲汝說此阿毗曇人有如是意謂種子相續展轉因果隨起不壞故而以種子相續不斷不常爲喻者如是欲得汝先說種性別故爲因者因義不成由有心及心數法相續起無別故又汝出因非一向有別過云何非一向今現見有別相續能起

別果云何知耶如牛毛生莞角生設蘿

似菰而堅中
生於陸地突

厥西胡用爲箭筈爾雅云籜堅中蓋竹之類也

正量部人言阿含經中佛如

是說有不失法以此法故不斷不常諸體得成彼言以業不起不失法亦不起爲出因而道我因義不成者此語不然論者言如佛所說若無起者彼卽無壞汝今欲得受此義者成就我所欲然汝宗中不受此法故若汝立自宗義謂無起無壞者其義不成復次汝立諸法有自體者決定應受業無自體若諸法有自體者卽爲有過其過云何如論偈說

業若有自體 是卽名爲常 而業是無作

常法無作故

釋曰此謂有自體者卽爲是常若常卽是不可作業何以故常法不可作故亦無變壞相復次若業是無作有何過耶其過如論偈說

若業是無作 無作應自來 住非梵行罪
今應得涅槃

釋曰梵者謂涅槃若行涅槃行者名爲梵行住此行者名住梵行翻此者名不住梵行何等是住梵行謂作善業已而得涅槃名住梵行何等是住非梵行謂不作善業者名住非梵行若此業不作自得涅槃者一切行非梵行人皆應得涅槃非獨行梵行者得涅槃有如是過咎然於世諦作瓶作絹等亦有是過其過如論偈說

破一切世俗 所有言語法 作善及作惡
亦無有差別

釋曰此謂如世間言彼是造罪衆生彼是造福衆生者不然以汝言不作罪福自然得故其過云何如論偈說

以有業住故 而名不失者 亦應與果已
今復更與果

釋曰住者云何謂自體在故更與果者由業住故雖與作者果已如有券在已償之債重須償故業亦如是有體在還得與果阿毗曇人復言第一義中有如是諸業彼因有故此業若無而有因者不然譬如龜毛衣今有業因謂諸煩惱是故如所說因第一義中定有諸業論者言此語不善如論偈說

煩惱若業性 彼卽無自體 若煩惱非實 何有業是實

釋曰性者謂因此說煩惱是業因譬如泥爲瓶體如是煩惱爲業體云何非實謂煩惱無自體故云何無

自體謂先所觀察已遮起法亦遮諸體有自體此謂煩惱非是業因以是故因義不成及違汝義云何違耶謂於世諦中以煩惱爲業因非第一義是故言違復次如先觀煩惱品中偈說愛非愛顛倒而爲所起緣彼旣無自體故煩惱非實先已廣遮故阿毗曇人言第一義中有如是煩惱以有果故非無而受果譬如聲者耳根果及耳識今有此煩惱果云何名果果謂業也如是第一義中有煩惱故非因義不成亦非違義如我所欲之義得成復次有業以有果故非無如虛空華由有業果是身非無業而有果以是義故

當知有業論者言是義非也汝不正思惟邪見所惱
虛妄分別作是說耳其過如論偈說

說業及煩惱 而爲諸身因 業煩惱自空
身從何所有

釋曰何處說耶謂諸論中諸賢聖等約世諦說若於
第一義中觀察者是皆不然如我宗中先已說方便
故此謂諸法上中下貴賤好醜等種種果報無有自
體如說業及煩惱無自體身亦無自體以是故煩惱
爲業因業爲身因者是皆不然所說之過今還在汝
所立譬喻皆亦不成復次阿毗曇人言第一義中有

如是業有受果者故此若無則無彼受者譬如虛空
華鬘今有業故有受果者其義云何故論偈言

爲無明所覆 爲愛結所繫 而於本作者
不一亦不異

釋曰明所治者名爲無明覆者謂翳障慧眼云何爲
名名謂衆生何故名衆生謂有情者數數生故云何
名愛愛謂貪著著卽是結與誰爲結謂繫衆生云何
名繫謂與貪等相應故如無始經中所說衆生爲無
明所覆愛結所繫於無始生死中往來受種種苦樂
如是諸衆生等自作惡不善業還自受不善果報此

受業果者卽是我所欲得作者然此作者不可說一異故是有受果者由第一義中有彼業故論者言汝所說者義皆不然此論初已來一切諸法皆已觀察無有從緣起果亦無不從緣起果以是故其義如論偈說

業不從緣生 不從非緣生 以業無自體

亦無起業者

釋曰此謂業等無起業有三種一謂業二謂果報三謂受果者今推求業無起故作者亦無起作及作者先皆已遮無有實體如我所說無業及無作者方便

其義云何如論偈說

無業無作者 何有業生果 旣無有此果 何有受果者

釋曰以是故汝言第一義中有業有受果者其義不成亦違汝義云何違耶謂翻以世諦令物解故阿毗曇人言撥無業無果者是邪見過能障慧眼彼說中論是真實見者不然論者言汝語非也其義云何如論偈說

如佛神通力 現作化佛身 於是須臾間 化身復起化 此初化身佛 而名爲作者

化佛之所作 是卽名爲業

釋曰此謂作者與化相似展轉從緣起無有我體故而此所作業者亦如化人無有自體譬如化佛復起於化如是身口業等所作之事雖無有實而可眼見應如是知煩惱者名爲三毒九結十纏九十八使等能起身業口業意業分別今世後世善不善無記苦報樂報不苦不樂報及起現報生報後報等如是諸業一一皆空設有所作亦無自體其義云何如論偈說

業煩惱亦爾 作者及果報 如乾闥婆城

如幻亦如焰

釋曰此謂業等從因緣和合生如幻化無實但可眼見是世諦中有非第一義復次欲得善趣及欲得涅槃者亦是世諦所說如汝謂我撥無業果是邪見過者過亦無體阿毗曇人言彼雖欲得於世諦中有一切法而於第一義中誹謗無一切法者還不免過論者言如經中偈說有體旣不成無體亦不成又如經偈說有者是常見無者是斷見是故有及無智者不應依汝言撥無業果者我不欲爾以是故汝先謂我不免過者我無此過復次汝聞第一義中諸體無自

體業果及業果合作者及受者皆空無體而謂虛住
梵行空無所獲者是愚癡心爲欲開發愚癡障故以
業等有而今物解云何解謂解如佛以神通力現作
化佛等事故此品初與外人所說過而以業果無自
體義令衆生解是品義意以是故如梵王所問經說
佛告梵王若無業無果者卽是菩提如是菩提無業
無果得菩提者亦無業無果彼得授記及聖種性亦
復如是若無業無業報者彼聖種性亦不能起身口
等業復次如觀緣品中說所有諸物體皆無有自性
已遮眼等非是異處及自在等有何以故眼等不從

赤白衆緣起衆緣亦不能生眼入等亦如觀本際品
已遮生死本際無自體故如無第二頭不可說第二
頭眼有病如觀行品偈說大聖說空義令離諸見故
若復執有空諸佛所不化此已遮諸見及無明等煩
惱故說空若復執空云何可化亦如以水救火若水
中有火起者則不可救如觀苦中已遮苦四義不成
亦遮外萬物等四義不成何以故苦不名自作法不
自作法以無自體故何有人作苦若說有我法各異
相當知是人不得法味若言諸法是善是不善是無
記是有漏無漏有爲無爲等別異者是人於甚深寂

論
船老經說卷一
滅法中爲無義利如本住中已遮本住不可得故亦
遮三世無有戲論分別以是故諸法則空如作作者
中說決定有作者不作決定業決定無作者不作無
定業何以故決定業無作是業無作者如刀不自割
指不自觸以是故定作者無作作者亦無業如是先
後俱等不可得故復次若無作等法則無有罪福罪
福等無故罪福果報亦無若無罪福果報亦無涅槃
以是義故於世諦中說有諸業非第一義如夢所見
不應於中妄生憂喜如幻所作而無實體如乾闥婆
城日出時現但誑人眼而無所有如佛告諸比丘生

死無際諸凡夫人不解正法故爲說生死長遠又如
佛言諸比丘爲欲盡生死故應隨順行亦如無上依
經說佛爲憐愍世間住於亂慧無因惡因諍論者故
於世諦中說有諸法有我有入有衆生有命者復次
佛婆伽婆見彼衆生生死相續未起對治故說生
死長遠所以者何爲欲盡彼生死際故建立衆生於
勤精進善觀察者了彼生死及與涅槃無少差別可
得以是故無有生生死亦無涅槃又如觀緣中說是作
緣中無非緣中亦無彼中遮作不可得故亦不與緣
合而言有作不然如觀三相中已遮生故若生等不

成則無彼有爲有爲法無故何得有無爲又如遮去
與去者若謂去法卽是去者作者作業是卽爲一若
言去法異於去者則離去者而有去法亦離去法而
有去者二俱有過如觀聖諦亦說第一義中空無體
義如彼偈說諸佛以是故迴心不說法佛所解深法
衆生不能入何以故第一義中無有空執若言空者
是執著相如遮見中已遮邊等四見若說有邊而無
後世若說無邊亦無後世何以故第一義中諸法空
故如偈說何處何因緣何人起諸見若言有見起者
不然如遮合中言物果不從緣合不合生以果無故

論

別不經諸卷一

九

一

今法亦無如遮成壞有體不生體亦不生無體無體
不生體亦不生無體亦破三時無有相續以是等義
應知如遮縛解無有自體以無衆生往來陰界諸入
五種推求無往來者以是故第一義中不說離生死
外別有涅槃如寶勝經偈言涅槃卽生死生死卽涅
槃實相義如是云何有分別如遮有無中已遮諸法
若有若無若有人言見有見無見自他性是則不見
真實道理如金光明善女經中說無明體相本自不
有妄想因緣和合而生善女當觀諸法如是何處有
人及以衆生本性空寂無所有故

釋觀業
品竟

般若燈論卷第十

較譌



音釋

撈漉

撈郎刀切 漉盧谷切

髮莫班切

往忍甚切

券區願切

莞沽歡切

細

蒲箭

嘉我切

簞良刀切

類

切

切

契也

切

切

切

也

弘法

會松

江信

官徐

丙晉

施刻

併板

紙銀

三

兩二錢

崇禎

癸未

孟夏

松江

弘法

會貴

州釋

繼慶

較識

識

崇禎

癸未

孟夏

松江

弘法

會貴

州釋

繼慶

較識

識

八廿八