



C40-4514

了翁上座請大猷及有
家書置之武州常雲山
我微笑塔院直寄山中未
為證五心之許山院內
常山二世鐵牛秋謹誌



B 64853



成唯識論卷第一

護法菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

稽首唯識性滿分清淨者我今釋彼說利樂諸有情
今造此論爲於二空有迷謬者生正解故生解爲斷
二重障故由我法執二障具生若證二空彼障隨斷
斷障爲得二勝果故由斷續生煩惱障故證真解脫
由斷礙解所知障故得大菩提又爲開示謬執我法
迷唯識者令達二空於唯識理如實知故復有迷謬
唯識理者或執外境如識非無或執內識如境非有

或執諸識用別體同或執離心無別心所爲遮此等
種種異執令於唯識深妙理中得如實解故作斯論
若唯有識云何世間及諸聖教說有我法頌曰

由假說我法 有種種相轉 彼依識所變
此能變唯三 謂異熟思量 及了別境識

論曰世間聖教說有我法但由假立非實有性我謂
主宰法謂執持彼二俱有種種相轉我種種相謂有
情命者等預流一來等法種種相謂實德業等蘊處
界等轉謂隨緣施設有異如是諸相若由假說依何
得成彼相皆依識所轉變而假施設識謂了別此中

識言亦攝心所定相應故變謂識體轉似二分相見
俱依自證起故依斯二分施設我法彼二離此無所
依故或復內識轉似外境我法分別熏習力故諸識
生時變似我法此我法相雖在內識而由分別似外
境現諸有情類無始時來緣此執爲實我實法如患
夢者患夢力故心似種種外境相現緣此執爲實有
外境愚夫所計實我實法都無所有但隨妄情而施
設故說之爲假內識所變似我似法雖有而非實我
法性然似彼現故說爲假外境隨情而施設故非有
如識內識必依因緣生故非無如境由此便遮增減

二執境依內識而假立故唯世俗有識是假境所依
事故亦勝義有

云何應知實無外境唯有內識似外境生實我實法
不可得故如何實我不可得耶諸所執我略有三種
一者執我體常周遍量同虛空隨處造業受苦樂故
二者執我其體雖常而量不定隨身大小有卷舒故
三者執我體常至細如一極微潛轉身中作事業故
初且非理所以者何執我常遍量同虛空應不隨身
受苦樂等又常遍故應無動轉如何隨身能造諸業
又所執我一切有情爲同爲異若言同者一作業時

一切應作一受果時一切應受一得解脫時一切應解脫便成大過若言異者諸有情我更相遍故體應相雜又一作業一受果時與一切我處無別故應名一切所作所受若謂作受各有所屬無斯過者理亦不然業果及身與諸我合屬此非彼不應理故一解脫時一切應解脫所修證法一切我合故中亦非理所以者何我體常住不應隨身而有舒卷既有舒卷如橐籥風應非常住

又我隨身應可分析如何可執我體一耶故彼所言如童豎戲後亦非理所以者何我量至小如一極微

如何能令大身遍動若謂雖小而速巡身如旋火輪似遍動者則所執我非一非常諸有往來非常一故又所執我復有三種一者卽蘊二者離蘊三者與蘊非卽非離卽卽蘊我理且不然我應如蘊非常一故又內諸色定非實我如外諸色有質礙故心心所法亦非實我不恒相續待衆緣故餘行餘色亦非實我如虛空等非覺性故中離蘊我理亦不然應如虛空無作受故後俱非我理亦不然許依蘊立非卽離蘊應如瓶等非實我故又既不可說有爲無爲亦應不可說是我非我故彼所執實我不成

又諸所執實有我體爲有思慮爲無思慮若有思慮應是無常非一切時有思慮故若無思慮應如虛空不能作業亦不受果故所執我理俱不成

又諸所執實有我體爲有作用爲無作用若有作用如手足等應是無常若無作用如兔角等應非實我故所執我二俱不成

又諸所執實有我體爲是我見所緣境不若非我見所緣境者汝等云何知實有我若是我見所緣境者應有我見非顛倒攝如實知故若爾如何執有我者所信至教皆毀我見稱讚無我言無我見能證涅槃

執者我見沉淪生死豈有邪見能證涅槃正見翻令沉淪生死

又諸我見不緣實我有所緣故如緣餘心我見所緣定非實我是所緣故如所餘法是故我見不緣實我但緣內識變現諸蘊隨自妄情種種計度然諸我執略有二種一者俱生二者分別俱生我執無始時來虛妄熏習內因力故恒與身俱不待邪教及邪分別任運而轉故名俱生此復二種一常相續在第七識緣第八識起自心相執爲實我二有間斷在第六識緣識所變五取蘊相或總或別起自心相執爲實我

此二我執細故難斷後修道中數數修習勝生空觀
方能除滅分別我執亦由現在外緣力故非與身俱
要待邪教及邪分別然後方起故名分別唯在第六
意識中有此亦二種一緣邪教所說蘊相起自心相
分別計度執爲實我二緣邪教所說我相起自心相
分別計度執爲實我此二我執麤故易斷初見道時
觀一切法生空真如卽能除滅如是所說一切我執
自心外蘊或有或無自心內蘊一切皆有是故我執
皆緣無常五取蘊相妄執爲我然諸蘊相從緣生故
是如幻有妄所執我橫計度故決定非有故契經說

苾芻當知世間沙門婆羅門等所有我見一切皆緣
五取蘊起實我若無云何得有意識誦習恩怨等事
所執實我旣常無變後應如前是事非有前應如後
是事非無以後與前體無別故若謂我用前後變易
非我體者理亦不然用不離體應常有故體不離用
應非常故然諸有情各有本識一類相續任持種子
與一切法更互爲因熏習力故得有如是意識等事
故所設難於汝有失非於我宗

若無實我誰能造業誰受果耶所執實我旣無變易
猶如虛空如何可能造業受果若有變易應是無常

然諸有情心心所法因緣力故相續無斷造業受果
於理無違

我若實無誰於生死輪迴諸趣誰復厭苦求趣涅槃
所執實我既無生滅如何可說生死輪迴常如虛空
非苦所惱何爲厭捨求趣涅槃故彼所言常爲自害
然有情類身心相續煩惱業力輪迴諸趣厭患苦故
求趣涅槃由此故知定無實我但有諸識無始時來
前滅後生因果相續由妄熏習似我相現愚者於中
妄執爲我

如何識外實有諸法不可得耶外道餘乘所執外法
理非有故外道所執云何非有且數論者執我是思
受用薩埵刺闍答摩所成大等二十三法然大等法
三事合成是實非假現量所得彼執非理所以者何
大等諸法多事成故如軍林等應假非實如何可說
現量得耶

又大等法若是實有應如本事非三合成薩埵等三
卽大等故應如大等亦三合成轉變非常爲例亦爾
又三本事各多功能體亦應多能體一故三體旣遍
一處變時餘亦應爾體無別故許此三事體相各別
如何和合共成一相不應合時變爲一相與未合時

成唯識論卷一
十一
體無別故若謂三事體異相同便違已宗體相是一
體應如相冥然是一相應如體顯然有三故不應言
三合成一又三是別大等是總總別一故應非一三
此三變時若不和合成一相者應如未變如何現見
是一色等若三和合成一相者應失本別相體亦應
隨失不可說三各有二相一總二別總卽別故總亦
應三如何見一若謂三體各有三相和雜難知故見
一者既有三相寧見爲一復如何知三事有異若彼
一一皆具三相應一一事能成色等何所闕少待三
和合體亦應各三以體卽相故又大等法皆三合成

展轉相望應無差別是則因果唯量諸大諸根差別
皆不得成若爾一根應得一切境或應一境一切根
所得世間現見情與非情淨穢等物現比量等皆應
無異便爲大失故彼所執實法不成但是妄情計度
爲有勝論所執實等句義多實有性現量所得彼執
非理所以者何諸句義中且常住者若能生果應是
無常有作用故如所生果若不生果應非離識實有
自性如兔角等諸無常者若有質礙便有方分應可
分析如軍林等非實有性若無質礙如心心所應非
離此有實自性

又彼所執地水火風應非有礙實句義攝身根所觸故如堅濕煖動卽彼所執堅濕煖等應非無礙德句義攝身根所觸故如地水火風地水火三對青色等俱眼所見准此應責故知無實地水火風與堅濕等各別有性亦非眼見實地水火風

又彼所執實句義中有礙常者皆有礙故如麤地等應是無常諸句義中色根所取無質礙法應皆有礙許色根取故如地水火風

又彼所執非實德等應非離識有別自性非實攝故如石女兒非有實等應非離識有別自性非有攝故

如空華等彼所執有應離實等無別自性許非無故如實德等若離實等應非有性許異實等故如畢竟無等如有非無無別有性如何實等有別有性若離有法有別有性應離無法有別無性彼旣不然此云何爾故彼有性唯妄計度又彼所執實德業性異實德業理定不然勿此亦非實德業性異實等故如德業等

又應實等非實等攝異實等性故如德業實等地等諸性對地等體更相徵詰准此應知如實性等無別實等性實等亦應無別實性等若離實等有實等性

應離非實等有非實等性彼既不爾此云何然故同
異性唯假施設又彼所執和合句義定非實有非有
實等諸法攝故如畢竟無彼許實等現量所得以理
推徵尚非實有况彼自許和合句義非現量得而可
實有設執和合是現量境由前理故亦非實有然彼
實等非緣離識實有自體現量所得許所知故如龜
毛等又緣實智非緣離識實句自體現量智攝假合
生故如德智等廣說乃至緣和合智非緣離識和合
自體現量智攝假合生故如實智等故勝論者實等
句義亦是隨情妄所施設有執有一大自在天體實

遍常能生諸法彼執非理所以者何若法能生必非
常故諸非常者必不遍故諸不遍者非真實故體既
常遍具諸功能應一切處時頓生一切法待欲或緣
方能生者違一因論或欲及緣亦應頓起因常有故
餘執有一大梵時方本際自然虛空我等常住實有
具諸功能生一切法皆同此破有餘偏執明論聲常
能爲定量表詮諸法有執一切聲皆是常待緣顯發
方有詮表彼俱非理所以者何且明論聲許能詮故
應非常住如所餘聲餘聲亦應非常聲體如瓶衣等
待衆緣故有外道執地水火風極微實常能生麤色

所生麤色不越因量雖是無常而體實有彼亦非理
所以者何所執極微若有方分如蟻行等體應非實
若無方分如心心所應不共聚生麤果色既能生果
如彼所生如何可說極微常住

又所生果不越因量應如極微不名麤色則此果色
應非眼等色根所取便違自執若謂果色量德合故
非麤似麤色根所能取所執果色既同因量應如極
微無麤德合或應極微亦麤德合如麤果色處無別
故若謂果色遍在自因因非一故可名麤者則此果
色體應非一如所在因處各別故既爾此果還不成

麤由此亦非色根所取若果多分合故成麤多因極
微合應非細足成根境何用果爲既多分成應非實
有則汝所執前後相違

又果與因俱有質礙應不同處如二極微若謂果因
體相受入如沙受水藥入鎔銅誰許沙銅體受水藥
或應離變非一非常又麤色果體若是一得一分時
應得一切彼此一故彼應如此

不許違理許便違事故彼所執進退不成但是隨情
虛妄計度然諸外道品類雖多所執有法不過四種
一執有法與有等性其體定一如數論等彼執非理

所以者何勿一切法卽有性故皆如有性體無差別
便違三德我等體異亦違世間諸法差別又若色等
卽色等性色等應無青黃等異二執有法與有等性
其體定異如勝論等彼執非理所以者何勿一切法
非有性故如已滅無體不可得便違實等自體非無
亦違世間現見有物又若色等非色等性應如聲等
非眼等境三執有法與有等性亦一亦異如無慚等
彼執非理所以者何一異同前一異過故二相相違
體應別故一異體同俱不成故勿一切法皆同一體
或應二異是假非實而執爲實理定不成四執有法

與有等性非一非異如邪命等彼執非理所以者何
非一異執同異一故非一異言爲遮爲表

若唯是表應不雙非若但是遮應無所執亦遮亦表
應互相違非表非遮應成戲論又非一異違世共知
有一異物亦違自宗色等有法決定實有是故彼言
唯矯避過諸有智者勿謬許之餘乘所執離識實有
色等諸法如何非有彼所執色不相應行及諸無爲
理非有故且所執色總有二種一者有對極微所成
二者無對非極微成彼有對色定非實有能成極微
非實有故謂諸極微若有質礙應如瓶等是假非實

若無質礙應如非色如何可集成瓶衣等又諸極微若有方分必可分析便非實有若無方分則如非色云何和合承光發影日輪纔舉照柱等時東西兩邊光影各現承光發影處既不同所執極微定有方分又若見觸壁等物時唯得此邊不得彼分既和合物卽諸極微故此極微必有方分

又諸極微隨所住處必有上下四方差別不爾便無共和集義或相涉入應不成麤由此極微定有方分執有對色卽諸極微若無方分應無障隔若爾便非障礙有對是故汝等所執極微必有方分有方分故

便可分析定非實有故有對色實有不成五識豈無所依緣色

雖非無色而是識變謂識生時內因緣力變似眼等色等相現卽以此相爲所依緣然眼等根非現量得以能發識比知是有此但功能非外所造外有對色理旣不成故應但是內識變現發眼等識名眼等根此爲所依生眼等識此眼等識外所緣緣理非有故決定應許自識所變爲所緣緣謂能引生似自識者汝執彼是此所緣緣非但能生勿因緣等亦名此識所緣緣故眼等五識了色等時但緣和合似彼相故

非和合相異諸極微有實自體分析彼時似彼相識
定不生故

彼和合相既非實有故不可說是五識緣勿第二月
等能生五識故非諸極微共和合位可與五識各作
所緣此識上無極微相故非諸極微有和合相不和
合時無此相故非和合位與不合時此諸極微體相
有異故和合位如不合時色等極微非五識境有執
色等一一極微不和集時非五識境共和集位展轉
相資有麤相生爲此識境彼相實有爲此所緣

彼執不然共和集位與未集時體相一故瓶甌等物

極微等者緣彼相識應無別故共和集位一一極微
各各應捨微圓相故非麤相識緣細相境勿餘境識
緣餘境故一識應緣一切境故許有極微尚致此失
况無識外真實極微由此定知自識所變似色等相
爲所緣緣

見託彼生帶彼相故然識變時隨量大小頓現一相
非別變作衆多極微合成一物爲執麤色有實體者
佛說極微今其除析非謂諸色實有極微諸瑜伽師
以假想慧於麤色相漸次除析至不可析假說極微
雖此極微猶有方分而不可析若更析之便似空現

不名爲色故說極微是色邊際由此應知諸有對色
皆識變現非極微成餘無對色是此類故亦非實有
或無對故如心心所定非實色諸有對色現有色相
以理推究離識尚無况無對色現無色相而可說爲
真實色法表無表色豈非實有此非實有所以者何
且身表色若是實有以何爲性若言是形便非實有
可分析故長等極微不可得故若言是動亦非實有
纔生卽滅無動義故有爲法滅不待因故滅若待因
應非滅故若言有色非顯非形心所引生能動手等
名身表業理亦不然此若是動義如前破若是動因

應卽風界風無表示不應名表

又觸不應通善惡性非顯香味類觸應知故身表業
定非實有然心爲因令識所變手等色相生滅相續
轉趣餘方似有動作表示心故假名身表語表亦非
實有聲性一剎那聲無詮表故多念相續便非實故
外有對色前已破故然因心故識變似聲生滅相續
似有表示假名語表於理無違表既實無無表寧實
然依思願善惡分限假立無表理亦無違謂此或依
發勝身語善惡思種增長位立或依定中止身語惡
現行思立故是假有世尊經中說有三業撥身語業

豈不違經不撥爲無但言非色能動身思說名身業能發語思說名語業審決二思意相應故作動意故說名意業起身語思有所造作說名爲業是審決思所遊履故通生苦樂異熟果故亦名爲道故前七業道亦思爲自性或身語表中思發故假說爲業思所履故說名業道由此應知實無外色唯有內識變似色生不相應行亦非實有所以者何得非得等非如色心及諸心所體相可得非異色心及諸心所作用可得由此故知定非實有但依色等分位假立此定非異色心心所有實體用如色心等許蘊攝故或心

心所及色無爲所不攝故如畢竟無定非實有或餘實法所不攝故如餘假法非實有體且彼如何知得非得異色心等有實體用契經說故如說如是補特伽羅成就善惡聖者成就十無學法又說異生不成就聖法諸阿羅漢不成就煩惱成不成言顯得非得經不說此異色心等有實體用爲證不成亦說輪王成就七寶豈卽成就他身非情若謂於寶有自在力假說成就於善惡法何不許然而執實得若謂七寶在現在故可假說成寧知所成善惡等法離現在有離現實法理非有故現在必有善種等故又得於法

有何勝用若言能起應起無爲一切非情應永不
未得已失應永不生若俱生得爲因起者所執二生
便爲無用又具善惡無記得者善惡無記應頓現前
若待餘因得便無用若得於法是不失因有情由此
成就彼故諸可成法不離有情若離有情實不可得
故得於法俱爲無用得實無故非得亦無然依有情
可成諸法分位假立三種成就一種子成就二自在
成就三現行成就翻此假立不成就名此類雖多而
於三界見所斷種未永害位假立非得名異生性於
諸聖法未成就故復如何知異色心等有實同分契

經說故如契經說此天同分此人同分乃至廣說此
經不說異色心等有實同分爲證不成若同智言因
斯起故知實有者則草木等應有同分又於同分起
同智言同分復應有別同分彼既不爾此云何然若
謂爲因起同事欲知實有者理亦不然宿習爲因起
同事欲何要別執有實同分然依有情身心相似分
位差別假立同分復如何知異色心等有實命根契
經說故如契經說壽煖識三應知命根說名爲壽此
經不說異色心等有實壽體爲證不成

又先已成色不異識應比離識無別命根又若命根

異識實有應如受等非實命根若爾如何經說三法
義別說三如四正斷住無心位壽煖應無豈不經說
識不離身既爾如何名無心位彼滅轉識非阿賴耶
有此識因後當廣說此識足爲界趣生體是遍恒續
異熟果故無勞別執有實命根然依親生此識種子
由業所引功能差別佳時決定假立命根復如何知
二無心定無想異熟異色心等有實自性若無實性
應不能遮心心所法今不現起若無心位有別實法
異色心等能遮於心名無心定應無色時有別實法
異色心等能礙於色名無色定彼既不爾此云何然

又遮礙心何須實法如堤塘等假亦能遮謂修定時
於定加行厭患麤動心心所故發勝期願遮心心所
令心心所漸細漸微微心心所熏異熟識成極增上
厭心等種由此損伏心等種故麤動心等暫不現行
依此分位假立二定此種善故定亦名善無想定前
求無想果故所熏成種招彼異熟識依之麤動想等
不行於此分位假立無想依異熟立得異熟名故此
三法亦非實有

成唯識論卷第一

音釋

參眉救切

軌居消切

橐籥

橐籥他各切籥弋灼

豎巨

切童僕未

徵詰切問也

鎔

鎔銷融也矯舉天切

析的

切分堤

都黎切

成唯識論卷第二

護法寺菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

復如何知諸有爲相異色心等有實自性契經說故
如契經說有三有爲之有爲相乃至廣說此經不說
異色心等有實自性爲證不成非第六聲便表異體
色心之體卽色心故非能相體定異所相勿堅相等
異地等故若有爲相異所相體無爲相體應異所相
又生等相若體俱有應一切時齊興作用若相違故
用不頓興體亦相違如何俱有又住異滅用不應俱

能相所相體俱本有用亦應然無別性故若謂彼用更待因緣所待因緣應非本有又執生等便爲無用所相恒有而生等合應無爲法亦有生等彼此異因不可得故又去來世非現非常應似空華非實有性生名爲有寧在未來滅名爲無應非現在滅若非無生應非有又滅違住寧執同時住不違生何容異世故彼所執進退非理然有爲法因緣力故本無今有暫有還無表異無爲假立四相本無今有有位名生生位暫停卽說爲住住別前後復立異名暫有還無無時名滅前三有故同在現在後一是無故在過去

如何無法與有爲相表此後無爲相何失生表有法先非有滅表有法後是無異表此法非凝然住表此法暫有用故此四相於有爲法雖俱名表而表有異此依剎那假立四相一期分位亦得假立初有名生後無名滅生已相似相續名住卽此相續轉變名異是故四相皆是假立復如何知異色心等有實詮表名句文身契經說故如契經說佛得希有名句文身此經不說異色心等有實名等爲證不成若名句文異聲實有應如色等非實能詮謂聲能生名句文者此聲必有音韻屈曲此足能詮何用名等若謂聲上

音韻屈曲卽名句文異聲實有所見色上形量屈曲
應異色處別有實體若謂聲上音韻屈曲如絃管聲
非能詮者此應如彼聲不別生名等又誰說彼定不
能詮聲若能詮風鈴聲等應有詮用此應如彼不別
生實名句文身若唯語聲能生名等如何不許唯語
能詮何理定知能詮卽語寧知異語別有能詮語不
異能詮人天共了執能詮異語天愛非餘然依語聲
分位差別而假建立名句文身名詮自性句詮差別
文卽是字爲二所依此三離聲雖無別體而假實異
亦不卽聲由此法詞二無礙解境有差別聲與名等

蘊處界攝亦各有異且依此土說名句文依聲假立
非謂一切諸餘佛土亦依光明妙香味等假立三故
有執隨眠異心心所是不相應行蘊所攝彼亦非理
名貪等故如現貪等非不相應執別有餘不相應行
准前理趣皆應遮止

諸無爲法離色心等決定實有理不可得且定有法
略有三種一現所知法如色心等二現受用法如瓶
衣等如是二法世共知有不待因成三有作用法如
眼耳等由彼彼用證知是有無爲非世共知定有又
無作用如眼耳等設許有用應是無常故不可執無

爲定有然諸無爲所知性故或色心等所顯性故如
色心等不應執爲離色心等實無爲性又虛空等爲
一爲多若體是一遍一切處虛空容受色等法故隨
能合法體應成多一所合處餘不合故不爾諸法應
互相遍若謂虛空不與法合應非容受如餘無爲又
色等中有虛空不有應相雜無應不遍一部一品結
法斷時應得餘部餘品擇滅一法緣闕得不生時應
於一切得非擇滅執彼體一理應爾故若體是多便
有品類應如色等非實無爲虛空又應非遍容受餘
部所執離心心所實有無爲准前應破又諸無爲許

無因果故應如兔角非異心等有然契經說有虛空
等諸無爲法略有二種一依識變假施設有謂曾聞
說虛空等名隨分別有虛空等相數習力故心等生
時似虛空等無爲相現此所現相前後相似無有變
易假說爲常二依法性假施設有謂空無我所顯真
如有無俱非心言路絕與一切法非一異等是法真
理故名法性離諸障礙故名虛空由簡擇力滅諸雜
染究竟證會故名擇滅不由擇力本性清淨或緣闕
所顯故名非擇滅苦樂受滅故名不動想受不行名
想受滅此五皆依真如假立真如亦是假施設名遮

撥爲無故說爲有遮執爲有故說爲空勿謂虛幻故
說爲實理非妄倒故名真如不同餘宗離色心等有
實常法名曰真如故諸無爲非定實有

外道餘乘所執諸法異心所非實有性是所取故
如心心所能取彼覺亦不緣彼是能取故如緣此覺
諸心心所依他起故亦如幻事非真實有爲遣妄執
心心所外實有境故說唯有識若執唯識真實有者
如執外境亦是法執然諸法執略有二種一者俱生
二者分別俱生法執無始時來虛妄熏習內因力故
恒與身俱不待邪教及邪分別任運而轉故名俱生

此復二種一常相續在第七識緣第八識起自心相
執爲實法二有間斷在第六識緣識所變蘊處界相
或總或別起自心相執爲實法此二法執細故難斷
後十地中數數修習勝法空觀方能除滅分別法執
亦由現在外緣力故非與身俱要待邪教及邪分別
然後方起故名分別唯在第六意識中有此亦二種
一緣邪教所說蘊處界相起自心相分別計度執爲
實法二緣邪教所說自性等相起自心相分別計度
執爲實法此二法執麤故易斷入初地時觀一切法
法空真如卽能除滅如是所說一切法執自心外法

或有或無自心內法一切皆有是故法執皆緣自心
所現似法執爲實有然似法相從緣生故是如幻有
所執實法妄計度故決定非有故世尊說慈氏當知
諸識所緣唯識所現依他起性如幻事等如是外道
餘乘所執離識我法皆非實有故心心所決定不用
外色等法爲所緣緣緣用必依實有體故現在彼聚
心心所法非此聚識親所緣緣如非所緣他聚攝故
同聚心所亦非親所緣自體異故如餘非所取由此
應知實無外境唯有內識似外境生是故契經伽他
中說：

如愚所分別外境實皆無習氣擾濁心故似彼而轉
有作是難若無離識實我法者假亦應無謂假必依
真事似事共法而立如有真火有似火人有猛赤法
乃可假說此人爲火假說牛等應知亦然我法若無
依何假說無假說故似亦不成如何說心似外境轉
彼難非理離識我法前已破故依類依實假說火等
俱不成故依類假說理且不成猛赤等德非類有故
若無共德而假說彼應亦於水等假說火等名若謂
猛等雖非類德而不相離故可假說此亦不然人類
猛等現見亦有互相離故類既無德又互相離然有

於人假說火等故知假說不依類成依實假說理亦不成猛赤等德非共有故謂猛赤等在火在人其體各別所依異故無共假說有過同前若謂人火德相似故可假說者理亦不然說火在人非在德故由此假說不依實成又假必依真事立者亦不應理真謂自相假智及詮俱非境故謂假智詮不得自相唯於諸法共相而轉亦非離此有別方便施設自相爲假所依然假智詮必依聲起聲不及處此便不轉能詮所詮俱非自相故知假說不依真事由此但依似事而轉似謂增益非實有相聲依增益似相而轉故不

可說假必依真是故彼難不應正理然依識變對遣妄執真實我法說假似言由此契經伽他中說

爲對遣愚夫 所執實我法 故於識所變
假說我法名

識所變相雖無量種而能變識類則離三一謂異熟卽第八識多異熟性故二謂思量卽第七識恒審思量故三謂了境卽前六識了境相麤故及言顯六合爲一種此三皆名能變識者能變有二種一因能變謂第八識中等流異熟二因習氣等流習氣由七識中善惡無記熏令生長異熟習氣由六識中有漏善

惡熏令生長二果能變謂前二種習氣力故有八識
生現種種相等流習氣爲因緣故八識體相差別而
生名等流果果似因故異熟習氣爲增上緣感第八
識酬引業力恒相續故立異熟名感前六識酬滿業
者從異熟起名異熟生不名異熟有間斷故卽前異
熟及異熟生名異熟果果異因故此中且說我愛執
藏持雜涂種能變果識名爲異熟非謂一切雖已略
說能變三名而未廣辯能變三相且初能變其相云
何頌曰

初阿賴耶識 異熟一切種 不可知執受

處了常與觸 作意受想思 相應唯捨受
是無覆無記 觸等亦如是 恒轉如暴流
阿羅漢位捨

論曰初能變識大小乘教名阿賴耶此識具有能藏
所藏執藏義故謂與雜染互爲緣故有情執爲自內
我故此卽顯示初能變識所有自相攝持因果爲自
相故此識自相分位雖多藏初過重是故偏說此是
能引諸界趣生善不善業異熟界故說名異熟離此
命根衆同分等恒時相續勝異熟果不可得故此卽
顯示初能變識所有果相此識果相雖多位多種異

熟實不共故偏說之此能執持諸法種子令不失故名一切種離此餘法能遍執持諸法種子不可得故此卽顯示初能變識所有因相此識因相雖有多種持種不共是故偏說初能變識體相雖多略說唯有如是三相

一切種相應更分別此中何法名爲種子謂本識中親生自果功能差別此與本識及所生果不一不異體用因果理應爾故雖非一異而是實有假法如無非因緣故此與諸法旣非一異應如瓶等是假非實若爾真如應是假有許則便無真勝義諦然諸種子

唯依世俗說爲實有不同真如種子雖依第八識體而是此識相分非餘見分恒取此爲境故諸有漏種與異熟識體無別故無記性攝因果俱有善等性故亦名善等諸無漏種非異熟識性所攝故因果俱是善性攝故唯名爲善若爾何故決擇分說二十二根一切皆有異熟種子皆異熟生雖名異熟而非無記依異熟故名異熟種異性相依如眼等識或無漏種由熏習力轉變成熟立異熟名非無記性所攝異熟此中有義一切種子皆本性有不從熏生由熏習力但可增長如契經說一切有情無始時來有種種界

如惡又聚法爾而有界卽種子差別名故又契經說
無始時來界一切法等依界是因義瑜伽亦說諸種
子體無始時來性雖本有而由染淨新所熏發諸有
情類無始時來若般涅槃法者一切種子皆悉具足
不般涅槃法者便闕三種菩提種子如是等文誠證
非一又諸有情既說本有五種性別故應定有法今
種子不由熏生又瑜伽說地獄成就三無漏根是種
非現又從無始展轉傳來法爾所得本性住性由此
等證無漏種子法爾本有不從熏生有漏亦應法爾
有種由熏增長不別熏生如是建立因果不亂有義

種子皆熏故生所熏能熏俱無始有故諸種子無始
成就種子既是習氣異名習氣必由熏習而有如麻
香氣華熏故生如契經說諸有情心染淨諸法所熏
習故無量種子之所積集論說內種定有熏習外種
熏習或有或無又名言等三種熏習總攝一切有漏
法種彼三旣由熏習而有故有漏種必藉熏生無漏
種生亦由熏習說聞熏習聞淨法界等流正法而熏
起故是出世心種子性故有情本來種性差別不由
無漏種子有無但依有障無障建立如瑜伽說於真
如境若有畢竟二障種者立爲不般涅槃法性若有

畢竟所知障種非煩惱者一分立爲聲聞種性一分
立爲獨覺種性若無畢竟二障種者卽立彼爲如來
種性故知本來種性差別依障建立非無漏種所說
成就無漏種言依當可生非已有體有義種子各有
二類一者本有謂無始來異熟識中法爾而有生蘊
處界功能差別

世尊依此說諸有情無始時來有種種界如惡又聚
法爾而有餘所引證廣說如初此卽名爲本性住種
二者始起謂無始來數數現行熏習而有世尊依此
說有情心染淨諸法所熏習故無量種子之所積集

諸論亦說染淨種子由染淨法熏習故生此卽名爲
習所成種若唯本有轉識不應與阿賴耶爲因緣性
如契經說

諸法於識藏 識於法亦爾 更互爲果性
亦常爲因性

此頌意言阿賴耶識與諸轉識於一切時展轉相生
互爲因果攝大乘說阿賴耶識與雜染法互爲因緣
如炷與焰展轉生燒又如束蘆互相依住唯依此二
建立因緣所餘因緣不可得故若諸種子不由熏生
如何轉識與阿賴耶有因緣義非熏令長可名因緣

勿善惡業與異熟果爲因緣故又諸聖教說有種子
由熏習生皆違彼義故唯本有理教相違若唯始起
有爲無漏無因緣故應不得生有漏不應爲無漏種
勿無漏種生有漏故許應諸佛有漏復生善等應爲
不善等種分別論者雖作是說心性本淨客塵煩惱
所染汙故名爲雜染離煩惱時轉成無漏故無漏法
非無因生而心性言彼說何義若說空理空非心因
常法定非諸法種子以體前後無轉變故若卽說心
應同數論相雖轉變而體常一惡無記心又應是善
許則應與信等相應不許便應非善心體尚不名善

況是無漏有漏善心旣稱雜染如惡心等性非無漏
故不應與無漏爲因勿善惡等互爲因故若有漏心
性是無漏應無漏心性是有漏差別因緣不可得故
又異生心若是無漏則異生位無漏現行應名聖者
若異生心性雖無漏而相有染不名無漏無斯過者
則心種子亦非無漏何故汝論說有異生唯得成就
無漏種子種子現行性相同故然契經說心性淨者
說心空理所顯真如真是心真實性故或說心體
非煩惱故名性本淨非有漏心性は無漏故名本淨
由此應信有諸有情無始時來有無漏種不由熏習

法爾成就後勝進位熏令增長無漏法起以此爲因
無漏起時復熏成種有漏法種類此應知諸聖教中
雖說內種定有熏習而不定說一切種子皆熏故生
寧全撥無本有種子然本有種亦由熏習令其增盛
方能得果故說內種定有熏習其聞熏習非唯有漏
聞正法時亦熏本有無漏種子令漸增盛展轉乃至
生出世心故亦說此名聞熏習聞熏習中有漏性者
是修所斷感勝異熟爲出世法勝增上緣無漏性者
非所斷攝與出世法正爲因緣此正因緣微隱難了
有寄麤顯勝增上緣方便說爲出世心種依障建立

種性別者意顯無漏種子有無謂若全無無漏種者
彼二障種永不可害卽立彼爲非涅槃法若唯有二
乘無漏種者彼所知障種永不可害一分立爲聲聞
種性一分立爲獨覺種性若亦有佛無漏種者彼二
障種俱可永害卽立彼爲如來種性故由無漏種子
有無障有可斷不可斷義然無漏種微隱難知故約
彼障顯性差別不爾彼障有何別因而有可害不可
害者若謂法爾有此障別無漏法種寧不許然若本
全無無漏法種則諸聖道永不得生誰當能害二障
種子而說依障立種性別旣彼聖道必無生義說當

可生亦定非理然諸聖教處處說有本有種子皆違彼義故唯始起理教相違由此應知諸法種子各有本有始起二類然種子義略有六種一剎那滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子此遮常法常無轉變不可說有能生用故二果俱有謂與所生現行果法俱現和合方成種子此遮前後及定相離現種異類互不相違一身俱時有能生用非如種子自類相生前後相違必不俱有雖因與果有俱不俱而現在時可有因用未生已滅無自體故依生現果立種子名不依引生自類名種故但應說與果俱有三恒

隨轉謂要長時一類相續至究竟位方成種子此遮轉識轉易間斷與種子法不相應故此顯種子自類相生四性決定謂隨因力生善惡等功能決定方成種子此遮餘部執異性因生異性果有因緣義五待衆緣謂此要待自衆緣合功能殊勝方成種子此遮外道執自然因不待衆緣恒頓生果或遮餘部緣恒非無顯所待緣非恒有性故種於果非恒頓生六引自果謂於別別色心等果各各引生方成種子此遮外道執唯一因生一切果或遮餘部執色心等互爲因緣唯本識中功能差別具斯六義成種非餘外穀

麥等識所變故假立種名非實種子此種勢力生近
正果名曰生因引遠殘果今不頓絕卽名引因內種
必由熏習生長親能生果是因緣性外種熏習或有
或無爲增上緣辦所生果必以內種爲彼因緣是共
相種所生果故依何等義立熏習名所熏能熏各具
四義令種生長故名熏習何等名爲所熏四義一堅
住性若法始終一類相續能持習氣乃是所熏此遮
轉識及聲風等性不堅住故非所熏二無記性若法
平等無所違逆能容習氣乃是所熏此遮善染勢力
強盛無所容納故非所熏由此如來第八淨識唯帶

舊種非新受熏三可熏性若法自在性非堅密能受
習氣乃是所熏此遮心所及無爲法依他堅密故非
所熏四與能熏共和合性若與能熏同時同處不卽
不離乃是所熏此遮他身剎那前後無和合義故非
所熏唯異熟識具此四義可是所熏非心所等何等
名爲能熏四義一有生滅若法非常能有作用生長
習氣乃是能熏此遮無爲前後不變無生長用故非
能熏二有勝用若有生滅勢力增盛能引習氣乃是
能熏此遮異熟心心所等勢力羸劣故非能熏三有
增減若有勝用可增可減攝植習氣乃是能熏此遮

佛果圓滿善法無增無減故非能熏彼若能熏便非
圓滿前後佛果應有勝劣四與所熏和合而轉若與
所熏同時同處不卽不離乃是能熏此遮他身剎那
前後無和合義故非能熏唯七轉識及彼心所有勝
勢用而增減者具此四義可是能熏如是能熏與所
熏識俱生俱滅熏習義成今所熏中種子生長如熏
荳勝故名熏習能熏識等從種生時卽能爲因復熏
成種三法展轉因果同時如炷生焰焰生焦炷亦如
蘆束更互相依因果俱時理不傾動能熏生種種起
現行如俱有因得士用果種子前後自類相生如同

類因引等流果此二於果是因緣性除此餘法皆非
因緣設名因緣應知假說是謂略說一切種相此識
行相所緣云何謂不可知執受處了了謂了別卽是
行相識以了別爲行相故處謂處所卽器世間是諸
有情所依處故執受有二謂諸種子及有根身諸種
子者謂諸相名分別習氣有根身者謂諸色根及根
依處此二皆是識所執受攝爲自體同安危故執受
及處俱是所緣阿賴耶識因緣力故自體生時內變
爲種及有根身外變爲器卽以所變爲自所緣行相
仗之而得起故此中了者謂異熟識於自所緣有了

別用此了別用見分所攝然有漏識自體生時皆似
所緣能緣相現彼相應法應知亦爾似所緣相說名
相分似能緣相說名見分若心心所無所緣相應不
能緣自所緣境或應一一能緣一切自境如餘餘如
自故若心心所無能緣相應不能緣如虛空等或虛
空等亦是能緣故心心所必有二相如契經說

切唯有覺 所覺義皆無 能覺所覺分

各自然而轉

執有離識所緣境者彼說外境是所緣相分名行相
見分名事是心心所自體相故心與心所同所依緣

行相相似事雖數等而相各異識受想等相各別故
達無離識所緣境者則說相分是所緣見分名行相
相見所依自體名事卽自證分此若無者應不自憶
心心所法如不曾更境必不能憶故心與心所同所
依根所緣相似行相各別了別領納等作用各異故
事雖數等而相各異識受等體有差別故然心心所
一一生時以理推徵各有三分所量能能量量果別故
相見必有所依體故如集量論伽他中說

似境相所量 能取相自證 卽能量及果

彼三體無別

又心心所若細分別應有四分三分如前復有第四證自證分此若無者誰證第三心分既同應皆證故又自證分應無有果諸能量者必有果故不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必現量故此四分中前二是外後二是內初唯所緣後三通一謂第二分但緣第一或量非量或現或比第三能緣第三第四證自證分唯緣第三非第二者以無用故第三第四皆現量攝故心心所四分合成具所能緣無無窮過非卽非離唯識理成是故契經伽他中說

衆生心二性 內外一切分 所取能取纏
見種種差別

此頌意說衆生心性二分合成若內若外皆有所取能取纏縛見有種種或量非量或現或比多分差別此中見者是見分故如是四分或攝爲三第四攝入自證分故或攝爲二後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是能緣義或攝爲一體無別故如入楞伽伽他中說

由自心執著 心似外境轉 彼所見非有
是故說唯心

如是處處說唯一心此一心言亦攝心所故識行相
卽是了別了別卽是識之見分所言處者謂異熟識
由共相種成熟力故變似色等器世間相卽外大種
及所造色雖諸有情所變各別而相相似處所無異
如衆燈明各遍似一誰異熟識變爲此相有義一切
所以者何如契經說一切有情業增上力共所起故
有義若爾諸佛菩薩應實變爲此雜穢土諸異生等
應實變爲他方此界諸淨妙土又諸聖者厭離有色
生無色界必不下生變爲此土復何所用是故現居
及當生者彼異熟識變爲此界經依少分說一切言

諸業同者皆共變故有義若爾器將壞時旣無現居
及當生者誰異熟識變爲此界

又諸異生厭離有色生無色界現無色身預變爲土
此復何用設有色身與異地器麤細懸隔不相依持
此變爲彼亦何所益然所變土本爲色身依持受用
故若於身可有持用便變爲彼由是設生他方自地
彼識亦得變爲此土故器世界將壞初成雖無有情
而亦現有此說一切共受用者若別受用准此應知
鬼人天等所見異故諸種子者謂異熟識所持一切
有漏法種此識性攝故是所緣

無漏法種雖依附此識而非此性攝故非所緣雖非
所緣而不相離如真如性不違唯識有根身者謂異
熟識不共相種成熟力故變似色根及根依處卽內
大種及所造色有共相種成熟力故於他身處亦變
似彼不爾應無受用他義

此中有義亦變似根辯中邊說似自他身五根現故
有義唯能變似依處他根於已非所用故似自他身
五根現者說自他識各自變義故生他地或般涅槃
彼餘尸骸猶見相續前來且說業力所變外器內身
界地差別若定等力所變器身界地自他則不決定

所變身器多恒相續變聲光等多分暫時隨現緣力
擊發起故略說此識所變境者謂有漏種十有色處
及墮法處所現實色何故此識不能變似心心所等
爲所緣耶有漏識變略有二種一隨因緣勢力故變
二隨分別勢力故變初必有用後但爲境異熟識變
但隨因緣所變色等必有實用若變心等便無實用
相分心等不能緣故須彼實用別從此生變無爲等
亦無實用故異熟識不緣心等至無漏位勝慧相應
雖無分別而澄淨故設無實用亦現彼影不爾諸佛
應非遍智故有漏位此異熟識但緣器身及有漏種

在欲色界具三所緣無色界中緣有漏種厭離色故
無業果色有定果色於理無違彼識亦緣此色爲境
不可知者謂此行相極微細故難可了知或此所緣
內執受境亦微細故外器世間量難測故名不可知
云何是識取所緣境行相難知如滅定中不離身識
應信爲有然必應許滅定有識有情攝故如有心時
無想等位當知亦爾

成唯識論卷第二

音釋

擾而沼切

炷

之戌切
燈炷也

羸劣

羸力迫切劣力輟
切羸劣瘦弱也

荳藤

荳曰許切
荳藤胡麻也

骸

雄皆切
骸骨也

成唯識論卷第三

護法菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

此識與幾心所相應常與觸作意受想思相應阿賴耶識無始時來乃至未轉於一切位恒與此五心所相應以是遍行心所攝故觸謂三和分別變異令心所觸境爲性受想思等所依爲業謂根境識更相隨順故名三和觸依彼生令彼和合故說爲彼三和合位皆有順生心所功能說名變異觸似彼起故名分別根變異力引觸起時勝彼識境故集論等但說

分別根之變異和合一切心及心所令同觸境是觸自性既似順起心所功能故以受等所依爲業起盡經說受想行蘊一切皆以觸爲緣故由斯故說識觸受等因二三四和合而生瑜伽但說與受想思爲所依者思於行蘊爲主勝故舉此攝餘集論等說爲受依者以觸生受近而勝故謂觸所取可意等相與受所取順益等相極相隣近引發勝故然觸自性是實非假六六法中心所性故是食攝故能爲緣故如受等性非卽三和作意謂能警心爲性於所緣境引心爲業謂此警覺應起心種引令趣境故名作意雖此

亦能引起心所心是主故但說引心有說令心迴趣
異境或於一境持心令住故名作意彼俱非理應非
遍行不異定故受謂領納順違俱非境相爲性起愛
爲業能起合離非二欲故有作是說受有二種一境
界受謂領所緣二自性受謂領俱觸唯自性受是受
自相以境界受共餘相故彼說非理受定不緣俱生
觸故若似觸生名領觸者似因之果應皆受性又既
受因應名因受何名自性若謂如王食諸國邑受能
領觸所生受體名自性受理亦不然違自所執不自
證故若不捨自性名自性受應一切法皆是受自性

故彼所說但誘嬰兒然境界受非共餘相領順等相
定屬已者名境界受不共餘故想謂於境取像爲性
施設種種名言爲業謂要安立境分齊相方能隨起
種種名言思謂令心造作爲性於善品等役心爲業
謂能取境正因等相駮役自心令造善等此五既是
遍行所攝故與藏識決定相應其遍行相後當廣釋
此觸等五與異熟識行相雖異而時依同所緣事等
故名相應此識行相極不明不能分別違順境相
微細一類相續而轉是故唯與捨受相應又此相應
受唯是異熟隨先引業轉不待現緣任善惡業勢力

轉故唯是捨受苦樂二受是異熟生非真異熟待現緣故非此相應

又由此識常無轉變有情恒執爲自內我若與苦樂二受相應便有轉變寧執爲我故此但與捨受相應若爾如何此識亦是惡業異熟既許善業能招捨受此亦應然捨受不違苦樂品故如無記法善惡俱招如何此識非別境等心所相應互相違故謂欲希望所樂事轉此識任業無所希望勝解印持決定事轉此識眚昧無所印持念唯明記曾習事轉此識昧劣不能明記定能令心專注一境此識任運剎那別緣

慧唯簡擇德等事轉此識微昧不能簡擇故此不與別境相應此識唯是異熟性故善染汙等亦不相應惡作等四無記性者有間斷故定非異熟

法有四種謂善不善有覆無記無覆無記阿賴耶識何法攝耶此識唯是無覆無記異熟性故異熟若是善染汙者流轉還滅應不得成又此識是善染依故若善染者互相違故應不與二俱作所依又此識是所熏性故若善染者如極香是應不受熏無熏習故染淨因果俱不成立故此唯是無覆無記覆謂染法障聖道故又能蔽心令不淨故此識非染故名無覆

無記謂善惡有愛非愛果及殊勝自體可記別故此
非善惡故名無記

觸等亦如是者謂如阿賴耶識唯是無覆無記性攝
觸作意受想思亦爾諸相應法必同性故又觸等五
如阿賴耶亦是異熟所緣行相俱不可知緣三種境
五法相應無覆無記故說觸等亦如是言有義觸等
如阿賴耶亦是異熟及一切種廣說乃至無覆無記
亦如是言無簡別故彼說非理所以者何觸等依識
不自在故如貪信等不能受熏如何同識能持種子
又若觸等亦能受熏應一有情有六種體若爾果起

從何種生理不應言從六種起未見多種生一芽故
若說果生唯從一種則餘五種便爲無用亦不可說
次第生果熏習同時勢力等故又不可說六果頓生
勿一有情一剎那頃六眼識等俱時生故誰言觸等
亦能受熏持諸種子不爾如何觸等如識名一切種
謂觸等五有似種相名一切種觸等與識所緣等故
無色觸等有所緣故親所緣緣定應有故此似種相
不爲因緣生現識等如觸等上似眼根等非識所依
亦如似火無能燒用彼救非理觸等所緣似種等相
後執受處方應與識而相例故由此前說一切種言

定目受熏能持種義不爾本頌有重言失

又彼所說亦如是言無簡別故咸相例者定不成證
勿觸等五亦能了別觸等亦與觸等相應由此故知
亦如是者隨所應說非謂一切阿賴耶識爲斷爲常
非斷非常以恒轉故恒謂此識無始時來一類相續
常無間斷是界趣生施設本故性堅持種令不失故
轉謂此識無始時來念念生滅前後變異因滅果生
非常一故可爲轉識熏成種故恒言遮斷轉表非常
猶如暴流因果法爾如暴流水非斷非常相續長時
有所漂溺此識亦爾從無始來生滅相續非常非斷

漂溺有情令不出離又如暴流雖風等擊起諸波浪
而流不斷此識亦爾雖遇衆緣起眼識等而恒相續
又如暴流漂水上下魚草等物隨流不捨此識亦爾
與內習氣外觸等法恒相隨轉如是法喻意顯此識
無始因果非斷常義謂此識性無始時來剎那剎那
果生因滅果生故非斷因滅故非常非斷非常是緣
起理故說此識恒轉如流過去未來既非實有非常
可爾非斷如何斷豈得成緣起正理過去未來若是
實有可許非斷如何非常常亦不成緣起正理豈斥
他過已義便成若不摧邪難以顯正前因滅位後果

卽生如稱兩頭低昂時等如是因果相續如流何假
去來方成非斷因現有位後果未生因是誰因果現
有時前因已滅果是誰果既無因果誰離斷常若有
因時已有後果果既本有何待前因因義既無果義
寧有無因無果豈離斷常因果義成依法作用故所
詰難非預我宗體既本有用亦應然所待因緣亦本
有故由斯汝義因果定無應信大乘緣起正理謂此
正理深妙離言因果等言皆假施設觀現在法有引
後用假立常果對說現因觀現在法有酬前相假立
曾因對說現果假謂現識似彼相現如是因果理趣

顯然遠離二邊契會中道諸有智者應順修學有餘
部說雖無去來而有因果恒相續義謂現在法極迅
速者猶有初後生滅二時生時酬因滅時引果時雖
有二而體是一前因正滅後果正生體相雖殊而俱
是有如是因果非假施設然離斷常又無前難誰有
智者捨此信餘彼有虛言都無實義何容一念而有
二時生滅相違寧同現在滅若現在生應未來有故
名生既是現在無故名滅寧非過去滅若非無生應
非有生既現有滅應現無又二相違如何體一非苦
樂等見有是事生滅若一時應無二生滅若異寧說

體同故生滅時俱現在有同依一體理必不成經部師等因果相續理亦不成彼不許有阿賴耶識能持種故由此應信大乘所說因果相續緣起正理

此識無始恒轉如流乃至何位當究竟捨阿羅漢位方究竟捨謂諸聖者斷煩惱障究竟盡時名阿羅漢爾時此識煩惱麤重永遠離故說之爲捨此中所說阿羅漢者通攝三乘無學果位皆已永害煩惱賊故應受世間妙供養故永不復受分段生故云何知然決擇分說諸阿羅漢獨覺如來皆不成就阿賴耶故集論復說若諸菩薩得菩提時頓斷煩惱及所知障

成阿羅漢及如來故若爾菩薩煩惱種子未永斷盡非阿羅漢應皆成就阿賴耶識何故卽彼決擇分說不退菩薩亦不成就阿賴耶識彼說二乘無學果位迴心趣向大菩提者必不退起煩惱障故趣菩提故卽復轉名不退菩薩彼不成就阿賴耶識卽攝在此阿羅漢中故彼論文不違此義又不動地以上菩薩一切煩惱永不行故法駛流中任運轉故能諸行中起諸行故刹那刹那轉增進故此位方名不退菩薩然此菩薩雖未斷盡異熟識中煩惱種子而緣此識我見愛等不復執藏爲自內我由斯永捨阿賴耶名

故說不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅漢有義初地
以上菩薩已證二空所顯理故已得二種殊勝智故
已斷分別二重障故能一行中起諸行故雖爲利益
起諸煩惱而彼不作煩惱過失故此亦名不退菩薩
然此菩薩雖未斷盡俱生煩惱而緣此識所有分別
我見愛等不復執藏爲自內我由斯亦捨阿賴耶名
故說不成阿賴耶識此亦說彼名阿羅漢故集論中
作如是說十地菩薩雖未永斷一切煩惱然此煩惱
猶如呪藥所伏諸毒不起一切煩惱過失一切地中
如阿羅漢已斷煩惱故亦說彼名阿羅漢彼說非理

七地已前猶有俱生我見愛等執藏此識爲自內我
如何已捨阿賴耶名若彼分別我見愛等不復執藏
說名爲捨則預流等諸有學位亦應已捨阿賴耶名
許便違害諸論所說地上菩薩所起煩惱皆由正知
不爲過失非預流等得有斯事寧可以彼例此菩薩
彼六識中所起煩惱雖由正知不爲過失而第七識
有漏心位任運現行執藏此識寧不與彼預流等同
由此故知彼說非理然阿羅漢斷此識中煩惱麤重
究竟盡故不復執藏阿賴耶識爲自內我由斯永失
阿賴耶名說之爲捨非捨一切第八識體勿阿羅漢

無識持種爾時便入無餘涅槃然第八識雖諸有情
皆悉成就而隨義別立種種名謂或名心由種種法
熏習種子所積集故或名阿陀那執持種子及諸色
根今不壞故或名所知依能與染淨所知諸法爲依
止故或名種子識能遍任持世出世間諸種子故此
等諸名通一切位或名阿賴耶攝藏一切雜染品法
今不失故我見愛等執藏以爲自內我故此名唯在
異生有學非無學位不退菩薩有雜染法執藏義故
或名異熟識能引生死善不善業異熟果故此名唯
在異生二乘諸菩薩位非如來地猶有異熟無記法
故或名無垢識最極清淨諸無漏法所依止故此名
唯在如來地有菩薩二乘及異生位持有漏種可受
熏習未得善淨第八識故如契經說

如來無垢識 是淨無漏界 解脫一切障

圓鏡智相應

阿賴耶名過失重故最初捨故此中偏說異熟識體
菩薩將得菩提時捨聲聞獨覺入無餘依涅槃時捨
無垢識體無有捨時利樂有情無盡時故心等通故
隨義應說然第八識總有二位一有漏位無記性攝
唯與觸等五法相應但緣前說執受處境二無漏位

唯善性攝與二十一心所相應謂遍行別境各五善
十一與一切心恒相應故常樂證知所觀境故於所
觀境恒印持故於曾受境恒明記故世尊無有不定
心故於一切法常決擇故極淨信等常相應故無染
汙故無散動故此亦唯與捨受相應任運恒時平等
轉故以一切法爲所緣境鏡智遍緣一切法故云何
應知此第八識離眼等識有別自體聖教正理爲定
量故謂有大乘阿毗達磨契經中說

無始時來界 一切法等依 由此有諸趣
及涅槃證得

此第八識自性微細故以作用而顯示之頌中初半
顯第八識爲因緣用後半顯與流轉還滅作依持用
界是因義卽種子識無始時來展轉相續親生諸法
故名爲因依是緣義卽執持識無始時來與一切法
等爲依止故名爲緣謂能執持諸種子故與現行法
爲所依故卽變爲彼及爲彼依變爲彼者謂變爲器
及有根身爲彼依者謂與轉識作所依止以能執受
五色根故眼等五識依之而轉又與末那爲依止故
第六意識依之而轉末那意識轉識攝故如眼等識
依俱有根第八理應是識性故亦以第七爲俱有依

是謂此識爲因緣用由此有者由有此識有諸趣者
有善惡趣謂由有此第八識故執持一切順流轉法
令諸有情流轉生死雖惑業生皆是流轉而趣是果
勝故偏說或諸趣言通能所趣諸趣資具亦得趣名
諸惑業生皆依此識是與流轉作依持用及涅槃證
得者由有此識故有涅槃證得謂由有此第八識故
執持一切順還滅法令修行者證得涅槃此中但說
能證得道涅槃不依此識有故或此但說所證涅槃
是修行者正所求故或此雙說涅槃與道俱是還滅
品類攝故謂涅槃言顯所證滅後證得言顯能得道

由能斷道斷所斷惑究竟盡位證得涅槃能所斷證
皆依此識是與還滅作依持用又此頌中初句顯示
此識自性無始恒有後三顯與雜染清淨二法總別
爲所依止雜染法者謂苦集諦卽所能趣生及業惑
清淨法者謂滅道諦卽所能證涅槃及道彼二皆依
此識而有依轉識等理不成故或復初句顯此識體
無始相續後三顯與三種目性爲所依止謂依他起
遍計所執圓成實性如次應知今此頌中諸所說義
離第八識皆不得有卽彼經中復作是說

由攝藏諸法

一切種子識

故名阿賴耶

勝者我開示

由此本識具諸種子故能攝藏諸雜染法依斯建立
阿賴耶名非如勝性轉爲大等種子與果體非一故
能依所依俱生滅故與雜染法互相攝藏亦爲有情
執藏爲我故說此識名阿賴耶已入見道諸菩薩衆
得真現觀名爲勝者彼能證解阿賴耶識故我世尊
正爲開示或諸菩薩皆名勝者雖見道前未能證解
阿賴耶識而能信解求彼轉依故亦爲說非諸轉識
有如是義解深密經亦作是說

阿陀那識甚深細 一切種子如暴流

我於凡愚不開演 恐彼分別執爲我

以能執持諸法種子及能執受色根依處亦能執取
結生相續故說此識名阿陀那無性有情不能窮底
故說甚深趣寂種性不能通達故名甚細是一切法
真實種子緣擊便生轉識波浪恒無間斷猶如暴流
凡卽無性愚卽趣寂恐彼於此起分別執墮諸惡趣
障生聖道故我世尊不爲開演唯第八識有如是相
入楞伽經亦作是說

如海遇風緣 起種種波浪 現前作用轉
無有間斷時 藏識海亦然 境等風所擊

恒起諸識浪 現前作用轉

眼等諸識無如大海恒相續轉起諸識浪故知別有第八識性此等無量大乘經中皆別說有此第八識諸大乘經皆順無我違數取趣棄背流轉趣向還滅讚佛法僧毀諸外道表蘊等法遮勝性等樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故如增壹等至教量攝又聖慈氏以七種因證大乘經真是佛說一先不記故若大乘經佛滅度後有餘爲壞正法故說何故世尊非如當起諸可怖事先預記別二本俱行故大小乘教本來俱行寧知大乘獨非佛說三非餘境故大

乘所說廣大甚深非外道等思量境界彼經論中曾所未說設爲彼說亦不信受故大乘經非非佛說四應極成故若謂大乘是餘佛說非今佛語則大乘教是佛所說其理極成五有無有故若有大乘卽應信此諸大乘教是佛所說離此大乘不可得故若無大乘聲聞乘教亦應非有以離大乘決定無有得成佛義誰出於世說聲聞乘故聲聞乘是佛所說非大乘教不應正理六能對治故依大乘經勤修行者皆能引得無分別智能正對治一切煩惱故應信此是佛所說七義異文故大乘所說意趣甚深不可隨文而

取其義便生誹謗謂非佛語是故大乘真是佛說如
莊嚴論頌此義言

先不記俱行 非餘所行境 極成有無有

對治異文故

餘部經中亦密意說阿賴耶識有別自性謂大衆部
阿笈摩中密意說此名根本識是眼識等所依止故
譬如樹根是莖等本非眼等識有如是義上坐部經
分別論者俱密說此名有分識有謂三有分是因義
唯此恒遍爲三有因化地部說此名窮生死蘊離第
八識無別蘊法窮生死際無間斷時謂無色界諸色

間斷無想天等餘心等滅不相應行離色心等無別
自體已極成故唯此識名窮生死蘊說一切有部增
一經中亦密意說此名阿賴耶謂愛阿賴耶樂阿賴
耶欣阿賴耶喜阿賴耶謂阿賴耶識是貪總別三世
境故立此四名有情執爲真自內我乃至未斷恒生
愛著故阿賴耶識是真愛著處不應執餘五取蘊等
謂生一向苦受處者於餘取蘊不生愛著彼恒厭逆
餘五取蘊念我何時當捨此命此衆同分此苦身心
令我自在受快樂故五欲亦非真愛著處謂離欲者
於五妙欲雖不貪著而愛我故樂受亦非真愛著處

謂離第三靜慮染者雖厭樂受而愛我故身見亦非
真愛著處謂非無學信無我者雖於身見不生貪著
而於內我猶生愛故轉識等亦非真愛著處謂非無
學求滅心者雖厭轉識等而愛我故色身亦非真愛
著處離色染者雖厭色身而愛我故不相應行離色
心等無別自體是故亦非真愛著處異生有學起我
愛時雖於餘蘊有愛非愛而於此識我愛定生故唯
此是真愛著處由是彼說阿賴耶名定唯顯此阿賴
耶識

已引聖教當顯正理謂契經說雜染清淨諸法種子

之所集起故名爲心若無此識彼持種心不應有故
謂諸轉識在滅定等有間斷故根境作意善等類別
易脫起故如電光等不堅住故非可熏習不能持種
非染淨種所集起心此識一類恒無間斷如荳藤等
堅住可熏契當彼經所說心義若不許有能持種心
非但違經亦違正理謂諸所起染淨品法無所熏故
不熏成種則應所起唐捐其功染淨起時旣無因種
應同外道執自然生色不相應非心性故如聲光等
理非染淨內法所熏豈能持種

又彼離識無實自性寧可執爲內種依止轉識相應

諸心所法如識間斷易脫起故不自在故非心性故
不能持種亦不受熏故持種心理應別有有說六識
無始時來依根境等前後分位事雖轉變而類無別
是所熏習能持種子由斯染淨因果皆成何要執有
第八識性彼言無義所以者何執類是實則同外道
許類是假便無勝用應不能持內法實種又執識類
何性所攝若是善惡應不受熏許有記故猶如擇滅
若是無記善惡心時無無記心此類應斷非事善惡
類可無記別類必同別事性故又無心位此類定無
既有間斷性非堅住如何可執持種受熏又阿羅漢

或異生心識類同故應爲諸染無漏法熏許便有失
又眼等根或所餘法與眼等識根法類同應互相熏
然汝不許故不應執識類受熏又六識身若事若類
前後二念旣不俱有如隔念者非互相熏能熏所熏
必俱時故執唯六識俱時轉者由前理趣旣非所熏
故彼亦無能持種義有執色心自類無間前爲後種
因果義立故先所說爲證不成彼執非理無熏習故
謂彼自類旣無熏習如何可執前爲後種又間斷者
應不更生二乘無學應無後蘊死位色心爲後種故
亦不應執色心展轉互爲種生轉識色等非所熏習

前已說故有說三世諸法皆有因果感赴無不贊成
何勞執有能持種識然經說心爲種子者起染淨法
勢用強故彼說非理過去未來非常非現如空華等
非實有故又無作用不可執爲因緣性故若無能持
染淨種識一切因果皆不得成有執大乘遣相空理
爲究竟者依似比量撥無此識及一切法彼特違害
前所引經智斷證修染淨因果皆執非實成大邪見
外道毀謗染淨因果亦不謂全無但執非實故若一
切法皆非實有菩薩不應爲捨生死精勤修集菩提
資糧誰有智者爲除幻敵求石女兒用爲軍旅故應

信有能持種心依之建立染淨因果彼心卽是此第
八識

又契經說有異熟心善惡業感若無此識彼異熟心
不應有故謂眼等識有間斷故非一切時是業果故
如電光等非異熟心異熟不應斷已更續彼命根等
無斯事故眼等六識業所感者猶如聲等非恒續故
是異熟生非真異熟定應許有真異熟心酬牽引業
遍而無斷變爲身器作有情依身器離心理非有故
不相應法無實體故諸轉識等非恒有故若無此心
誰變身器復依何法恒立有情又在定中或不在定

有別思慮無思慮時理有衆多身受生起此若無者不應後時身有怡適或復勞損若不恒有真異熟心彼位如何有此身受非佛起餘善心等位必應現起真異熟心如許起彼時非佛有情故由是恒有真異熟心彼心卽是此第八識

又契經說有情流轉五趣四生若無此識彼趣生體不應有故謂要實有恒遍無雜彼法可立正實趣生非異熟法趣生雜亂住此起餘趣生法故諸異熟色及五識中業所感者不遍趣生無色界中全無彼故諸生得善及意識中業所感者雖遍趣生起無雜亂

而不恒有不相應行無實自體皆不可立正實趣生唯異熟心及彼心所實恒遍無雜是正實趣生此心若無生無色界起善等位應非趣生設許趣生攝諸有漏生無色界起無漏心應非趣生便違正理勿有前過及有此失故唯異熟法是正實趣生由是如來非趣生攝佛無異熟無記法故亦非界攝非有漏故世尊已捨苦集諦故諸戲論種已永斷故正實趣生既唯異熟心及心所彼心心所離第八識理不得成故知別有此第八識

又契經說有色根身是有執受若無此識彼能執受

不應有故謂五色根及彼依處唯現在世是有執受
彼定由有能執受心唯異熟心先業所引非善染等
一類能遍相續執受有色根身眼等轉識無如是義
此言意顯眼等轉識皆無一類能遍相續執受自內
有色根身非顯能執受唯異熟心勿諸佛色身無執
受故然能執受有漏色身唯異熟心故作是說謂諸
轉識現緣起故如聲風等彼善染等非業引故如非
擇滅異熟生者非異熟故非遍依故不相續故如電
光等不能執受有漏色身諸心識言亦攝心所定相
應故如唯識言非諸色根不相應行可能執受有色

根身無所緣故如虛空等故應別有能執受心彼心
卽是此第八識

又契經說壽煖識三更互依持得相續住若無此識
能持壽煖令久住識不應有故謂諸轉識有間有轉
如聲風等無恒持用不可立爲持壽煖識唯異熟識
無間無轉猶如壽煖有恒持用故可立爲持壽煖識
經說三法更互依持而壽與煖一類相續唯識不然
豈符正理雖說三法更互依持而許唯煖不遍三界
何不許識獨有間轉此於前理非爲過難謂若是處
具有三法無間轉者可恒相持不爾便無恒相持用

前以此理顯三法中所說識言非詮轉識舉煖不遍
豈壞前理故前所說其理極成又三法中壽煖二種
既唯有漏故知彼識如壽與煖定非無漏生無色界
起無漏心爾時何識能持彼壽由此故知有異熟識
一類恒遍能持壽煖彼識卽是此第八識

又契經說諸有情類受生命終必住散心非無心定
若無此識生死時心不應有故謂生死時身心惛昧
如睡無夢極悶絕時明了轉識必不現起又此位中
六種轉識行相所緣不可知故如無心位必不現行
六種轉識行相所緣有必可知如餘時故真異熟識

極微細故行相所緣俱不可了是引業果一期相續
恒無轉變是散有心名生死心不違正理有說五識
此位定無意識取境或因五識或因他教或定爲因
生位諸因既不可得故受生位意識亦無若爾有情
生無色界後時意識應永不生定心必由散意識引
五識他教彼界必無引定散心無由起故若謂彼定
由串習力後時率爾能現在前彼初生時寧不現起
又欲色界初受生時串習意識亦應現起若由惛昧
初未現前此卽前因何勞別說有餘部執生死等位
別有一類微細意識行相所緣俱不可了應知卽是

此第八識極成意識不如是故又將死時由善惡業下上身分冷觸漸起若無此識彼事不成轉識不能執受身故眼等五識各別依故或不行故

第六意識不住身故境不定故遍寄身中恒相續故不應冷觸由彼漸生唯異熟心由先業力恒遍相續執受身分捨執受處冷觸便生壽煖識三不相離故冷觸起處卽是非情雖變亦緣而不執受故知定有此第八識

又契經說識緣名色名色緣識如是二法展轉相依譬如蘆束俱時而轉若無此識彼識自體不應有故

謂彼經中自作是釋名謂非色四蘊色謂羯邏藍等此二與識相依而住如二蘆束更互爲緣恒俱時轉不相捨離眼等轉識攝在名中此識若無說誰爲識亦不可說名中識蘊謂五識身識謂第六羯邏藍時無五識故又諸轉識有間轉故無力恒時執持名色寧說恒與名色爲緣故彼識言顯第八識

成唯識論卷第三

校訛

五十七葉
第二十行根誤作相從
舊改正

音釋

與欲俱轉希可愛境能爲食事此思雖與諸識相應
屬意識者食義偏勝意識於境希望勝故四者識食
執持爲相謂有漏識由段觸思勢力增長能爲食事
此識雖通諸識自體而第八識食義偏勝一類相續
執持勝故由是集論說此四食三蘊五處十一界攝
此四能持有情身命令不壞斷故名爲食段食唯於
欲界有用觸意思食雖遍三界而依識轉隨識有無
眼等轉識有間有轉非遍恒時能持身命謂無心定
熟眠悶絕無想天中有間斷故設有心位隨所依緣
性界地等有轉易故於持身命非遍非恒諸有執無

第八識者依何等食經作是言一切有情皆依食住
非無心位過去未來識等爲食彼非現常如空華等
無體用故設有體用非現在攝如虛空等非食性故
亦不可說入定心等與無心位有情爲食住無心時
彼已滅故過去非食已極成故又不可說無想定等
不相應行卽爲彼食段等四食所不攝故不相應法
非實有故有執滅定等猶有第六識於彼有情能爲
食事彼執非理後當廣破又彼應說生上二界無漏
心時以何爲食無漏識等破壞有故於彼身命不可
爲食亦不可執無漏識中有有漏種能爲彼食無漏

識等猶如涅槃不能執持有漏種故復不可說上界
有情身命相持卽互爲食四食不攝彼身命故又無
色無身命無能持故衆同分等無實體故由此定知
異諸轉識有異熟識一類恒遍執持身命令不壞斷
世尊依此故作是言一切有情皆依食住唯依取蘊
建立有情佛無有漏非有情攝說爲有情依食住者
當知皆依示現而說旣異熟識是勝食性彼識卽是
此第八識

又契經說住滅定者身語心行無不皆滅而壽不滅
亦不離煖根無變壞識不離身若無此識住滅定者

不離身識不應有故謂眼等識行相麤動於所緣境
起必勞慮厭患彼故暫求止息漸次伏除至都盡位
依此位立住滅定者故此定中彼識皆滅若不許有
微細一類恒遍執持壽等識在依何而說識不離身
若謂後時彼識還起如隔日瘡名不離身是則不應
說心行滅識與想等起滅同故壽煖諸根應亦如識
便成太過故應許識如壽煖等實不離身又此位中
若全無識應如瓦礫非有情數豈得說爲住滅定者
又異熟識此位若無誰能執持諸根壽煖無執持故
皆應壞滅猶如死屍便無壽等旣爾後識必不還生

說不離身彼何所屬諸異熟識捨此身已離託餘身
無重生故又若此位無持種識後識無種如何得生
過去未來不相應法非實有體已極成故諸色等法
離識皆無受熏等種亦已遮故然滅定等無心位中
如有心位定實有識具根壽煖有情攝故由斯理趣
住滅定者決定有識實不離身若謂此位有第六識
名不離身亦不應理此定亦名無心定故若無五識
名無心者應一切定皆名無心諸定皆無五識身故
意識攝在六轉識中如五識身滅定非有或此位識
行相所緣不可知故如壽煖等非第六識若此位有

行相所緣可知識者應如餘位非此位攝本爲止息
行相所緣可了知識入此定故又若此位有第六識
彼心所法爲有爲無若有心所經不應言住此定者
心行皆滅又不應名滅受想定此定加行但厭受想
故此定中唯受想滅受想二法資助心強諸心所中
獨名心行說心行滅何所相違無想定中應唯想滅
但厭想故然汝不許既唯受想資助心強此二滅時
心亦應滅如身行滅而身猶在寧要責心令同行滅
若爾語行尋伺滅時語應不滅而非所許然行於法
有遍非遍遍行滅時法定隨滅非遍行滅法或猶在

非遍行者謂入出息見息滅時身猶在故尋伺於語
是遍行攝彼若滅時語定無故受想於心亦遍行攝
許如思等大地法故受想滅時心定隨滅如何可說
彼滅心在又許思等是大地法滅受想時彼亦應滅
既爾信等此位亦無非遍行滅餘可在故如何可言
有餘心所既許思等此位非無受想應然大地法故
又此定中若有思等亦應有觸餘心所法無不皆依
觸力生故若許有觸亦應有受觸緣受故既許有受
想亦應生不相離故如受緣愛非一切受皆能起愛
故觸緣受非一切觸皆能生受由斯所難其理不成

彼救不然有差別故謂佛自簡唯無明觸所生諸受
爲緣生愛曾無有處簡觸生受故若有觸必有受生
受與想俱其理決定或應如餘位受想亦不滅執此
位中有思等故許便違害心行滅言亦不得成滅受
想定若無心所識亦應無不見餘心離心所故餘遍
行滅法隨滅故受等應非大地法故此識應非相應
法故許則應無所依緣等如色等法亦非心故又契
經說意法爲緣生於意識三和合觸與觸俱起有受
想思若此定中有意識者三和合故必應有觸觸既
定與受想思俱如何有識而無心所若謂餘時三和

有力成觸生觸能起受等由此定前厭患心所故在
定位三事無能不成生觸亦無受等若爾應名滅心
所定如何但說滅受想耶若謂厭時唯厭受想此二
滅故心所皆滅依前所厭以立定名既爾此中心亦
應滅所厭俱故如餘心所不爾如何名無心定又此
定位意識是何不應是染或無記性諸善定中無此
事故餘染無記心必有心所故不應厭善起染等故
非求寂靜翻起散故若謂是善相應善故應無貪等
善根相應此心不應是自性善或勝義善違自宗故
非善根等及涅槃故若謂此心是等起善加行善根

所引發故理亦不然自宗故如餘善心非等起故
善心無間起三性心如何善心由前等起故心是善
由相應力既爾必與善根相應寧說此心獨無心所
故無心所心亦應無如是推徵眼等轉識於滅定位
非不離身故契經言不離身者彼識卽是此第八識
入滅定時不爲止息此極寂靜執持識故無想等位
類此應知

又契經說心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨
若無此識彼染淨心不應有故謂染淨法以心爲本
因心而生依心住故心受彼熏持彼種故然雜染法

略有三種煩惱業果種類別故若無此識持煩惱種
界地往還無染心後諸煩惱起皆應無因餘法不能
持彼種故過去未來非實有故若諸煩惱無因而生
則無三乘學無學果諸已斷者皆應起故若無此識
持業果種界地往還異類法後諸業果起亦應無因
餘種餘因前已遮故若諸業果無因而生入無餘依
涅槃界已三界業果還復應生煩惱亦應無因生故
又行緣識應不得成轉識受熏前已遮故結生染識
非行感故應說名色行爲緣故時分懸隔無緣義故
此不成故後亦不成諸清淨法亦有三種世出世道

斷果別故若無此識持世出世清淨道種異類心後
起彼淨法皆應無因所執餘因前已破故若二淨道
無因而生入無餘依涅槃界已彼二淨道還復應生
所依亦應無因生故又出世道初不應生無法持彼
法爾種故有漏類別非彼因故無因而生非識種故
初不生故後亦不生是則應無三乘道果若無此識
持煩惱種轉依斷果亦不得成謂道起時現行煩惱
及彼種子俱非有故染淨二心不俱起故道相應心
不持彼種自性相違如涅槃故去來得等非實有故
餘法持種理不成故既無所斷能斷亦無依誰由誰

而立斷果若由道力後惑不生立斷果者則初道起
應成無學後諸煩惱皆已無因永不生故許有此識
一切皆成唯此能持凈種故證此識有理趣無邊
恐厭繁文略述綱要別有此識教理顯然諸有智人
應深信受如是已說初能變相第二能變其相云何
頌曰

次第二能變 是識名末那 依彼轉緣彼
思量爲性相 四煩惱常俱 謂我癡我見
并我慢我愛 及餘觸等俱 有覆無記攝
隨所生所繫 阿羅漢滅定 出世道無有

論曰次初異熟能變識後應辯思量能變識相是識
聖教別名末那恒審思量勝餘識故此名何異第六
意識此持業釋如藏識名識卽意故彼依主釋如眼
識等識異意故然諸聖教恐此濫彼故於第七但立
意名又標意名爲簡心識積集了別劣餘識故或欲
顯此與彼意識爲近所依故但名依依彼轉者顯此
所依彼謂卽前初能變識聖說此識依藏識故有義
此意以彼識種而爲所依非彼現識此無間斷不假
現識爲俱有依方得生故有義此意以彼識種及彼
現識俱爲所依雖無間斷而有轉易名轉識故必假

現識爲俱有依方得生故轉謂流轉顯示此識恒依
彼識取所緣故諸心心所皆有所依然彼所依總有
三種一因緣依謂自種子諸有爲法皆託此依離自
因緣必不生故二增上緣依謂內六處諸心心所皆
託此依離俱有根必不轉故三等無間緣依謂前滅
意諸心心所皆託此依離開導根必不起故唯心心
所具三所依名有所依非所餘法初種子依有作是
說要種滅已現果方生無種已生集論說故種與芽
等不俱有故有義彼說爲證不成彼依引生後種說
故種生芽等非勝義故種滅芽生非極成故焰炷同

時互爲因故然種自類因果不俱種現相生決定俱
有故瑜伽說無常法與他性爲因亦與後念自性爲
因是因緣義自性言顯種子自類前爲後因他性言
顯種與現行互爲因義攝大乘論亦作是說藏識染
法互爲因緣猶如束蘆俱時而有又說種子與果必
俱故種子依定非前後設有處說種果前後應知皆
是隨轉理門如是八識及諸心所定各別有種子所
依次俱有依有作是說眼等五識意識爲依此現起
時必有彼故無別眼等爲俱有依眼等五根卽種子
故二十唯識伽他中言

識從自種生 似境相而轉 爲成內外處

佛說彼爲十

彼頌意說世尊爲成十二處故說五識種爲眼等根
五識相分爲色等境故眼等根卽五識種觀所緣論
亦作是說

識上色功能 名五根應理 功能與境色

無始互爲因

彼頌意言異熟識上能生眼等色識種子名色功能
說爲五根無別眼等種與色識常互爲因能熏與種
遞爲因故第七八識無別此依恒相續轉自力勝故

第六意識別有此依要託末那而起故有義彼說
理教相違若五色根卽五識種十八界種應成雜亂
然十八界各別有種諸聖教中處處說故又五識種
各有能生相見分異爲執何等名眼等根若見分種
應識蘊攝若相分種應外處攝便違聖教眼等五根
皆是色蘊內處所攝又若五根卽五識種五根應是
五識因緣不應說爲增上緣攝又鼻舌根卽二識種
則應鼻舌唯欲界繫或應二識通色界繫許便俱與
聖教相違眼耳身根卽三識種二地五地爲難亦然
又五識種旣通善惡應五色根非唯無記又五識種

無執受攝五根亦應非有執受又五色根若五識種
應意識種卽是末那彼以五根爲同法故又瑜伽論
說眼等識皆具三依若五色根卽五識種依但應二
又諸聖教說眼等根皆通現種執唯是種便與一切
聖教相違有避如前所說過難朋附彼執復轉救言
異熟識中能感五識增上業種名五色根非作因緣
生五識種妙符二頌善順瑜伽彼有虛言都無實義
應五色根非無記故又彼應非唯有執受唯色蘊攝
唯內處故鼻舌唯應欲界繫故三根不應五地繫故
感意識業應末那故眼等不應通現種故又應眼等

非色根故

又若五識皆業所感則應一向無記性攝善等五識
旣非業感應無眼等爲俱有依故彼所言非爲善救
又諸聖教處處皆說阿賴耶識變似色根及根依處
器世間等如何汝等撥無色根許眼等識變似色等
不許眼等藏識所變如斯迷謬深違教理然伽他說
種子功能名五相者爲破離識實有色根於識所變
似眼根等以有發生五識用故假名種子及色功能
非謂色根卽識業種又緣五境明了意識應以五識
爲俱有依以彼必與五識俱故若彼不依眼等識者

彼應不與五識爲依彼此相依勢力等故又第七識雖無間斷而見道等既有轉易應如六識有俱有依不爾彼應非轉識攝便違聖教轉識有七故應許彼有俱有依此卽現行第八識攝如瑜伽說有藏識故得有末那末那爲依意識得轉彼論意言現行藏識爲依止故得有末那非由彼種不爾應說有藏識故意識得轉由此彼說理教相違是故應言前五轉識一一定有二俱有依謂五色根同時意識第六轉識決定恒有一俱有依謂第七識若與五識俱時起者亦以五識爲俱有依第七轉識決定唯有一俱有依

謂第八識唯第八識恒無轉變自能立故無俱有依有義此說猶未盡理第八類餘旣同識性如何不許有俱有依第七八識旣恒俱轉更互爲依斯有何失許現起識以種爲依識種亦應許依現識能熏異熟爲生長住依識種離彼不生長住故

又異熟識有色界中能執持身依色根轉如契經說阿賴耶識業風所飄遍依諸根恒相續轉瑜伽亦說眼等六識各別依故不能執受有色根身若異熟識不遍依止有色諸根應如六識非能執受或所立因有不定失是故藏識若現起者定有一依謂第七識

在有色界亦依色根若識種子定有一依謂異熟識
初熏習位亦依能熏餘如前說有義前說皆不應理
未了所依與依別故依謂一切有生滅法仗因託緣
而得生住諸所仗託皆說爲依如王與臣互相依等
若法決定有境爲主令心心所取自所緣乃是所依
卽內六處餘非有境定爲主故此但如王非如臣等
故諸聖教唯心心所名有所依非色等法無所緣故
但說心所心爲所依不說心所爲心所依彼非主故
然有處說依爲所依或所依爲依皆隨宜假說由此
五識俱有所依定有四種謂五色根六七八識隨闕

一種必不轉故同境分別染淨根本所依別故聖教
唯說依五根者以不共故又必同境近相順故第六
意識俱有所依唯有二種謂七八識隨闕一種必不
轉故雖五識俱取境明了而不定有故非所依聖教
唯說依第七者染淨依故同轉識攝近相順故第七
意識俱有所依但有一種謂第八識藏識若無定不
轉故如伽他說

阿賴耶爲依 故有末那轉 依止心及意

餘轉識得生

阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第七識彼識若無

定不轉故論說藏識恒與末那俱時轉故又說藏識恒依染汙此卽末那而說三位無末那者依有覆說如言四位無阿賴耶非無第八此亦應爾雖有色界亦依五根而不定有非所依攝識種不能現取自境可有依義而無所依心所所依隨識應說復各加自相應之心若作是說妙符理教後開導依有義五識自他前後不相續故必第六識所引生故唯第六識爲開導依第六意識自相續故亦由五識所引生故以前六識爲開導依第七八識自相續故不假他識所引生故但以自類爲開導依有義前說未有究理

且前五識未自在位遇非勝境可如所說若自在位如諸佛等於境自在諸根互用任運決定不假尋求彼五識身寧不相續等流五識旣爲決定染淨作意勢力引生專注所緣未能捨頃如何不許多念相續故瑜伽說決定心後方有染淨此後乃有等流眼識善不善轉而彼不由自分別力乃至此意不趣餘境經爾所時眼意二識或善或染相續而轉如眼識生乃至身識應知亦爾彼意定顯經爾所時眼意二識俱相續轉旣眼識時非無意識故非二識互相續生若增盛境相續現前逼奪身心不能暫捨時五識身

理必相續如熱地獄戲忘天等故喻伽言若此六識
爲彼六識等無間緣卽施設此名爲意根若五識前
後定唯有意識彼論應言若此一識爲彼六識等無
間緣或彼應言若此六識爲彼一識等無間緣旣不
如是故知五識有相續義五識起時必有意識能引
後念意識今起何假五識爲開導依無心睡眠悶絕
等位意識斷已後復起時藏識末那旣恒相續亦應
與彼爲開導依若彼用前自類開導五識自類何不
許然此旣不然彼云何爾平等性智相應末那初起
必由第六意識亦應用彼爲開導依圓鏡智俱第八

淨識初必六七方便引生又異熟心依染汙意或依
悲願相應善心旣爾必應許第八識亦以六七爲開
導依由此彼言都未究理應說五識前六識內隨用
何識爲開導依第六意識用前自類或第七八爲開
導依第七末那用前自類或第六識爲開導依阿陀
那識用前自類及第六七爲開導依皆不違理由前
說故有義此說亦不應理開導依者謂有緣法爲主
能作等無間緣此於後生心心所法開避引導名開
導依此但屬心非心所等若此與彼無俱起義說此
於彼有開導力一身八識旣容俱起如何異類爲開

導依若許爲依應不俱起便同異部心不並生

又一身中諸識俱起多少不定若容互作等無間緣色等應爾便違聖說等無間緣唯心心所然攝大乘說色亦容有等無間緣者是縱奪言謂假縱小乘色心前後有等無間緣奪因緣故不爾等言應成無用若謂等言非遮多少但表同類便違汝執異類識作等無間緣是故八識各唯自類爲開導依深契教理自類必無俱起義故心所此依應隨識說雖心心所異類並生而互相應和合似一定俱生滅事業必同一開導時餘亦開導故展轉作等無間緣諸識不然

不應爲例然諸心所非開導依於所引生無王義故若心心所等無間緣各唯自類第七八識初轉依時相應信等此緣便闕則違聖說諸心心所皆四緣生無心睡眠悶絕等位意識雖斷而後起時彼開導依卽前自類間斷五識應知亦然無自類心於中爲隔名無間故彼先滅時已於今識爲開導故何煩異類爲開導依然聖教中說前六識互相引起或第七八依六七生皆依殊勝增上緣說非等無間故不相違瑜珈論說若此識無間諸識決定生說此爲彼等無間緣又此六識爲彼六識等無間緣卽施設此名意

根者言總意別亦不相違故自類依深契教理傍論
已予應辯正論此能變識雖具三所依而依彼轉言
但顯前二爲顯此識依緣同故又前二依有勝用故
或開導依易了知故

如是已說此識所依所緣云何謂卽緣彼彼謂卽前
此所依識聖說此識緣藏識故有義此意緣彼識體
及相應法論說末那我我所執恒相應故謂緣彼體
及相應法如次執爲我及我所然諸心所不離識故
如唯識言無違教失有義彼說理不應然曾無處言
緣觸等故應言此意但緣彼識見及相分如次執爲

我及我所相見俱以識爲體故不違聖說有義此說
亦不應理五色根境非識蘊故應同五識亦緣外故
應如意識緣共境故應生無色者不執我所故厭色
生彼不變色故應說此意但緣藏識及彼種子如次
執爲我及我所以種卽是彼識功能非實有物不違
聖教有義前說皆不應理色等種子非識蘊故論說
種子是實有故假應如無非因緣故又此識俱薩迦
耶見任運一類恒相續生何容別執有我我所無一
心中有斷常等二境別執俱轉義故亦不應說二執
前後此無始來一味轉故應知此意但緣藏識見分

非餘彼無始來一類相續似常一故恒與諸法爲所
依故此唯執彼爲自內我乘語勢故說我所言或此
執彼是我之我故於一見義說二言若作是說善順
教理多處唯言有我見故我我所執不俱起故未轉
依位唯緣藏識既轉依已亦緣真如及餘諸法平等
性智證得十種平等性故知諸有情勝解差別示現
種種佛影像故此中且說未轉依時故但說此緣彼
藏識悟迷通局理應爾故無我我境遍不過故如何
此識緣自所依如有後識卽緣前意彼既極成此亦
何咎頌言思量爲性相者雙顯此識自性行相意以

思量爲自性故卽復用彼爲行相故由斯兼釋所立
別名能審思量名末那故未轉依位恒審思量所執
我相已轉依位亦審思量無我相故

此意相應有幾心所且與四種煩惱常俱此中俱言
顯相應義謂從無始至未轉依此意任運恒緣藏識
與四根本煩惱相應其四者何謂我癡我見并我慢
我愛是名四種我癡者謂無明愚於我相迷無我理
故名我癡我見者謂我執於非我法妄計爲我故名
我見我慢者謂踞傲恃所執我令心高舉故名我慢
我愛者謂我貪於所執我深生耽著故名我愛并表

慢愛有見慢俱遮餘部執無相應義此四常起擾濁
內心令外轉識恒成雜染有情由此生死輪迴不能
出離故名煩惱彼有十種此何唯四有我見故餘見
不生無一心中有二慧故如何此識要有我見二取
邪見但分別生唯見所斷此俱煩惱唯是俱生修所
斷故我所邊見依我見生此相應見不依彼起恒內
執有我故要有我見由見審決疑無容起愛著我故
瞋不得生故此識俱煩惱唯四見慢愛三如何俱起
行相無違俱起何失

瑜伽論說貪令心下慢令心舉寧不相違分別俱生

外境內境所陵所恃麤細有殊故彼此文義無乖返
此意心所唯有四耶不爾及餘觸等俱故有義此意
心所唯九前四及餘觸等五法卽觸作意受想與思
意與遍行定相應故前說觸等異熟識俱恐謂同前
亦是無覆顯此異彼故置餘言及是集義前四後五
合與未那恒相應故此意何故無餘心所謂欲希望
未遂合事此識任運緣遂合境無所希望故無有欲
勝解印持曾未定境此識無始緣定事經所印持
故無勝解念唯記憶曾所習事此識恒緣現所受境
無所記憶故無有念定唯繫心專注一境此識任運

刹那別緣旣不專一故無有定慧卽我見故不別說
善是淨故非此識俱隨煩惱生必依煩惱前後分位
差別建立此識恒與四煩惱俱前後一類分位無別
故此識俱無隨煩惱惡作追悔先所造業此識任運
恒緣現境非悔先業故無惡作睡眠必依身心重昧
外衆緣力有時暫起此識無始一類內執不假外緣
故彼非有尋伺俱依外門而轉淺深推度麤細發言
此識唯依內門而轉一類執我故非彼俱有義彼釋
餘義非理頌別說此有覆攝故又闕意俱隨煩惱故
煩惱必與隨煩惱俱故此餘言顯隨煩惱此中有義

五隨煩惱通與一切染心相應如集論說昏沉掉舉
不信懈怠放逸於一切染汙品中恒共相應若離無
堪任性等染汙性成無是處故煩惱起時心旣染汙
故染心位必有彼五煩惱若起必由無堪任鬻動不
信懈怠放逸故掉舉雖遍一切染心而貪位增但說
貪分如眠與悔雖遍三性心而癡位增但說爲癡分
雖餘處說有隨煩惱或六或十遍諸染心而彼俱依
別義說遍非彼實遍一切染心謂依二十隨煩惱中
解通麤細無記不善通障定慧相顯說六依二十二
隨煩惱中解通麤細二性說十故此彼說非互相違

然此意俱心所十五謂前九法五隨煩惱并別境慧
我見雖是別境慧攝而五十一心所法中義有差別
故開爲二何緣此意無餘心所謂忿等十行相麤動
此識審細故非彼俱無慚無愧唯是不善此無記故
非彼相應散亂令心馳流外境此恒內執一類境生
不外馳流故彼非有不知者謂起外門身語意行
違越軌則此唯內執故非彼俱無餘心所義如前說
有義應說六隨煩惱遍與一切染心相應瑜伽論說
不信懈怠放逸忘念散亂惡慧一切染心皆相應故
忘念散亂惡慧若無心必不能起諸煩惱要緣曾受

境界種類發起忘念及邪簡擇方起貪等諸煩惱故
煩惱起時心必流蕩皆由於境起散亂故昏沉掉舉
行相互違非諸染心皆能遍起論說五法遍染心者
解通麤細違唯善法純隨煩惱通二性故說十遍言
義如前說然此意俱心所十九謂前九法六隨煩惱
并念定慧及加昏沉此別說念

准前慧釋并有定者專注一類所執我境曾不捨故
加昏沉者謂此識俱無明尤重心昏沉故無掉舉者
此相違故無餘心所如上應知有義復說十隨煩惱
遍與一切染心相應瑜伽論說放逸掉舉昏沉不信

解怠邪欲邪勝解邪念散亂不正知此十一一切染汙
心起通一切處三界繫故若無邪欲邪勝解時心必
不能起諸煩惱於所受境要樂合離印持事相方起
貪等諸煩惱故諸疑理者於色等事必無猶豫故疑
相應亦有勝解於所緣事亦猶豫者非煩惱疑如疑
人杌餘處不說此二遍者緣非愛事疑相應心邪欲
勝解非羸煩惱故餘互有無義如前說此意心所有二
十四謂前九法十隨煩惱加別境五准前理釋無餘
心所如上應知有義前說皆未盡理且疑他世爲有
爲無於彼有何欲勝解相煩惱起位若無昏沉應不

定有無堪任性掉舉若無應無驚動便如善等非染
汙位若染心中無散亂者應非流蕩非染汙心若無
失念不正知者如何能起煩惱現前故染汙心決定
皆與八隨煩惱相應而生謂昏沉掉舉不信懈怠放
逸忘念散亂不正知忘念不正知念慧爲性者不遍
染心非諸染心皆緣曾受有簡擇故若以無明爲自
性者遍染心起由前說故然此意俱心所十八謂前
九法八隨煩惱并別境慧無餘心所及論三文准前
應釋若作是說不違理教

成唯識論卷第四

校訛

六十四葉

責

誤作資從舊改正

○七十五葉

此

疑作所

音釋

瘡

魚約切

礫

郎擊切

繁

符袁切

濫

盧瞰切

焰

焰

以

之

戍

切

燈

炷也

囂

許嬌切

杌

五骨切

木

無枝也

成唯識論卷第五

護法菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

此染汙意何受相應有義此俱唯有喜受恒內執我
生喜愛故有義不然應許喜受乃至有頂違聖言故
應說此意四受相應謂生惡趣憂受相應緣不善業
所引果故生人欲天初二靜慮喜受相應緣有喜地
善業果故第三靜慮樂受相應緣有樂地善業果故
第四靜慮乃至有頂捨受相應緣唯捨地善業果故
有義彼說亦不應理此無始來任運一類緣內執我

恒無轉易與變異受不相應故又此末那與前藏識
義有異者皆別說之若四受俱亦應別說既不別說
定與彼同故此相應唯有捨受未轉依位與前所說
心所相應已轉依位唯二十一心所俱起謂遍行別
境各五善十一如第八識已轉依位唯捨受俱任運
轉故恒於所緣平等轉故末那心所何性所攝有覆
無記所攝非餘此意相應四煩惱等是染法故障礙
聖道隱蔽自心說名有覆非善不善故名無記如上
二界諸煩惱等定力攝藏是無記攝此俱染法所依
細故任運轉故亦無記攝若已轉依唯是善性末那
心所何地繫耶隨彼所生彼地所繫謂生欲界現行
末那相應心所即欲界繫乃至有頂應知亦然任運
恒緣自地藏識執爲內我非他地故若起彼地異熟
藏識現在前者名生彼地染汙末那緣彼執我即繫
屬彼名彼所繫或爲彼地諸煩惱等之所繫縛名彼
所繫若已轉依即非所繫

此染汙意無始相續何位永斷或暫斷耶阿羅漢滅
定出世道無有阿羅漢者總顯三乘無學果位此位
染意種及現行俱永斷滅故說無有學位滅定出世
道中俱暫伏滅故說無有謂染汙意無始時來微細

一類任運而轉諸有漏道不能伏滅二乘聖道有伏滅義真無我解違我執故後得無漏現在前時是彼等流亦違此意真無我解及後所得俱無漏故名出世道滅定既是聖道等流極寂靜故此亦非有由未永斷此種子故從滅盡定聖道起已此復現行乃至未滅然此染意相應煩惱是俱生故非見所斷是染汙故非非所斷極微細故所有種子與有頂地天下煩惱一時頓斷勢力等故金剛喻定現在前時頓斷此種成阿羅漢故無學位永不復起二乘無學迴趣大乘從初發心至未成佛雖實是菩薩亦名阿羅漢

應義等故不別說之此中有義末那唯有煩惱障俱聖教皆言三位無故又說四惑恒相應故又說爲識雜染依故有義彼說教理相違出世末那經說有故無染意識如有染時定有俱生不共依故論說藏識決定恒與一識俱轉所謂末那意識起時則二俱轉所謂意識及與末那若五識中隨起一識則三俱轉乃至或時頓起五識則七俱轉若住滅定無第七識爾時藏識應無識俱便非恒定一識俱轉住聖道時若無第七爾時藏識應一識俱如何可言若起意識爾時藏識定二俱轉顯揚論說末那恒與四煩惱相

應或翻彼相應恃舉爲行或平等行故知此意通染
不染若由論說阿羅漢位無染意故便無第七應由
論說阿羅漢位捨藏識故便無第八彼既不爾此云
何然又諸論言轉第七識得平等智彼如餘智定有
所依相應淨識此識無者彼智應無非離所依有能
依故不可說彼依六轉識許佛恒行如鏡智故又無
學位若無第七識彼第八識應無俱有依然必有此
依如餘識性故又如未證補特伽羅無我者彼我執
恒行亦應未證法無我者法我執恒行此識若無彼
依何識非依第八彼無慧故由此應信二乘聖道滅

定無學此識恒行彼未證得法無我故又諸論中以
五同法證有第七爲第六依聖道起時及無學位若
無第七爲第六依所立宗因便俱有失或應五識亦
有無依五恒有依六亦應爾是故定有無染汙意於
上三位恒起現前言彼無有者依染意說如說四位
無阿賴耶非無第八此亦應爾

此意差別略有三種一補特伽羅我見相應二法我
見相應三平等性智相應初通一切異生相續二乘
有學七地以前一類菩薩有漏心位彼緣阿賴耶識
起補特伽羅我見次通一切異生聲聞獨覺相續一

切菩薩法空智果不現前位彼緣異熟識起法我見
後通一切如來相續菩薩見道及修道中法空智果
現在前位彼緣無垢異熟識等起平等性智補特伽
羅我見起位彼法我見亦必現前我執必依法執而
起如夜迷机等方謂人等故我法二見用雖有別而
不相違同依一慧如眼識等體雖是一而有了別青
等多用不相違故此亦應然二乘有學聖道滅定現
在前時頓悟菩薩於修道位有學漸悟生空智果現
在前時皆唯起法執我執已伏故二乘無學及此漸
悟法空智果不現前時亦唯起法執我執已斷故八

地以上一切菩薩所有我執皆永不行或已永斷或
永伏故法空智果不現前時猶起法執不相違故如
有經說八地以上一切煩惱不復現行唯有所依所
知障在此所知障是現非種不爾煩惱亦應在故法
執俱意於二乘等雖名不染於諸菩薩亦名爲染障
彼智故由此亦名有覆無記於二乘等說名無覆不
障彼智故是異熟生攝從異熟識恒時生故名異熟
生非異熟果此名通故如增上緣餘不攝者皆入此
攝

云何應知此第七識離眼等識有別自體聖教正理

爲定量故謂薄伽梵處處經中說心意識三種別義
集起名心思量名意了別名識是三別義如是三義
雖通八識而隨勝顯第八名心集諸法種起諸法故
第七名意緣藏識等恒審思量爲我等故餘六名識
於六別境麤動間斷了別轉故如入楞伽伽他中說
藏識說名心 思量性名意 能了諸境相
是說名爲識
又大乘經處處別說有第七識故此別有諸大乘經
是至教量前已廣說故不重成解脫經中亦別說有
此第七識如彼頌言

染汙意恒時 諸惑俱生滅 若解脫諸惑
非曾非當有

彼經自釋此頌義言有染汙意從無始來與四煩惱
恒俱生滅謂我見我愛及我慢我癡對治道生斷煩
惱已此意從彼便得解脫爾時此意相應煩惱非唯
現無亦無現在過去未來無自性故如是等教諸部
皆有恐厭廣文故不繁述

已引聖教當顯正理謂契經說不共無明微細恒行
覆蔽真實若無此識彼應非有謂諸異生於一切分
恒起迷理不共無明覆真實義障聖慧眼如伽他說

真義心當生 常能爲障礙 俱行一切分

謂不共無明

是故契經說異生類恒處長夜無明所盲惛醉纏心
曾無醒覺若異生位有暫不起此無明時便違經義
俱異生位迷理無明有行不行不應理故此依六識
皆不得成應此間斷彼恒染故許有末那便無此失
染意恒與四惑相應此俱無明何名不共有義此俱
我見慢愛非根本煩惱名不共何失有義彼說理教
相違純隨煩惱中不說此三故此三中十煩惱攝故
處處皆說染汙末那與四煩惱恒相應故應說四中

無明是主雖三俱起亦名不共從無始際恒內惛迷
曾不省察癡增上故此俱見等應名相應若爲主時
應名不共如無明故許亦無失有義此癡名不共者
如不共佛法唯此識有故若爾餘識相應煩惱此識
中無應名不共依殊勝義立不共名非互所無皆名
不共謂第七識相應無明無始恒行障真義智如是
勝用餘識所無唯此識有故名不共既爾此俱三亦
應名不共無明是主獨得此名或許餘三亦名不共
對餘癡故且說無明不共無明總有二種一恒行不
共餘識所無二獨行不共此識非有故瑜伽說無明

有二若貪等俱者名相應無明非貪等俱者名獨行
無明是主獨行唯見所斷如契經說諸聖有學不共
無明已永斷故不造新業非主獨行亦修所斷念等
皆通見所斷故恒行不共餘部所無獨行不共此彼
俱有又契經說眼色爲緣生於眼識廣說乃至意法
爲緣生於意識若無此識彼意非有謂如五識必有
眼等增上不共俱有所依意識既是六識中攝理應
許有如是所依此識若無彼依寧有不可說色爲彼
所依意非色故意識應無隨念計度二分別故亦不
可說五識無有俱有所依彼與五根俱時而轉如乎

影故又識與根既必同境如心心所決定俱時由此
理趣極成意識如眼等識必有不共顯自名處等無
間不攝增上生所依極成六識隨一攝故

又契經說思量名意若無此識彼應非有謂若意識
現在前時等無間意已滅非有過去未來理非有故
彼思量用定不得成既爾如何說名爲意若謂假說
理亦不然無正思量假依何立若謂現在曾有思量
爾時名識寧說爲意故知別有第七末那恒審思量
正名爲意已滅依此假立意名又契經說無想滅定
染意若無彼應無別謂彼二定俱滅六識及彼心所

體數無異若無染意於二定中一有一無彼二何別
若謂加行界地依等有差別者理亦不然彼差別因
由此有故此若無者彼因亦無是故定應別有此意
又契經說無想有情一期生中心心所滅若無此識
彼應無染謂彼長時無六轉識若無此意我執便無
非於餘處有具縛者一期生中都無我執彼無我執
應如涅槃便非聖賢同所訶厭初後有故無如是失
中間長時無故有過去來有故無如是失彼非現常
無故有過所得無故能得亦無不相應法前已遮破
藏識無故熏習亦無餘法受熏已辯非理故應別有

染汙末那於無想天恒起我執由斯賢聖同訶厭彼
又契經說異生善染無記心時恒帶我執若無此識
彼不應有謂異生類三性心時雖外起諸業而力恒
執我由執我故令六識中所起施等不能亡相故瑜
伽說染汙末那爲識依止彼未滅時相了別縛不得
解脫末那滅已相縛解脫言相縛者謂於境相不能
了達如幻事等由斯見分相分所拘不得自在故名
相縛依如是義有伽他言

如是染汙意 是識之所依 此意未滅時

識縛終不脫

又善無覆無記心時若無我執應非有漏自相續中
六識煩惱與彼善等不俱起故去來緣縛理非有故
非由他惑成有漏故勿由他解成無漏故又不可說
別有隨眠是不相應現相續起由斯善等成有漏法
彼非實有已極成故亦不可說從有漏種生彼善等
故成有漏彼種先無因可成有漏故非由漏種彼成
有漏勿學無漏心亦成有漏故雖由煩惱引施等業
而不俱起故非有漏正因以有漏言表漏俱故又無
記業非煩惱引彼復如何得成有漏然諸有漏由與
自身現行煩惱俱生俱滅互相增益方成有漏由此

熏成有漏法種後時現起有漏義成異生既然有學
亦爾無學有漏雖非漏俱而從先時有漏種起故成
有漏於理無違由有末那恒起我執令善等法有漏
義成此意若無彼定非有故知別有此第七識證有
此識理趣甚多隨攝大乘略述六種諸有智者應隨
信學然有經中說六識者應知彼是隨轉理門或隨
所依六根說六而識類別實有八種如是已說第二
能變第三能變其相云何頌曰

次第三能變 差別有六種 了境爲性相
善不善俱非

論曰次中思量能變識後應辯了境能變識相此識
差別總有六種隨六根境種類異故謂名眼識乃至
意識隨根立名具五義故五謂依發屬助如根雖六
識身皆依意轉然隨不共立意識名如五識身無相
濫過或唯依意故名意識辯識得名心意非例或名
色識乃至法識隨境立名順識義故謂於六境了別
名識色等五識唯了色等法識通能了一切法或能
了別法獨得法識名故六識名無相濫失此後隨境
立六識名依五色根未自在說若得自在諸根互用
一根發識緣一切境但可隨根無相濫失莊嚴論說

如來五根一一皆於五境轉者且依麤顯同類境說
佛地經說成所作智決擇有情心行差別起三業化
作四記等若不遍緣無此能故然六轉識所依所緣
麤顯極成故此不說前隨義便已說所依此所緣境
義便當說次言了境爲性相者雙顯六識自性行相
識以了境爲自性故卽復用彼爲行相故由斯兼釋
所立別名能了別境名爲識故如契經說眼識云何
謂依眼根了別諸色廣說乃至意識云何謂依意根
了別諸法彼經且說不共所依未轉依立見分所了
餘所依了如前已說此六轉識何性攝耶謂善不善

俱非性攝俱非者謂無記非善不善故名俱非能爲此世他世順益故名爲善人天樂果雖於此世能爲順益非於他世故不名善能爲此世他世違損故名不善惡趣苦果雖於此世能爲違損非於他世故非不善於善不善益損義中不可記別故名無記此六轉識若與信等十一相應是善性攝與無慚等十法相應不善性攝俱不相應無記性攝有義六識三性不俱同外門轉互相違故五識必由意識導引俱生同境成善染故若許五識三性俱行意識爾時應通三性便違正理故定不俱瑜伽等說藏識一時與轉

識相應三性俱起者彼依多念如說一心非一生滅無相違過有義六識三性容俱率爾等流眼等五識或多或少容俱起故五識與意識雖定俱生而善性等不必同故前所設難於此唐捐故瑜伽說若遇聲緣從定起者與定相應意識俱轉餘耳識生非唯彼定相應意識能取此聲若不爾者於此音聲不領受故不應出定非取聲時卽便出定領受聲已若有希望後時方出在定耳識率爾聞聲理應非善未轉依者率爾墮心定無記故由此誠證五俱意識非定與五善等性同諸處但言五俱意識亦緣五境不說同性

八代註疏卷五
三百年二
雜集論說等引位中五識無者依多分說若五識中
三性俱轉意隨偏注與彼性同無偏注者便無記性
故六轉識三性容俱得自在位唯善性攝佛色心等
道諦攝故已未滅除戲論種故六識與幾心所相應
頌曰

此心所遍行 別境善煩惱 隨煩惱不定

三受共相應

論曰此六轉識總與六位心所相應謂遍行等恒依
心起與心相應繫屬於心故名心所如屬我物立我
所名心於所緣唯取總相心所於彼亦取別相助成

心事得心所名如畫師資作模填彩故瑜伽說識能
了別事之總相作意了此所未了相卽諸心所取所
別相觸能了此可意等相受能了此攝受等相想能
了此言說因相思能了此正因等相故作意等名心
所法此表心所亦緣總相餘處復說欲亦能了可樂
事相勝解亦了決定事相念亦能了串習事相定慧
亦了得失等相由此於境起善染等諸心所法皆於
所緣兼取別相

雖諸心所名義無異而有六位種類差別謂遍行有
五別境亦五善有十一煩惱有六隨煩惱有二十不

定有四如是六位合五十一一切心中定可得故緣別別境而得生故唯善心中可得生故性是根本煩惱攝故唯是煩惱等流性故於善染等皆不定故然瑜伽論合六爲五煩惱隨煩惱俱是染故復以四一切辯五差別謂一切性及地時俱五中遍行具四一切別境唯有初二一切善唯有一謂一切地染四皆無不定唯一謂一切性由此五位種類差別此六轉識易脫不定故皆容與三受相應皆領順違非二相故領順境相適悅身心說名樂受領違境相逼迫身心說名苦受領中容境相於身於心非逼非悅名不

苦樂受如是三受或各分二五識相應說名身受別依身故意識相應說名心受唯依心故又三皆通有漏無漏苦受亦由無漏起故或各分三謂見所斷修所斷非所斷

又學無學非二爲三或總分四謂善不善有覆無覆二無記受有義三受容各分四五識俱起任運貪癡純苦趣中任運煩惱不發業者是無記故彼皆容與苦根相應瑜伽論說若任運生一切煩惱皆於三受現行可得若通一切識身者遍與一切根相應不通一切識身者意地一切根相應雜集論說若欲界繫

任運煩惱發惡行者亦是不善所餘皆是有覆無記
故知三受各容有四或總分五謂苦樂憂喜捨三中
苦樂各分二者逼悅身心相各異故由無分別有分
別故尤重輕微有差別故不苦不樂不分二者非逼
非悅相無異故無分別故平等轉故諸適悅受五識
相應恒名爲樂意識相應若在欲界初二靜慮近分
名喜但悅心故若在初二靜慮根本名樂名喜悅身
心故若在第三靜慮近分根本名樂安靜尤重無分
別故諸逼迫受五識相應恒名爲苦意識俱者有義
唯憂逼迫心故諸聖教說意地感受名憂根故瑜伽

論說生地獄中諸有情類異熟無間有異熟生苦憂
相續又說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦爾故知
意地尤重感受尚名爲憂况餘輕者有義通二人天
中者恒名爲憂非尤重故傍生鬼界名憂名苦雜受
純受有輕重故捺落迦中唯名爲苦純受尤重無分
別故

瑜伽論說若任運生一切煩惱皆於三受現行可得
廣說如前又說俱生薩迦耶見唯無記性彼邊執見
應知亦爾此俱苦受非憂根攝論說憂根非無記故
又瑜伽說地獄諸根餘三現行定不成就純苦鬼界

傍生亦爾餘三定是樂喜憂根以彼必成現行捨故
豈不容捨彼定不成寧知彼文唯說容受應不說彼
定成意根彼六容識有時無故不應彼論唯說容受
通說意根無異因故又若彼論依容受說如何說彼
定成八根若謂五識不相續故定說憂根爲第八者
死生悶絕寧有憂根有執苦根爲第八者亦同此破
設執一形爲第八者理亦不然形不定故彼惡業招
容無形故彼由惡業令五根門恒受苦故定成眼等
必有一形於彼何用非於無間大地獄中可有希求
孀欲事故由斯第八定是捨根第七八識捨相應故

如極樂地意悅名樂無有喜根故極苦處意迫名苦
無有憂根故餘三言定憂喜樂餘處說彼有等流樂
應知彼依隨轉理說或彼通說餘雜受處無異熟樂
名純苦故然諸聖教意地感受名憂根者依多分說
或隨轉門無相違過瑜伽論說生地獄中諸有情類
異熟無間有異熟生苦憂相續又說地獄尋伺憂俱
一分鬼趣傍生亦爾者亦依隨轉門

又彼苦根意識俱者是餘憂類假說爲憂或彼苦根
損身心故雖苦根攝而亦名憂如近分喜益身心故
雖是喜根而亦名樂顯揚論等具顯此義然未至地

定無樂根說彼唯有十一根故由此應知意地感受
純受苦處亦苦根攝此等聖教差別多門恐文增廣
故不繁述有義六識三受不俱皆外門轉互相違故
五俱意識同五所緣五三受俱意亦應爾便違正理
故必不俱瑜伽等說藏識一時與轉識相應三受俱
起者彼依多念如說一心非一生滅無相違過有義
六識三受容俱順違中境容俱受故意不定與五受
同故於偏注境起一受故無偏注者便起捨故由斯
六識三受容俱得自在位唯樂喜捨諸佛已斷憂苦
事故前所略標六位心所令應廣顯彼差別相且初

二位其相云何頌曰

初遍行觸等 次別境謂欲 勝解念定慧
所緣事不同

論曰六位中初遍行心所卽觸等五如前廣說此遍
行相云何應知由教及理爲定量故此中教者如契
經言眼色爲緣生於眼識三和合觸與觸俱生有受
想思乃至廣說由斯觸等四是遍行

又契經說若根不壞境界現前作意正起方能生識
餘經復言若復於此作意卽於此了別若於此了別
卽於此作意是故此二恒共和合乃至廣說由此作

意亦是遍行此等聖教誠證非一理謂識起必有三
和彼定生觸必由觸有若無觸者心心所法應不和
合觸一境故作意引心令趣自境此若無者心應無
故受能領納順違中境令心等起歡感捨相無心起
時無隨一故想能安立自境分齊若心起時無此想
者應不能取境分齊相思令心取正因等相造作善
等無心起位無此隨一故必有思由此證知觸等五
法心起必有故是遍行餘非遍行義至當說次別境
者謂欲至慧所緣境事多分不同於六位中次初說
故云何爲欲於所樂境希望爲性勤依爲業有義所

樂謂可欣境於可欣事欲見聞等有希望故於可厭
事希彼不合望彼別離豈非有欲此但求彼不合離
時可欣自體非可厭事故於可厭及中容境一向無
欲緣可欣事若不希望亦無欲起有義所樂謂所求
境於可欣厭求合離等有希望故於中容境一向無
欲緣欣厭事若不希望亦無欲起有義所樂謂欲觀
境於一切事欲觀察者有希望故若不欲觀隨因境
勢任運緣者卽全無欲由斯理趣欲非遍行有說要
由希望境力諸心心所方取所緣故經說欲爲諸法
本彼說不然心等取境由作意故諸聖教說作意現

前能生識故曾無處說由欲能生心心所故如說諸
法愛爲根本豈心心所皆由愛生故說爲欲諸法本
者說欲所起一切事業或說善欲能發正勤由彼助
成一切善事故論說此勤依爲業云何勝解於決定
境印持爲性不可引轉爲業謂邪正等教理證力於
所取境審決印持由此異緣不能引轉故猶豫境勝
解全無非審決心亦無勝解由斯勝解非遍行攝有
說心等取自境時無拘礙故皆有勝解彼說非理所
以者何能不礙者卽諸法故所不礙者卽心等故勝
發起者根作意故若由此故彼勝發起此應復待餘

便有無窮失云何爲念於曾習境令心明記不忘爲
性定依爲業謂數憶持曾所受境令不忘失能引定
故於曾未受體類境中全不起念設曾所受不能明
記念亦不生故念必非遍行所攝有說心起必與念
俱能爲後時憶念因故彼說非理勿於後時有癡信
等前亦有故前心心所或想勢力足爲後時憶念因
故云何爲定於所觀境令心專注不散爲性智依爲
業謂觀得失俱非境中由定令心專注不散依斯便
有決擇智生心專注言顯所欲住卽便能住非唯一
境不爾見道歷觀諸諦前後境別應無等持若不繫

心專注境位便無定起故非遍行有說爾時亦有定起但相微隱應說誠言若能令心等和合同趣一境故是遍行理亦不然是觸用故若謂此定令剎那頃心不易緣故遍行攝亦不應理一剎那心自於所緣無易義故若言由定心取所緣故遍行攝彼亦非理作意令心取所緣故有說此定體卽是心經說爲心學心一境性故彼非誠證依定攝心令心一境說彼言故根力覺支道支等攝如念慧等非卽心故云何爲慧於所觀境簡擇爲性斷疑爲業謂觀得失俱非境中由慧推求得決定故於非觀境愚昧心中

無簡擇故非遍行攝有說爾時亦有慧起但相微隱大受寧知對法說爲大地法故諸部對法展轉相違汝等如何執爲定量唯觸等五經說遍行說十非經不應固執然欲等五非觸等故定非遍行如信貪等有義此五定互相資隨一起時必有餘四有義不定瑜伽說此四一切中無後二故又說此五緣四境生所緣能緣非定俱故應說此五或時起一謂於所樂唯起希望或於決定唯起印解或於曾習唯起憶念或於所觀唯起專注謂愚昧類爲止散心雖專注所緣而不能簡擇世共知彼有定無慧彼加行位少有

聞思故說等持緣所觀境或依多分故說是言如戲忘天專注一境起貪瞋等有定無慧諸如是等其類實繁或於所觀唯起簡擇謂不專注馳散推求或時起二謂於所樂決定境中起欲勝解或於所樂曾習境中起欲及念如是乃至於所觀境起定及慧今有十二或時起三謂於所樂決定曾習起欲解念如是乃至於曾所觀起念定慧合有十三或時起四謂於所樂決定曾習所觀境中起前四種如是乃至於定曾習所觀境中起後四種合有五四或時起五謂於所樂決定曾習所觀境中具起五種如是於四起欲

等五總別合有三十一句或有心位五皆不起如非四境率爾墮心及藏識俱此類非一第七八識此別境五隨位有無如前已說第六意識諸位容俱依轉未轉皆不遮故有義五識此五皆無緣已得境無希望故不能審決無印持故恒取新境無追憶故自性散動無專注故不能推度無簡擇故有義五識容有此五雖無於境增上希望而有微劣樂境義故於境雖無增上審決而有微劣印境義故雖無明記曾習境體而有微劣念境類故雖不作意繫念一境而有微劣專注義故遮等引故說性散動非遮等持故容

有定雖於所緣不能推度而有微劣簡擇義故由此
聖教說眼耳通是眼耳識相應智性餘三准此有慧
無失未自在位此五或無得自在時此五定有樂觀
諸境欲無滅故印境勝解常無滅故憶習曾受念無
滅故又佛五識緣三世故如來無有不定心故五識
皆有作事智故此別境五何受相應有義欲三除憂
苦受以彼二境非所樂故餘四通四唯除苦受以審
決等五識無故有義一切五受相應論說憂根於無
上法思慕愁感求欲證故純受苦處希求解脫意有
苦根前已說故論說貪愛憂苦相應此貪愛俱必有

欲故苦根既有意識相應審決等四苦俱何咎又五
識俱亦有微細印境等四義如前說由斯欲等五受
相應此五復依性界學等諸門分別如理應思

成唯識論卷第五

校訛

八十八葉 現在 誤作見 ○八十九葉 誤作牙從
第六行 今改正 第二十行 南改正

音釋

補特伽羅 梵語也此云數取趣謂數數往楞伽梵
也此云不可感 倉歷切 伺息利切 楞伽梵
往楞廬登切 憂也 伺察也

平

八