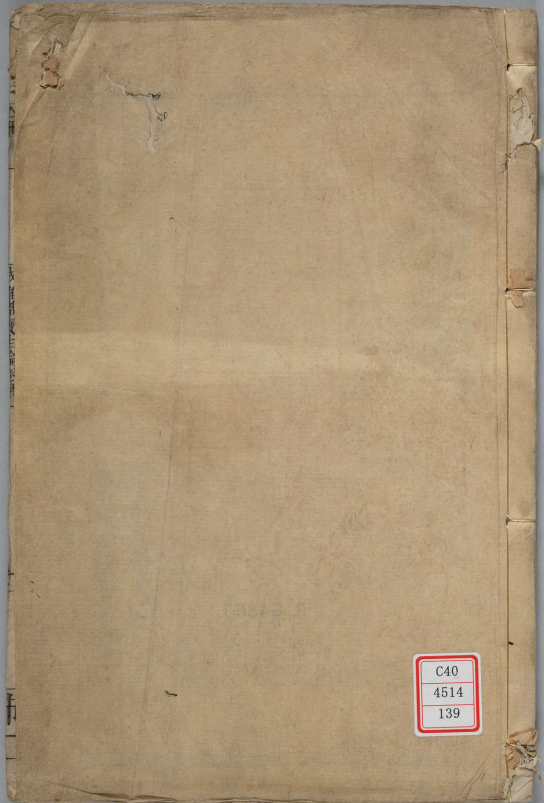




C40
4514
139

5
6
7
8
9
80
1
2
3
4
5
6
7
8
9
90
1
2
3
4
5
6
7
8
9
100
1
2
3
4



C40-4514

了翁上書云：此意父母家書置之武州安雲山。我微笑跨院直府中。為之不敢許。陽內當山二世鐵止。德謹誌。



B 64853

成唯識寶生論卷第一

一名二十唯識順釋論

護法菩薩



唐三藏法師義淨奉制譯

有情恒為衆苦逼
熾然猛火燒內心
善士意樂起慈悲
譬如自身皆自受
敬禮善惠諸佛種
於衆煩惱皆除滅
與無依者作歸依
能令極怖心安隱
微笑降伏大魔軍
明智覺了除衆欲
於此大乘能善住
深識愛源唯自心
論曰謂依大乘成立三界但唯是識

釋曰此復何意輒名大乘本契弘心堅持禁戒徧諸
生品拔濟有情普令出離獲得難勝無罪之行極妙
吉祥是諸善逝去而隨去無邊大路并所獲果圓滿
尊極餘不能知由此義故名爲大乘如經所說言大
乘者謂是菩提薩埵所行之路及佛勝果爲得此故
修唯識觀是無過失方便正路爲此類故顯彼方便
於諸經中種種行相而廣宣說如地水火風并所持
物品類難悉方處無邊由此審知自心相現遂於諸
處捨其外相遠離欣感復觀有海誼靜無差棄彼小
途絕大乘望及於諸有耽著之類觀若險崖深生怖

畏正趣中道若知但是自心所作無邊資糧易爲積
集不待多時如少用功能成大事善遊行處猶若掌
中由斯理故所有願求當能圓滿隨意而轉縱如所
許有其外事然由內心意樂懇重弘誓力故能到無
邊六度之岍若異此者所捨之物盡持行施及所遺
生何能總徧令其歡喜愜願求心此卽便成無邊際
境所爲施事無有竟期又復所有廣爲利益有情戒
等於諸無障有情之類隨彼樂欲悉能稱意赴彼希
望正行施等速便收集正覺資糧由斯但自心復何
須外境若許外事復與正理義有相違故知境無斯

成勝妙妙如仗自心妄生分別作色等解起身見等
無實不待外諸有情而作所緣因生離染然於施等
各隨其事而能獲果實不假藉識外境事

若其識外有別境者遂便依彼起諸煩惱既被執取
隨轉而住見此過已心捨離生深懷厭棄不怖大覺
既捨有情界如何欲弘益由非攝取諸有生類小心
自度大行難成然諸覺情依斯而轉方能長養菩提
資糧謂於客塵有爲之事厭背心故證無爲法由無
爲法體不生長故希餘小寂偏證一邊無上覺山遂
便淪退若無外境愛厭俱亡正覺之斯成成易得豈

非大悲常存於念菩提薩埵極果方成唯識之言便
爲違害然而大悲要託他身爲緣性故既除外境但
緣自識此則便成憐自身故利他爲意大行方豎唯
顧已身寔乖弘度雖陳雅責因斯無過藉外相續爲
增上緣於自識中現有情相緣此爲境起大悲心於
有情處而作弘益此無相違決定如是應起信心假
令於彼色聲等處一一推求彼無其我設使和集我
亦不成然而本性不可捨故既同所許無我爲宗當
於何處欲興悲念於世共許當情妄執爲所緣相以
爲有情亦不應言情所執事卽是外境由此應知假

論
不樂理必許然但於自識現有情相依仗斯事色
相生焉是故定知無其外境若離於識必不可得是
顛倒故何謂顛倒本無外境見爲實物非妄執故終
能獲得無上之處可爲應理唯識之見是真實故爲
彼方便深成稱理如何得知斯爲實見三界唯心是
詮說故凡有諍事欲求決定須藉二門一順阿笈摩
二符正理謂欲爲彼信證聖人無倒宣說所有傳教
引阿笈摩若爲此餘不信之者應申正理或可爲彼
二人俱陳兩事如所信事令安住故陳其正理又爲
顯其所論正理有依仗處說阿笈摩由其正理不依

傳教未見真者所有言說無非謬故名強思構是故
應知阿笈摩者便成正理所託之處或於自部有力
用故爲此先陳阿笈摩教爾來據義依大乘說卽第
七聲目其所爲謂欲證得彼大乘理說唯識觀是真
實故此不虛性以阿笈摩善成立故又若唯據言說
大乘猶如於義假名乘者依第七聲所託聲也謂卽
依託大乘言教聚集之處真實句義而成立之但唯
是識爲欲明其所立宗義於大乘教而引一隅顯所
立宗不於自教有相違背
此復何故名阿笈摩輒自引證說斯言耶謂從能說

如理教者假彼相續爲增上緣此教方生於其聽者
識之差別體有功能現前而住或是親聞或復傳說
於所詮事當情相狀次第而生猶如筆畫章句形段
顯然明現從他來故名阿笈摩若復有時自生憶念
隨順本相識方生者從彼生故得阿笈摩名猶如自
說名爲佛語聽者義相爲智因故名智資糧豈非一
切但唯有識此違所許故及自語相違理固不然非
由於色有別異故依識差別而爲建立如無色界所
有差別如無色界實無其色但依於識分爲四種立
空處等餘界亦然設復說三於識何妨猶若有情雖

無差異然而安立欲色界殊據其所繫色差別故色
雖無異別立無過豈不詮教言唯有心今此立宗旨
唯有識說違本教諒在憑虛義有所歸誠無斯過由
其先許心意識了是名差別由同體事名不俱陳故
以異名而宣其義卽此唯了之言非衆共許欲令解
義取共知聲更陳餘號復更顯與經不相違重說意
識二聲況彼二義知體不別卽是其果若欲要明不
違經者心了二聲同其一義明不違教釋妨已周何
須更說意與識耶若說了聲心異名者心望心所是
別有體猶如於境同生之類念昔睡等便成是無此

則前後理相違背實無此過有所由故此中心言許
有相應卽是了言兼攝於彼若如是者識外之境心
意詮故於其心處更置唯聲意有取遮以爲其果境
若無者遂成無用唯聲不遮可如來責現遮所緣境
如何言無用若如斯解由同生法及所緣境俱是離
心別有其體一便遮止一乃見留豈得事無由緒而
空談自愛若無別意成如所詰然由於境心聚共緣
決斷等事同類性故於心所處假說心聲復爲遮其
非所許事故於心處更置唯聲縱有所談此還非理
便成亦是不取心言非一處顯真假二事俱能彰顯

有力用故如牛等聲於心所處置此心言說心聲時
眞事便捨如於邊鄙假說爲牛垂胡等事理定應棄
有言本意二事俱說亦應更作一種異聲用表斯義
或可攝聲撮略而顯依俗論法猶如欲聲而爲辯釋
非唯自意能爲巧釋元其緒系生決定耶亦復不由
有染等言蘇咀囉中有染等說於其遮遣無有力用
於彼亦有境言故境亦不遮所說唯聲便成無用若
言外境非理須遮無阿笈摩摩咀囉聲二處同故隨
遮一事無決定因是故須依異宗之見心心所法體
不相離但位有別卽此唯聲能遮外事同生之法無

不遮故凡總相聲所有詮名於其自事必不差別非
爲決定而並現前由其不遮理便總攝爲欲述曉如
斯道理故說心言許有相應若離心所獨心非有故
不應難亦遣同遮作是釋時唯遮外境實有功能述
已義成故說唯言以理准餘但遮現事豈非所引有
此中言明知於餘有除心所復是容有如六識身名
爲識聚若言此中說識蘊時兼攝心所理定不然想
受及思諸心所法餘蘊無故若言猶如於色蘊者由
如取其此喏那分立爲色蘊想等同然非相似故若
言許取由色差別便以識聲說其識蘊非色等法是

心位差猶如於想若以位差簡有差時隨其色類爲
簡別已以色等聲於識而立此亦非理斯乃便成撥
其識聚由彼被斯色受等聲割其分故非位差外別
可得故離此喏那位差之外別有色位猶如樂等所
現相狀憂愁苦惱於斯相處安置識聲隨牛犢理若
如是者識六識身爲其識蘊義乃相違眼等諸識色
等相現故由其並是色聚所收復更有餘雜亂之過
若其青等相現之時或違或順色行二蘊便成雜亂
如是復成於樂等位受等相雜准斯道理亦是破其
總別之義有說識能徧故是總相聲猶如初相此之

別相謂是色等彼乃是其現相位差之因性故此亦如前受等便有雜亂之過是故除其心所性言猶如成立所有色聚唯心之聲表唯識耳此亦不能於其心所及以所緣令疑斷絕言唯字者有何所遮雖言心所不離於心此成虛言由其相狀體各別故所言識者唯觀現境雜染等性但是愛著體非照察如何能見此卽於彼體成殊別及以更互上來所述道理旣多然於本宗未爲的要且息傍論應辯正宗心及心所設令體別以其心字亦得相收應知此義共成已久若於其處諸心所法不以自名而顯說者應知

此中卽是總目所有心聚如調心等但道其心此謂共成故知唯聲但遮其境若無境者如何於青及甜味等而了別之由理不能撥現見故誰言撥其現見之境但於自識境相生焉由自識相領受之時遂卽計執所有青等如外而住但爲是其邪妄之解猶如眩目見髮蠅等斯乃但是識之相別現其蠅相卽便妄執爲有蠅耶然而在外曾無蠅等自性可得如何作境令識別生此若無境如何得之識似於彼相狀生耶要有本相似彼相生可於此時得言似彼如斯之事世皆共許如於陽燄謂言似水非無其境亦能

見故如於薩埵有覺相生而非離於色等體外有別
薩埵實事可得亦非色等或總或別有其自性變壞
等性而簡別故於心實事亦復不能捨其本性或可
薩埵是覆俗有如斯道理我亦同然於色等處謂從
於識生差別性是覆俗故如依色處執爲車等然而
但由情所計執於其色等覆障實性於衆緣處作自
相狀而安置之如在於外卽於是處見車等故未審
覆俗是何義耶是覆障義順俗情故由彼於其車乘
等處計執自性是覆俗有覆其實體生餘執故故彼
妄情施設其相先於斯事而執取之雖無實相妄生

境想又如掌等情所現相何有本相而隨順之是故
雖無識外實境識所現相其理善成或可此中言似
相者乃是隨順顛倒事義如陽燄處處翻作水解便作
水想識亦於其色等相處生起倒情故言現相此不
相違有說其顛倒境亦依實事方始生心此亦同前
悉皆徵責

復有外律作斯異執離色等外別有我體此復依何
而生於倒經云依內此亦無違謂於俱生所起身見
密而說故故云於我正可用心當見現見如其親近
惡友等人卽云於我故作是說然彼凡小妄生其識

遂起顛倒爲外境相或可隨順他共成事而爲言說
卽如世間所共許事將爲境者卽於其事唯識生起
是故由斯似境相故緣色等識不取外境如眩瞶人
見髮蠅等此外境空但唯有識是其宗義卽由此義
而爲難曰此喻不成於光明分妄生髮想斯由其眼
根虧力故有說有別大種生而可見遂令情執爲其
髮等若如是立似境相現但唯識者處時等定便成
非理如其所有色等諸境離識別有卽於色等定其
方所所現形量分局之處其識於後形量決斷方隅
決定似彼相生斯成應理若如所許不由外境但唯

內識起妄所執色相生者於餘無處如何不隨形量
決定處時現識相耶隨於方處見其處定如隨處有
非一切處境旣無定卽於餘處亦應可見或不可見
然彼所立定不取其外境生識於非有境所生之覺
曾無決定處時可得有其實事說境空故決定時處
所現之相便成非有然不如是此旣無定見色等心
與彼乃是不相離性是故不應執境空無旣無重執
有有分者此顯立宗有相違過若言其喻有成理者
身不定屬理有相違相應時處和會共觀不偏屬一
咸覲斯境此不應理許境無故此旣境無或復異類

言異類者見異相時此是根壞爲其緣故如眩瞽人亦不應有諸能觀者咸皆患瞽然於時處現相應者於諸身處不定而生并於色等能見識生准此應知外境無故於所量事在不定身不見生故此則同前難斥宗過又諸事用亦不應理諸實髮等現見能爲磨鏡等用何不用此識之髮相雖無真實事而作用轉生此亦非理無功能故若其識分有功能者眩目所覲何無髮用此之同其似髮相故斯亦同前所量之境作用功能不可見故出其宗過三喻爲依三事不同於不實境而作三喻由依根境功能差別應知

根有二種一是色根二非色根卽此初根由闇損故妄見其事故爲初喻次第二根於彼夢中見有差別述第二喻由其彼境有功力故能生倒見引第三喻此則是其一家異釋有餘復言處時決定故綠色等心是依託非內現事而爲其境猶如緣彼章句之心然於心內據最初起隨現有事而執取故又且諸覺容有定時然而於心如何定處非無方處物有定處定及不定故此據境上所有之法於其心處而假說之斯亦無過此處能作現相事故說爲定處凡由彼事心得生者卽名爲境此謂成立別有外境取共

許者將以爲喻於其相應時處住者咸共生其無異相故緣色等心以外一事而爲其因如同學類依教者心依增上識此得生起隨其自相作用生故故知離識別有色等此不應有更應成立無髮等用彼相之覺猶如夢覺是覺性故上來所述衆多成立相違道理意欲障他不定之過有餘復言謂卽於斯時處二種有其實義卽於此處時處決定應成非有仁旣不許有其境事依彼差別亦不許故何勞爲他作便成過此若非有便卽相符如賊被捉唱瘡痛言強作前宗誠爲麤淺不應理故若言於識所現相狀爲所

許者不應道理雖呈雅思不異前釋或復隨於時處差別所有之事卽於此處見其時處許爲決定縱於所許有實外境然而色等永爲定者此亦非理異時異處有時見故設令於此常時見有然他不許如何於他不共許境此之能別決定道理可遣許耶故但於識而現其相復有別作相違因難而爲詰責猶如成立境是空無我還成立時處決定令非有故若其時處是共許者便成共許而遮遣之由其無違方可得作相違之言若言不是衆所共許斯乃全無我所不愛由斯理故成無力難

復有自許但用遮遣於無境處緣空之識無定時處故彼之決定於色等處共見有故成立外境是其實有此亦應知離彼隨成但有遮遣不應理故但用此不能令他生其正解斯非真實且如前宗所立之義由底蜜羅之所損故於眼睛上有其疎膜如羅網目外觀白色於彼隙中明相斯顯便生妄解將爲髮等卽此之喻於其所立隨成理闕今應問彼若先明相髮等形狀此不應理此先明相有見爲黃或見爲赤然於髮等見爲純黑或見衆彩如鑠羯羅弓等然其明目總能見者於彼光邊不觀異相如事見之能

作斯語在隙光處倒爲髮解此卽便成見髮等心境空無性光明支分非髮相性故及此似髮等相現故非但爲因能爲生者遂令作其所緣性故勿令緣其色等諸識便成緣彼眼等諸根因義同故或可更有如斯別意託實事因方生顛倒餘則不爾斯言是實此亦便依在內安布種子成就不待外境凡論境者要須自相安布在心然後方得成所緣性其光明分起不關心如何得作所緣之性此亦未堪發生歡悅次有計云其患目人大種失度晴生腎眩損其眼分由彼損力便生異相令於外境別大種生依損根識

便能見彼是故定知羶蜜梨迦所有覺慧緣實外境如斯計者有大過失凡邪倒事所起覺心皆來設難於樂等倒託誰爲緣而生是相作其境耶雖無外境然有妄見此則顛倒便成非有若言世俗不共許事我卽將此以爲邪倒還有大過苦空等見緣薩帝時是彼類故此則不勞功力能見非倒諸具縛者咸是悟真如來出世宣揚正法此卽便成空無果利何處得有如是定判偏令瞽目獨受邪迷又復於彼情有相狀見其有情飛行往還令諸覺者觀其搖颺此諸薩埵許大種生何不計命設復百千群瞽同聚遂於

一處各觀別形此時如何有對礙物而不更相共爲排擯若言此亦由其瞽力則底蜜羅多用其功於所學門善修幻術能令諸法自性遷移或應見許彼非質礙非質礙故如無貪等便非色性斯乃何殊唯識論者

又復何勞非處呈力彼許大種於其一非青等性但由種合因緣力故眼初諸識緣彼相生此本宗義凡是聚合非實物有卽此之識緣非實物不勞深構無違諍故詎煩辛苦而爲成立
成唯識寶生論卷第一

大唐景龍四年歲次庚戌四月壬午朔十五日景
申三藏法師大德沙門義淨宣釋梵本并綴文正
字

翻經沙門吐火羅大德達秣磨證梵義

翻經沙門中天竺國大德拔努證梵義

翻經沙門罽賓國大德達摩陀證梵文

翻經沙門潯州大雲寺大德惠沼證義

翻經沙門洛州崇光寺大德律師道琳證義

翻經沙門福壽寺寺主大德利明證義

翻經沙門洛州太平寺大德律師道恪證義

翻經沙門大薦福寺大德大勝莊證義

翻經沙門相州禪河寺大德玄傘證義筆受

翻經沙門大薦福寺大德律師智積證義正字

翻經沙門德州大雲寺寺主惠傘證義

翻經沙門西涼州伯塔寺大德惠積讀梵本

翻經婆羅門右驍衛翊府中郎將貞外置宿衛臣

李釋迦讀梵本

翻經婆羅門東天竺國左衛翊府中郎將貞外置

同正貞臣瞿金剛證譯

翻經婆羅門東天竺國大首領臣伊舍羅證梵本

翻經婆羅門左領軍衛中郎將迦濕彌羅國王子
臣阿順證譯

翻經婆羅門東天竺國左執戟直中書省臣度頗
其讀梵本

翻經婆羅門龍播國大達官准五品臣李輸羅證
譯

金紫光祿大夫守尚書左僕射同中書門下三品
上柱國史館國公臣匡臣源等及修文館學士三
十三人同監

判官朝散大夫行著作佐郎臣劉令植

使金紫光祿大夫行祕書監檢校殿中監兼知內
外閑廐隴右三使上柱國嗣號王臣邕

音釋

叱啗

叱旁脂正比
切若人者切

二

眩

笑絹切目
無常主也

瞽

於計切
目疾也

覲

亭歷

切見

闇

烏紺切
與暗同

隙

逆切
隙也

鏤

式灼切

成唯識實生論卷第二

護 法 菩 薩 造

唐三藏法師義淨奉制譯

論曰復言處時定如夢者謂如諸覺雖無其境共許有定若時決斷而有方處見村園等復有定時現前可得然非彼有斯言爲顯雖有決定時處之覺而無境故彼於他成因無用故卽彼因云諸無境者便成時處不決定故由斯道理既有其定故知所言彼之決定非顯有言欲令成彼境無非有不應道理此卽全無宗之過也又成立時能有功能有功能說所立

既無能立非有能徧無故所徧亦無方能與他出其
宗過猶如於秤無其重故無別有分此既共許說無
重故便捨別物然非於此翻彼便成時處定故能得
成立令境是有無隨成故猶如耳識所聽聞性不能
成立聲是其常雖無不聞性然不遮無常他所成立
外境是有今欲顯其是不定因縱非外事於情亦復
見其時處有決定義有說由心惑亂遂乃便生時處
定解然於夢中無其實境決定可得故世共許如何
將此比餘定事爲作過耶若此夢想欲同覺者理應
夢心便是錯解斯則但是判在自膺而爲嚼咽實不

能知他之本意非是他不許事於此更令置其差別
而難於他成正理意此已於前善爲通訖由此所有
時處定心外境非有不應致難心帶相生何不合理
又向所說應言惑亂爲定解者許離識外無定時處
曾無非假遂令簡彼安能別言望所餘事斯爲應理
然許如斯色類咸非外境何須非處令安能別爲出
其過爾者於彼夢中實亦無其處時決定相狀在心
由何得知如有頌言

若眠於夜裏 見日北方生 參差夢時處
如何有定心

此但不委前後所述朋黨旨趣空愛巧詞由於時處
不許但言唯於此處故不應詰處時決定於他所許
不相應故如前已述復有立言夢心有境是其念故
准知處等是其決定此卽緣彼曾境起故於其夢中
多有所見設在空中見其流水或於宏海都大火然
此亦是其昔時曾見若水若空或燄或海各於別處
觀斯事物夢中起念爲一處解執爲空河若不爾者
應許生盲憶青等故若不許此於其夢中是憶念者
生盲之人應憶青蒿凡爲憶念是曾受故此輩於青
不能生想應成道理又復夢中自觀斬首此亦是念

合其餘事而有功能如向陳說或中有位親見自身
被他所截觀彼前身作自心解曾受而捨今時尚憶
此固無違豈不如先所經之物名爲憶念彼便夢中
生其異見非同昔時所觀之物非不定故非唯一向
曾所領事生憶念耶卽如多年曾所學業所有書疏
後起憶時或倒次第或復增言或於其文而有忘失
若爾此之憶念便成非有憶念之境遂是空無非餘
實物別事相屬於其決定實事想心而爲施設如於
馬首曾不觀角然於憶時見其境事如曾領受爲自
解相於其念處生其異解不緣外境然於夢中見馬

有角如牛角者准此應知於寤所見遂在夢中起顛倒想成立空河生其憶念此亦如是縱有非倒之見於彼夢內相續識中而生其執所見之相固非識外是故當知夢中憶念有真實境道理不成然復夢者所見之事如在目前覩江山等然非寤時所有憶念能得如斯分明顯著既無異相何意不同於其夢內被睡亂心所生憶念於境分明見在目前然非於夢覺悟之後平善心中得有斯見由如是故而於夢中分明顯現彼此決斷猶如覺時見境明白准彼夢心所見之物非關憶念先於夢中曾見有物後時夢內

憶前夢事然斯夢憶如彼覺人雖念其境狀似障隔處遙遠時不能顯著觀其色等又如所言生盲之類於其夢中無所覩見雖有巧詞理應不成此亦隨其自種功能至成就位遂於心上夢觀青等然此未曾而作計會如餘流類雖夢青等遂令言說啓發無由又夢所見多是今生不曾經事而現在前是故夢心不開憶念縱令是念緣過境故此則成立念境空無過去未來非現在故猶如非有據實事故此中意言其能緣覺境雖非有然而時處決定可得故知所許以境爲先方能見者未能於我作無利事有餘復言

由夢障心有力用故於其別事暫起生時識體清淨
無礙現前猶如定者三摩地力清淨光明觀無礙故
如於小室夢觀象群及觀諸餘廣大之物又夢見自
身於別界趣等在彼託生然不能言於彼餘體非執
受身爲我身解如非夢時受用之體然非不捨此趣
之身更執餘處得有斯理復非此時有其生死便成
見有亡屍之過

又復縱許有其生死然於重生有其違害後時覺寤
其舊體曾無毫釐虧損處又於臥時傍人不曾見身
有異然此漸頓於受生時有相違失由此應知但唯

是識於彼熏習功能現時即便觀見種種相貌分明
在心斯爲應理又復縱於平田廣石藤蔓虛懸寢臥
於斯夢觀大境此亦非色無質礙故猶如受等又此
所許於地水等是其色性體應質礙若不許者失對
礙性復非無表有不定過由斯與彼道理同故此之
夢心有何奇異營大功業不假外形而能功利構茲
壯麗或見崇墉九月飛薨十丈碧條藹靡紅華曜粲
匠人極思亦未能雕若言於他同斯難者彼無此過
不假外色功力起故但由種熟仗識爲緣卽於此時
意識便現又未曾見有經論說於彼夢中生其別色

是故定知畏難巧說於已所宗蓋其穴隙縱爲方便
終亦不能令其夢中有別色起是故理善成處時定
如夢

身不定如鬼者實是清河無外異境然諸餓鬼悉皆
同見膿滿而流非唯一覩然於此處實無片許膿血
可得何容得有溢岨而流雖無實境決定屬一理定
不成此卽應知觀色等心雖無外境不決定性於身
非有遮却境無卽彼成立有境之因有不定過於無
境處亦有多身共觀不定如何實無膿流之事而諸
餓鬼不別觀之由其同業咸於此位俱見膿流慳恪

業熟同見此苦由昔同業各熏自體此時異熟皆並
現前彼多有情同見斯事實無外境爲恩益故准其
道理仁亦於斯共同造作所有熏習成熟之時便無
別相色等相分從識而生是故定知不由外境識方
得起豈非許此同一趣生然非決定彼情同業由現
見有良家賤室貧富等異如是便成見其色等應有
差別同彼異類見成非等故知斯類與彼不同彼亦
不由外境力故生色等境然諸餓鬼雖同一趣見亦
差別由業異相所見亦然彼或有見大熱鐵團融煮
迸濇或時見有屎尿橫流非相似故雖同人趣薄福

論
之人金帶現時見爲鐵鏤赫熱難近或見是蛇吐其
毒火是故定知雖在人趣亦非同見若如是類無別
見性由其皆有同類之業然由彼類有同分業生同
分趣復有別業各別而見此二功能隨其力故令彼
諸人有同異見復以此義亦答餘言有說別趣有情
鬼傍生等應非一處有不別見由別作業異熟性故
此雖成趣業有差別同觀之業還有不異卽諸有情
自相續中有其別異業種隨故彼任其緣各得生起
有餘復言諸餓鬼等同見事時非無外境由此器界
是諸有情共增上業之所生故要假現有河水澄流

方於此處見膿流等由其薄福慳貪垢故遂見如此
不可愛事若其彼類不見水者卽諸有情同增上力
感得共果理便闕失故知此類有其實境膿血等識
要假其事此方有故如於相續身邪倒執執爲我解
由無別事同見膿等是故不定屬一身生者此由不
能善了所緣故有斯見要待心心所了前境相故說
爲所緣然非餓鬼見其流水如何不見得作所緣若
以別相卽於水處覩膿流者何處得有如斯定判觀
其本水然於水相曾無片許爲所觀察但覩其相而
爲境界有說由似相狀識許此名爲境膿血之識無

彼相故方知不緣水等爲境猶如夢覺亦非爲因成
所緣性有大過失前已申述然此外境於所緣心曾
無恩益若但爲因亦大過失前已說故又如所言由
共相業之所感故必須見者此亦不然未生天眼及
以遠方不能觀故生無色者亦應得見若言非彼業
力生者轉向餘生亦應不見若言後時是所須者我
亦同然如無色界趣餘生時非無益故然於餓鬼理
亦同然又復緣我所生邪見卽如次前所引道理不
緣色等有爲之事不緣彼相故如無爲覺是故定知
自不曉了必不令他能爲解悟然諸論文極分明故

如有頌云

縱使河流鬼不見

設有所見別爲形

明知彼皆由故業

業障重人壞眼睛

境雖非有由業過故而令眼見體是現有而不能見
斯卽自許故所見物便有別形由此應知實無膿血
便有妄見有餘復言然諸餓鬼由其非愛惡業力故
遂令其眼見如是相雖同一時餘有福類所不見物
此遂諦觀可厭之境由此故知諸餓鬼心緣其實境
今應問彼爲由眼根作斯妄見雖無前境見非愛事
爲當前境實有斯事眼識依此生了然耶初且非理

許不愛境無妄心成故若言此見由想差別實不相
違前境空無是所許故其第二計如何彼境能現此
形若言由其惡業生者如何一處衆多同類得共居
耶不許礙物此得共餘同一處故如石與瓦許有同
居故知膿水體是別方令同處見是其應理質礙性
故猶如樂等成非礙性若言膿等是質礙性不應一
處可見如石由此故知一處見者與理相違若言聚
物多有間隙於彼空處共相涉入多者映餘設令相
似不可別見猶如水乳徧皆合故又極堅硬金剛石
等火分入中是相違故又復定者業力眼藥所發眼

根決定能觀前境之事遠近麤細不論可意及不可
意隨其力用悉能見之應有誠說由此不能作如是
說於彼隙中更相涉入雖在一處除可念水見非愛
膿此則許有外境實事餘人所觀曾無緣礙及其觀
水應見餘形鬼亦同然俱瞻於水如煮香油咸皆共
觀若言雖彼無別因緣但由其業不能於境水膿俱
見斯固是其暫違共許非理愛膿然仗自識一類同
業自種熟時隨緣現前起諸相貌斯之妙理何不信
耶又復更有諸防護者容像可畏懾膽摧心拔利刀
執絹索見便驅逐不令得近縱使此時遭其巨難亦

論
不能得強作分疎言此生類由彼惡業爲勝緣故雖復先無忽然而有此即便成扶助唯識共立眞宗由此道理識所現相固無違害如是應知不定屬身雖無外境在識成就

如夢有損用雖無外境理亦得成由於夢內男女兩交各以自根更互相觸雖無外境觸而有作用成現流不淨但是識相自與合會爲其動作此旣如是於餘亦然惡毒刀兵霜電傷害雖無外境但依其識有毒刀等何理不成此作用事旣無外境成共許故寧容得有宗之過耶彼定不能成作用者此亦於其相

離之處差別之觸於識分上現斯相狀便於自宗有不定過然唯於識精流事成復有說云憶如斯位諸有生類於一切時不見有故然此所述不能成因有不定過覺情於事作用亦成流泄之因於識轉故又復彼定不成作用之因爲當但據總相之識言不能成爲識差別此之初見卽無同喻由此所云識能爲用其增上識亦能生故若第二計其識能爲所有作用便與不能成事之因有不定過若爾何處得有如斯定事同無有境或時有緣能爲事用非一切耶功能別故由彼諸緣功能各異隨其功能而爲作用又

論
復與汝執外境師其理相似境既同有何不諸事一切時成是故應許於別別事各有功能作用之時呈其異相此即便同唯識者見

有餘復言理實不由觸著女形能生不淨覺時亦爾然由極重染愛現前便致如斯流溢之相由於夢有等無間緣差別力故遂便引起非理作意以此爲因便見流泄如於夢中雖無實境能流不淨服毒噉食觸女形等身體煩疼根充足力生男女等於其夢中事應成有是故定知如於夢泄無境有用覺之如是雖用無境非爲應理雖無其境識用成者若於覺時

縱境非有許是唯識作用得成此卽豈非善符唯識無境論者有何不愛若言別有如斯意趣諸有觸等咸仗外事方成作用但唯有識理不能成如梅檀木磨作香泥用塗身體能除熱悶使得清涼然此流泄但依識生此還於理未爲的當依觸等境而有作用非所許故由非不許有外觸者而欲令他依斯觸事作用起故由此不應與他作用成非有之過也由其成立唯有識者但是事物所有作用差別皆從識處生故於此乍可作如斯難既無外境如何離識能有作用而成事耶既有此徵便申雅喻由如夢內損害

事成此於唯識能有作用並已如前頗具申述若爾
夢貪毒等應成身病此亦由其唯識有用猶如於境
而有定屬還將後答用杜先疑或復有時見其毒等
雖無實境而有作用由見不被蛇之所螫然有疑毒
能令悶絕螫汗心迷若遭蛇螫亦於夢中由呪天等
增上力故遂令飽食氣力充強又復聞乎爲求子息
事隱牀人夢見有人共爲交集便得其子如何得知
於彼夢內被毒等傷是爲非有睡覺之後不覩見故
今此所論還同彼類於現覺時將爲實事見毒藥等
執爲非謬眞智覺時便不見故同彼夢中體非是實

然於夢中許實色者彼亦獲斯非所愛事毒等果用
便成實有若言無者但有毒相毒等用無此云毒狀
便成違害許毒相等固成無益於其識上藥體無故
是故定知實無外境但於覺心生其作用猶如於夢
覺亦同然斯乃眞成稱契道理上來且隨如所說事
將別夢喻及別鬼等如彼所陳四種之難各爲喻訖
今更復以捺落迦喻答彼諸難其事善成由極惡情
極惡卒等有定處時不定皆見咸不離識而有別形
并狗鳥等所生慘害猛利之苦隨捶拷事至受罪終
可將斯喻隨言難詰凡諸釋答如上應思

復次理實無有極惡卒等如所說事有定不定因何
得生然亦於彼起作用心生此之因當時有用獲得
生故卽此所觀衆多相異假藉功能並由內心相續
隨轉業力差別而爲正因復更假於取等順緣共相
助故隨事而起見等轉成異熟等果悉皆顯現由此
雖無實有獄卒然於彼中要藉相似自造惡業增上
力故共於此中見處定等亦復於彼生作用心此等
卽是於彼色等非外實有顯從識生爲明此義作斯
成立然由不待離識之境是能徧故出相違過若觸
等境是色自性卽是所立若言但是實事定執謂立

已成由將出彼過失之言爲方便故應知卽是顯已
自宗成立之相於中所立隨順之因以夢等識爲其
喻故卽此執言顯如斯義決定處時所有事體當情
顯現諸相貌故如於夢內徧昧其心旣夢覺後分明
之想觀色等時實亦不緣非識之色未必要須色等
境現然由同業異熟所感共受用時於自相續不定
屬一而生起故猶如飢渴諸餓鬼輩有同惡業見膿
河等或復如於極惡之處皆見猛卒於此宜應說兩
成立如現見境有其作用而顯現故如於夢中但唯
識相見與女人爲交涉事如獄卒等皆共觀其苦害

之事並可述之豈非要須極惡卒等成非有已方可
將爲能立之事此既不成便成無有同喻之過固無
如是便成之失由斯等物亦復將爲有情猶如無說
離於執受非受事故然此亦非是執受事猶如瓦木
亦如蟻封由其不是有情數故有何意故不許獄卒
及狗鳥等是其情數然此同見有情形勢及有動搖
亦不假藉外緣力故如餘薩埵若爾斯乃便爲諸因
不成此難非理諸那落迦所有動作不待外緣彼那
落迦先罪惡逆爲任持者作搖動故如木影舞同衆
生相

復由彼定不是有情於五趣中所不攝故猶如木石
由此故知彼定不應同惡生類如餘惡生生於此處
同受於此所有共苦然彼不受此之苦故彼趣有情
所有共苦不同受故如持鬘等非那落迦而諸惡生
同受斯苦由彼共業俱生此處若異此者生尚難得
況受害耶雖有斯理其獄卒等不受彼苦不是共成
此非正說彼生不受同害苦故由非能害者還如被
害生一種焦然同受於苦若也轉計道爲更互共相
害惱故許彼生有時受苦此亦非理由其展轉相害
之時此是那落迦此是波羅者此之行位便爲亡失

以其能害可有作用爲緣由故說爲獄卒如一旣爾餘亦應然此則兩皆成獄卒性卽那落迦體性不離遂成乖失由此非是獄卒性故如三十三天意欲顯說其那落迦非被害者若許更互爲害理齊彼此相陵知已有力形量壯等更互相欺不應生怖設令見彼極大形軀忖已驍勇便生勝想如是知已寧容有怖豈如那落迦見於獄卒等何況形量氣力不殊見彼之時令興怯念又復俱爲獄典形量是同身力旣齊此無強弱理應別有形量不等勇健慘烈見便生怖如是計時那落迦類正受苦時見彼卒來便生大

怖憂火內發胃臆全燒相續苦生形體戰越惡業生類受如斯惱縱令善巧明智之徒亦復未能總知其事此之階位理固相違由於世間亦見斯事有生焉意懷鳩毒心欲害於他令生怯畏雖卽在於極重可畏怖懼之處被拘頓時不同怯者生其怖畏然而彼類懷堅硬心多見有故彼那落迦受苦之類多懷恐怖身若融消故此那落迦非爲能害者由如屠所繫柱之獸然此是彼生怖因故非受彼苦

成唯識寶生論卷第二

音釋

論

成唯識寶生論卷第二

五

三

脩

倉旬切

墉

餘封切垣牆也

藿

藿息委切

靡

靡弱也

瞿

許救切

瞿

取

猥切

鮮

好貌

澣

澣音贊水

硬

魚孟切

鯢

許救切

鵠

直禁切

鵠

毒鳥也

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

鵠

鵠音贊

成唯識寶生論卷第三

護

法

菩

薩

造

唐三藏法師義淨奉制譯

論曰捺落迦波羅如獵鹿者如是應知非但不受相害之苦然於器處共相之苦亦復不受此之獄卒能害彼故若異此者彼在熱鐵融沸地上受燒然苦不能忍時如何此際能逼害他於此熱地身動轉時那落迦類自身支節尚不能持豈況更能有所爲作然而但可於熱鐵中洋沸騰湧身由他制無片自在然彼獄卒勇健害他是故定知不受彼苦猶若廚人遙

其制對之與地何有... 意對對之與地何有... 事也之制對之與地何有... 其受收其制對之與地何有... 其憂火內發胃熱全熱其苦主其制對之與地何有...

執鐵錘於熱油內轉彼煎魚或將獄卒爲那落迦以其相害無功能故爾者便成違獄卒義然由那落迦類受燒害時不能相害若爾便成不是獄卒言那落迦捺落迦波羅立爲宗者有違宗過又復若言受彼熱鐵極苦觸故諸那落迦不能害彼如以生命置炭中或可斯類不害此苦如觀史天此顯獄卒非那落迦卽於此見外人別釋引經爲證極成乖失然而暫爲少慧之輩顯其僻見略舉疏條彼便難曰於地獄處獄卒之流不受苦者我不許故如經說云汝等苾芻有捺落迦名六觸處若諸有情生在彼中彼若

以眼視諸色時咸悉了見不可愛事實彼有情有如斯事獄卒非情何所觀見對執不許有情論者便是共聚咀嚼虛空彼設難云諸那落迦受彼苦時有其差別得異身故如一無間多無間罪此亦未能開他意趣如前所云生捺落迦有情之類受苦切時簡於餘趣所有苦毒然彼獄中所有共苦咸悉同受然於彼處由重業風驚颺猛烈身遭極苦一無間者則不受之望彼多種無間猛苦不同受故便成不定爲顯斯事除彼獄卒諸那落迦無斯差別彼趣同苦咸悉受故卽所立宗無異宗處轉生道理何成不定然一

無間受同苦故有外難云由其獄卒不受苦者斯非
正答有不定故然且不應作斯定判見一受苦令餘
亦然現見世間共覩斯事如羊駱駝被蠍啗時遂便
致死鳥之一分將以爲食且據傍生有斯差異於人
趣中亦復見有一不受苦如患塊者醫人遂便蹈熱
鐵上卽以熱脚踏于病處病人雖受極苦醫足曾無
痛處然而有情實無差別此亦由其落迦趣俱生
苦法以不見故遂不名此爲那落迦見蠍毒等能斷
命根此亦但是呈其廣見巧識俗途非關所論契理
之事若云但據趣之相似是彼趣收於斯宗處卽彼

趣中見有不受彼趣之苦顯他宗有不定過者此亦
未解我成立義當趣所有決定之苦彼不共受是前
作用能立義故然非人畜在彼趣生准彼法式須定
受者而不受之所云羊等遭蠍毒時有斷命苦或被
熱足所生之痛若全不受彼趣苦故非彼趣性可有
斯慙有異執云然而獄卒由自他業增上所生不被
害故互相苦刻他不許也我今謂汝而於自見樂著
昏心設在虛空步步顛蹶捺落迦波羅非他所害故
他逼所生所有苦痛必定不受是其所許然而執云
不受彼處形害苦者與誰助力此轉難曰雖復有斯

更互相害由作用別致使位殊猶如所縛能縛有異
爾者還將自語返破已宗由匪同時能縛所縛更互
容爲繫絆之事若言彼二次第而爲此亦非理由非
受繫名爲被縛及其縛彼爲能縛者然而此二縱令
苦次於那落迦亦不能立若受慘毒極苦之時非那
落迦若被他害遭彼惱時是那落迦是不應許一相
續形有生有死成大過故同在一時更互相害不容
成故由非一念是卒還非能爲此計若救轉計雖同
一趣由作用別名號便異一名那落迦一號獄卒猶
如人趣非典獄者有被枷者此亦非理不託彼故由

非仗託作用差別說那落迦如被縛者然此但由趣
爲因故斯乃如何捨其獄卒是故定知位有差別由
非趣同作斯緣緒能所縛殊由作用別之所爲故理
應隨彼而作分位誠無有違若時許樂階位別者應
須共許諸那落迦非獄卒也於我所宗唯爾是要由
此與前能立之義善符順故若許實有那落迦性由
作用別有時名作掌獄者故斯之執見所有階位便
成無失然則許有階級殊途如有頌云

多願爲慘業 好行罪惡事 見苦心歡悅
當生琰摩卒

由非此相那落迦有若此伽他是實義者如何輒爾作如是言其獄卒等非有情數隨那落迦所見之相作如斯說理復何違諸近見者由覩於他舉動差別爲所量故測度彼心然本在識種子熟時隨有如是相狀差別而起分別隨彼所見佛作斯說欲令波跋惡業有情斷除罪見於捺落迦極惡之處障顯惡業所生苦報隨彼情見於其識外說非愛事確論實理咸是內緣似相而現固無違也有異執云雖復更相俱爲苦害此等階級不越常途由非此時有其定位被害之者各那落迦能害之人號波羅矣是故定知

諸那落迦正被害時無有便成獄卒之過執此計時於我所成獄卒事用曾無片許今愛樂耶有說此由業力有斯異狀隨逐有情還非一准由此先曾更相惱害復於獄處共爲刑戮彼此逼害遭諸痛苦若有生命自無身力能害於他但知忍苦更無餘暇由彼有情先共爲怨故使今時更相苦害彼皆是此那落迦者而彼展轉共相害事非他所許隨其自業識相生故而云非是獄卒性故彼非能害出此過言全無意況若被害者許是那落迦然能害者卽不受斯苦有說於同一趣諸獄卒類未必要須同形量等然與

彼卒慘毒可畏見便生怖高大形軀非常威壯設有
形量可容相似然彼身形含毒可畏如篋戾車見便
悚懼是能害者設使此類軀貌矬穢由其稟性是猛
利故縱令敵者形狀偉大情不比數事同草芥陵蔑
彼徒力有容裕此亦未能閑他意趣幽邃深義然彼
疎失我且恕之諸那落迦更互相害事亦不殊形量
力等必須相似有時雖復作如斯說乘茲語勢遂即
難言未必要須形量相似此欲共誰而爲擊難諸有
忖度自身勇力於他決勝便無怖心如是許時由其
慘害或復威嚴者斯乃誠爲無義言也由切逼迫生

極怖故非能害者作成立時道其極怖作便成過方
便顯斯差別之相仁今更復成立慘害及以威嚴此
則便成大爲恩造能爲善伴增我光輝

如上所言得差別體地獄器苦不同受之或諸猛火
由業力故便無燒苦斯則自非善友誰能輒作斯說
凡是密友性善之人不論夷險常爲恩益爲欲顯其
不受燒苦故致斯言然於此時助成立義卽是顯出
善友之意由其不受彼之苦故意欲成立非那落迦
今復更云由其業力說有大火言不燒者斯則真成
立唯識義由無實火但唯業力能壞自性既定不受

如斯苦故便成此火自性元無然有實性是宗所許
若也許其是識現相事體元無此由業力故無實火
斯成應理由其先業爲限齊故若異此者彼增上業
所招之果既現在彼如何不見如無智者欲求火滅
更復澆酥令唯識宗轉益光熾由斯衆理證此非成
那落迦類設爾不成那落迦類是鬼是畜理亦何傷
爾者既非那落迦如何生惡處由非得餘趣生於捺
落迦若爾既生彼處已應同那落迦又復如何而許
彼處得有生理若生於彼當趣同分彼初生時必應
非有有情數性非所許故復由於彼同趣有情無不

定故若執此見名爲生者諸大威神亦有於茲捺落
迦處爲救有情應濟之苦此則雖非那落迦類亦見
有故便成不定非卽據斯恒決定見作斯說故此意
欲論唯於惡趣捺落迦中而見有故當爾之時諸琰
摩王侍從使者王若出行此必隨逐是時彼王并及
侍從不出於界若其彼界無差別類云何天上亦有
傍生如天象等雖非天趣而生彼故如是琰摩王界
諸獄卒類及狗鳥等然非彼類亦生其中由此道理
同那落迦諸獄卒等生地獄時卽彼趣攝何以故同
處生故卽由斯理能成決定應受彼苦此救不然雖

生地獄非那落迦何以故不同受故如天上傍生地獄中不爾者諸有傍生及諸天等處不差別如那落迦等自業能感差別不同彼所作業隨自業力而受彼苦是故定知天上傍生必有能感天上樂業方乃生天同受彼樂由順樂業之所生故

所執傍生鬼不受彼苦故者諸有傍生及餓鬼等彼所生趣受種種苦不爾云何諸獄卒等不受彼苦由是故知那落迦苦非生報業趣所受故由如那剌陀等若爾非無業者而生彼故此亦如前已廣分別如彼業力之所感者而於中現此非同喻然彼所立決

定不成非我所許然於此中如鐵山等乍離乍合有所作故有餘師說彼獄卒等亦受彼苦然則所說因喻不同前後相違故應更說所依別故或由增上大異業力而不受苦何以故如不受時斯言有失有餘復說猶如無色界苦受樂受亦有受處然彼受者有所受故此亦如是斯見非理然無色界有情生者非是器故彼界無處受等及行云何方界攝取彼等方分爲因有方分者以爲因故如是應知實無方分但唯有生欲色二界有情生者有因積集是故彼生應有方分猶如色界有方分故欲界亦然彼界因故不

爾以無色故無住處故猶如不和合者此不如理若
爾應許彼那落迦業增上力生異大種非是有情之
所攝故地等大種於地獄中起別形顯量力差別如
有情像顏色等異手足身分量力差別長短大小於
彼作用方名卒等若爾非有情者云何卒等不待外
緣手足身分種種作用欲令彼等生大怖畏變現種
種增勝威力動手足等此由風界令動手足種種作
用別別示現彼之風力如人意樂隨念所作諸那落
迦亦復如是纔見此時便生怖畏彼地獄中那落迦
等由業力故生大怖畏猶如木人能有所作種種示

現大種和合雖無思覺業力因緣遂見如是動手足
等相狀有異示現所作諸無情等道理許成彼之地
處諸那落迦業增上力便令自見羝羊山等乍來乍
去斯非有情而亦見有此則住處地等差別及獄卒
等非是有情理得成立無勞致惑爾者非無所緣是
獄卒等意樂生故彼諸卒等及以地等處所不同形
相表示那落迦等許由業力於地獄中地等大種生
是形色若別變異手足動等處及大種或大種諸
繫縛等以業力故理應不成何緣不許識由業力如
是轉變如夢所見色等和合外有影生種種相現理

應共許轉變作用識由業力如是轉變與處相違若
許由業力何用異大種者諸獄卒等由四大種種種
轉變動手足等作用別故如夢所見色等處故彼等
形狀無體用故或非地等差別相故如前所說羝羊
山等他不許成色相變故變化亦然形狀等異由他
力故此由識變種種異相轉轉形儀差別不同離識
之外更無一物而有可見此中外難若但由識轉變
別異種種形儀獄卒等相自識變故同苦因故諸那
落迦非獄卒等此四大種由增上果同業生故於受
苦時不同受故是故方須說四大種如是所說不善

他宗云何不善但說有情自識變現見獄卒等能爲
慘毒由自識現各見卒等諸苦害具互不相違然如
自識見苦害等同類影現彼因同故苦受用俱師與
弟子所作事業有同不同於不同事而強說同及孤
地獄互不相見苦不同故所立大種理謂不成
業熏習餘處者謂有執那落迦由自業力差別因生
彼業熏習理應許在識相續中彼由業力不在餘處
積集力故唯地等處業所作時合因果故此乃是爲
彼習果處卒等影像識緣差別和合得生種種色類
如應分別不爾是諸大種和合積集因業力故由業

相續差別果成如是應知自身相續得定果故習之
憶念緣於種子亦無殊異有情相續如是知已所以
取少分一人等顯示所取相續內熏心及心所相差
異果五趣所攝自業熏習之所成故如無色界熏習
之果離心心所無別不相應行此中唯說名言差別
體事無異故是密意或不離心心所體事不同及以
生處未離欲者色之熏習如如自力生處得生行安
立故如無色界熏習之業或心心所不離色處大種
所生業力和合方能生故或識相續住熏習果故如
念愛憎等亦復如是大所造色影像識變亦不離識

彼之形狀差別所說執餘處有果所熏識有果者彼
所習果此爲因故有餘師說唯自體力變爲果也欲
色界生業力熏習識依止故如無色界積集生業所
熏習故彼說無記識所依止熏習及餘識聚俱相應
果此不應有是故說依止者徧於一切有情所攝或
不用力便應得之復有餘說自身業果於一身而上
有因果故如異熟識所安置業是差別故說身大種
別別安布果不應有彼若如是餘人身識能依所依
同一作業亦無差別有情施設故同一流注俱異熟
識爾者非卒等相差別大種和合建立地獄有情是

故相續有其差別爾者若時相續無間之識增上因故能生別識種種異類此時應有相續別異因果轉生不爾云何此卽欲說因差別故如心相續和合種子是不安立因此中所說唯因能立不說識增上緣是依止故從斯種子無間相續識之差別然由種子自體相續方得轉生言增上者如彼地等唯能爲緣能造四大亦應如是此亦不然從自種子生時說此唯緣不爾從識相續別有四大種子猶如無色界沒生色界時彼增上果是異熟業之所感得受用資具猶如異熟果此可愛樂自業相續所感此之正理順阿

笈摩識所變果

何因不許者此由自見非理僻執強思構畫誰能輒說唯識之果違阿笈摩因何爾許阿笈摩經不立唯識離唯識外更無色等不應別說有十二處雖爾不離其識并十二處立善等法如是應知有色等處是佛說故若離色等所立不成違佛語故或色等處體實有故猶如意處是佛說故識與色等亦非別有猶如法處斯理不應此中所說不遮唯識何以故依彼所化生世尊密意趣說有色等處如化生有情者如佛世尊說有化生有情但唯依心相續不斷能往後

世是其密意不說實有化生有情此言密意謂欲調
伏一類有情是故佛言有化生有情是密意說也謂
彼斷見所害有情隨自樂爲者無後世者無善惡因
果者爲欲洗除此之惡見是故說心相續不斷心相
續言顯當生故此死彼生猶斯理故相續不斷說有
化生是爲密意離識之外更無別我云何知然如契
經說無我無衆生但有法因故契經不爾彼經不說
有情亦無是故契經不相違故心相續言顯其不斷
能往後世如是應知如色等處此爲成熟一類有情
說斯密意是故所立亦無自教相違之過如斯所立

因亦不定何以故依世俗諦佛說別有化生有情無
亦不說離識蘊已有善不善及彼果等別有有情是
因不定是故佛說爲除斷見無後世者如來世心相
續不斷於其識蘊假立有情於略詮中而說有故離
心無境有其四意何謂爲四一者密意二者境界三
者顯果四者密意義分別所縛如是因緣說十二處
此之一切當應建立次第發起如理問答云何密意
說十二處而有衆生如心相續相續不斷說有情能
詮所詮於心安立執形像事此中如是色等聲境當
應分別識從自種生似境相而轉爲成內外處佛說

彼爲十者從彼眼等處生彼色等處如理應知於彼
二處說斯種子相及彼識如世尊說爲成處等說共
許身眼等差別此欲成立說其青等分明顯現彼同
類色從彼識起未離欲者識之種子殊勝安立故得
出生彼等種子雖且安立果未現受乃至未得相應
緣力無間生滅剎那剎那相續等中獲得微細體性
巧妙差別轉變得殊勝者如穀麥等地等爲緣和合
增長體性不同轉轉安立芽等出現如斯法性外之
種子內亦如是此之內心相續現前相對無間剎那
之頃能生青等體性差別然此種子說爲眼界如次

現爲彼彼果性心及心所安立此色爲其眼處彼亦
如是若如是色差別顯現識體和合驚覺青等種子
在阿賴耶識由未顯現識能驚覺影像變異自體差
別如頗胝迦瑠璃雲母等以薄物裏隨其本色影現
識生此乃世尊如理分析說爲色處然自教中說彼
意識形狀不同住利益故所以此色說爲色處如是
乃至堅濕煖等識之影像所依所緣力用最勝是異
熟識之所生事種子相狀出生影現聲及名等變異
差別之所取故如是應成色之分段功能不同之所
安立阿賴耶識諸有智者分分覺了而分別之說內

外處安布差別是密意也如安立界此立識界依止
意界依六出生如是意界自性差異然亦說彼十八
界耶如異熟識與眼等識次第爲種名眼等處別別
顯現何故名種由能出生芽等衆物別異體性如能
造大及所造色共許出生自類芽等生差別故猶如
稻麥等諸種子世間共許彼之體性異類非一乃能
出生眼及眼識并與第二剎那相應從此二界生得
彼緣隨順所立驚覺之性非爲一事一時能生如一
心所別別能生無量色性故此亦如是異熟之識於
眼等處或同或異識所生時自體別故異熟之識爲

眼等處彼色微細眼等諸根識生種種功能不同極
難見故亦不如此有別眼等或緣色等清淨四大爾
者別阿笈摩佛說內眼等處清淨四大所造色有見
有對如是乃至身等亦復如是此不如理識之影像
密意說故由是四大不離識之相分斯亦不取緣青
等識而爲種子以熏習識執著相故識之種子由彼
熏習是異熟識之所持故此亦不然有清淨色有見
有對不爾若有對等識之種子顯非眼等識所熏習
故然爛壞種依止所緣安立表示此亦不了阿笈摩
中安布分析由是阿賴耶識無始時來因果展轉無

量功力能含藏故別別發起體色相待彼彼界處生等別現非一切時一時總生如是廣說眼等差別乃至身相亦復如是彼識種子欲示現力體性殊勝此契經中佛說安立阿陀那識卽如地等影像所現緣等相應彼所安立種種芽性體無損壞然彼形狀芽等顯現和合力故堅等體性隨緣現生以阿賴耶識所有因果色處和合或由地等影現變異不同能造四大在於色處然此假立語業所詮於無色界語業雖轉言詮不及於彼界中色不現故或色斷故不作是說雖有色之種子非眼境故此之色種影緣力故

建立果色故由此因故質礙不成諸有眼根映所損者非此所取種之清淨方堪所用如是乃至身不雜亂所依所緣他所安立如彼斷壞及爛性等彼之所立理應合有是故此中若隨色類一一分別轉轉無窮

有餘復言說十二處爲欲成熟一類有情此說無力亦無義故人無性理極妙甚深難解難入亦令悟入由是佛說立唯識義復令如是無力之人亦令易入於其色處無量過失是故此門執我之者令捨離故如說苦諦身之苦故如是說處色等狂亂增上愛著

所住種子之密意者因立果名

成唯識寶生論卷第三

音釋

鑊

初眼切
鐵器也

咀

咀在呂切
舍味也

嚼

疾雀切
齧也

繫

糾博切
縈也

繫

縈也

繫

縈也

繫

縈也

繫

縈也

切毒也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

成唯識寶生論卷第四

護

法

菩

薩

造

唐三藏法師義淨奉詔譯

論曰識從自種生者以因性同故非有質礙所依所緣五識身境識之相故猶如意識或不離心心所體性彼眼等識同共作業能生因故猶如意處法處此說表示蘇咀羅意經但說意不立宗故彼所破者亦不成立斯之所立唯少分義若立此義不應更說廣造衆論此云何知猶密義等說成立果及以境界入人無性說十二處亦復如是若離眼等色自性已卽

論

成唯識寶生論卷第四

十三

能趣入人無我性何以故此從二六內外差別謂卽
眼等色等六境如是轉生亦不從彼差別見者乃至
眼觸眼等作用離此自性不應別更有其作者若依
眼等而作事業自在受用斯說爲我執所縛今於
此中唯內外處和合自在眼等作用有生滅故斯亦
非我眼等爲因無觸對故常與有情不相捨離但說
爲因然能作者於眼等處義亦如前是故從彼別類
不生由是能悟人無性理若人無性能調伏者趣寂
之人此亦能入何以故由於生死見衆苦逼以苦無
常於生死中心生厭離無我見力頓能棄捨怖我斷

者次第因盡故猶如薪盡火卽滅故是故佛言爲斯
等類說十二處有說是中不爲人無性理說十二處
此之二相等無差別有物性故我見顛倒以對治故
此說如理如以顛倒對治顛倒此非所許亦不善了
我之所立此之處等寧無差別心及心所體相差別
若此志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此說
相差別故此亦如是同時非一識生於彼是眼等處
自性樂欲然而色等住金性時非銀等性相無差別
此之金等離色等已不能異說有其別物如是道理
此無差別不於體性說有色等若如所說相顛倒故

不能對治此與前執有情性同如彼有情於無我處而見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色等處除我倒故若心相續不斷無顛倒者此亦非理是中自性樂欲相似不顛倒者斯亦不善了前後故若有說云方便悟入人無自性說色等處有其體性猶如意處法處若心心所我之自性彼愛樂者便無諍論若離心心所別有我體實無有喻此之言論如所分別總相類故非第一義若說方便趣我無性是亦不然如應觀察安立此之巧妙方便說色等處然佛所說但有如斯所應作事謂若令入我無自性何煩更

別說唯有心此既非有如何得云說十二處是密意耶此亦非理由其更說法無自性是極重事欲令悟入世尊遂說色等諸法而無自性欲使諸餘諸大菩薩得彼如來殊勝妙位周徧生界爲大勝益此如何作謂色等諸法相似現前但唯是心除識已外曾無片物爲色等性是可見事由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸事自性由自識力變現生起理成決定隨其所知所有諸事並皆離識無別可取但唯是此而現相狀是以故知實無自性便能悟入法無性理有說若爲悟入法無性者此據能勝作是說耶

所見之境唯是錯亂據勝義理本性空無作此宣揚
善符中觀所見境無識非有故斯固未闕作何意趣
且說如是心心所法所見之境不稱其事妄爲領納
取不實相名爲錯亂豈非但說而唯有識若言諸法
一亦無者爾復如何有所宣說境既是無識非有故
將夢等喻善爲曉之如上所陳無勞致惑不待外境
但唯識現此復云何識義非理若是其義由於業邊
親益果故卽以此言便成答難亦復不由體有別故
能成方異有說能持自體此中復云是自性義此亦
同前已分析訖此義不然離其作具要有別事方爲

作用猶如自己還持自身故不應也爲欲令生悟法
無性說唯有識將爲契當若言總無一切諸法皆無
有我由此名爲我無自性斯卽共許我之自性悉皆
非有如是便成法無自性諸法非有由是故知識亦
同爾性旣非有如何於此欲爲安立爲彼諸法並非
有者猶如假我更連趣性無自體者此是所許更連
趣體全無性也此則便成法無性者謂一切法皆無
性故是故應知識亦同爾此旣非有如何依此欲使
迷人入法無性由無有我遂令證入諸法無性共許
如斯爲善方便爾者如何欲爲建立成彼方便說十

二處證人無性實匪全無一切諸法方始名爲法無
自性是故應知法無性聲非詮諸法皆無自體更連
趣言亦同於此不欲總詮一切非有然而意說諸緣
生法無有我性彼卽是有此我無性其相云何謂喚
我作無自性故是故名爲人無自性非是全無諸法
自性色等諸法隨據一分說無自性非謂全無是故
應知言法無性非全無體若言諸法事皆無者卽不
應名法無自性理應說云諸法總無爾者但由所執
法無自性緣有功能獲得差別離他自性簡別彼之
實我自體恒時不有所詮之相此謂諸法無自性義

非是豁脫總撥爲空然所執者是何言耶所謂無明
倒見迷執從其自心種子成熟由他而轉現相不同
執於外境有別自性由如倒見作外相解於自所見
生定執時此則名爲所執之事

此復云何謂無一物如何無物名所執耶由此故然
若於此執有片實物體不虛者卽不應名是情所執
然由於此義有相應由其計執實事自體不相忤故
若有實物不名計執由此分齊近見之境此則悉皆
說爲所執假使用識以爲斯境作所量時此亦還成
所執之義是故應知所執之識亦是無性卽唯識性

是能悟入所有諸法皆無自體微妙方便但是本識隨處現相然無外境少許可得從色至識悉皆如是非是能現相分之識體亦無也若言異此但遣遮色說此唯聲唯識之言便不成就緣識之識有其境故復更便成緣色之識是爲有境何者是其體離於彼不可說事諸佛世尊方能了察云何了察此義後時我當宣釋此卽是其心心生法有真實事越言詮道是有性故亦不便成一切諸法悉皆非有同豁脫空是故應知證悟真理善入方便說唯識教斯爲稱理由其次第漸能剝裂諸分別網所有正緣爲生因性

故爾者若許安立離言詮處是實有事此卽還成於彼色等亦同荷負不異自性猶如於識若爾還應問彼何處得有如斯道理見他許有非所詮識亦令色等同遣如斯未曾見有如是之事以由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有斯不相離性事同芽者能有隨生果之因用彼若言有不相離性幸示方隅以理推徵定無共許若言如識將爲境時由所執體名爲所執實事相貌作彼生因色亦同斯是執性故亦應合有緣生之事與作因緣猶如識者此乃便成無片非愛於彼五聚皆依他起是所許故徧計分別法性之

論

論

論

論

義可由於此理同於彼現有如斯正教言故若言其色亦有離識實依他起猶如受等如斯意趣有不定憊所執之分亦有識故卽此受等緣生之分斯則是爲四聚體性然此現其影相之分卽是依於心心生聚而施設故由斯道理其喻必成而於所立無隨合義亦復更有立已成過緣起之色亦是受等自性性故因此遂令而於因處置差別言冀蠲其過而立於識現所執相差別生故此卽除其不定之過仍在相中然共所許受等自體是自證性境無有故旣有斯理實可依憑然色別有無別因由以義推尋固非齊

致若爾一切諸識皆悉無有所知境者此如何知又云若有餘識得與餘識而爲境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取爲境者斯卽無容能有宣說如此說者並成妄設如有思度發言詮故由其言義所表之相卽是唯識現多種相雖無外境似觸其事而識得生此卽是爲言論因也如云生已卽滅之聲假令息教博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然卽於中共申言論但可許業能爲造作領納是受彼卽便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識無

論

論

論

論

言

方廣經卷第二

七

滿

間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言兼遮後難如彼說云如知境有何以得知此亦於其共相之境而爲構畫說之爲知復亦與彼同招詰責如彼所說詮表如來有諸勝德汝亦應咸證知勝德由此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之共相是實有物是故定知不由外境現前力故方能了察此中但由心聚構畫而便生起既有斯理於佛境界爲難不成此則因論生論傍義且周然密意果其因應說此之密意有其二因一謂餘教相違二於正理有害說唯識教卽是相違此阿笈摩不

言成故又復於彼幻網經中如佛爲於色等境處生分別者作如是說卽此眼識所知之色不見實有及以定任但於妄情起邪分別作決定解而生言論唯斯是實餘義成非如是廣陳乃至於法次第說云多聞聖弟子應如是學我觀過去未來現在眼識觀彼所緣諸色然於彼處無有常定無妄無異實事可得或如所有或無倒性悉皆非有唯除聖者出過世間斯成真實世尊說此皆虛妄等違阿笈摩正理相違宜且爲說方興問緒發起疑情如何復知如是說者此非是實猶如說識是知言義說十二處耶由其一

論

成唯識實性論卷第二

八

三

性及非一性思察之時將以爲境無堪能故是故定知不如所說卽是其義故於今者試作商量此色聲等所應生處各隨自體由於其識作生相貌色等事相是識之境色識名色聲識名聲餘皆准此此色聲等應無支分體是其一如有分色由此便於自所依處無支分性故然此色等是有事物體是質礙有所斷割於其同類多處性故能生識等不同處故此中由量力故決斷有無於諸量中現量爲勝若無外境如何能起如是覺情此事是我別根之所知也別根如夢等雖無外境然亦得有此已如前細爲分別

此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸量爲最者若其當時生現量覺此是我之別根所了爾時於境遂無所見唯是意識所判定故眼識當時已謝滅故義旣如是如何彼境許成現量耶況復是爲殊異論者許一切法剎那不住此覺起時色等諸境亦皆已滅現量之理斯何得成雖復如前善開釋已仍爲於斯甚深法義不能窺測更設難言由量力故斷爲有者或復此由違比量故於色等處遮使成無縱實由量判定有無然由於彼別根比知及正教等諸量之中別根最勝由親證境是果性故要於此處無違

害已方於餘量而成立之此卽別根於色等處既親證會豈能令彼比量相違輒欲遮其色等有性如何外色成別根境由若無境不能於此生如是覺此事是我別根知也此言意道各別自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾領苦樂染等此固不然於餘亦爾

別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位亦有現見色等諸境卽如所言覆察之心是有故者顯此立因有不定過然由夢翳及罪逆心之所損故如似別根現前明見雖無實境而有見事復亦不越識之體

性於所領事現前納受爲斷割故由斯道理意欲成立色等實境是離識者有相違過徒事慢心此復更有因不成過此覺後緣時所見境已亡如何許現量眼等諸識見色等時彼實不能生斯斷割此但由其各別內證相分性故因此爲先意識隨後取其定相總集思構方能決斷又復當時識不俱起設爾有色等諸境眼等識滅後何能見能見非有所鑒豈成正於此時何所希望從其滅識寧能有見況於色等共識同亡是故應知此不能見色等諸境藉彼見力重審之心觀於色等如何許成別根量性復於彼時意

識斷割不共許爲現量性故由無能見及俱謝故有餘師云於此最初領受其境非分別垢之所染故彼定緣於外色實境此亦非理是不成故由非他許離於言詮色等外境是識所知然由內有自證之事當爾之時不起思構便緣諸境相貌差別彼但許有如斯內緣此亦隨其相貌現時但依於識猶如共成苦樂染等然由將彼色等外境爲別根量此但是爲虛妄情執猶如彼此數量業等還將此難用拓餘疑於夢見事從夢覺已後覆緣想雖復當時無境然有上心之知現量亦爾由因此故後時意識決了非無彼

亦無無撥別根量於自內證心心所生不離自證而有現量是所許故然於外境將爲現量斯妄增益卽是所遮如前爲出不成之過未見解詞但事空言寔無的當彼全不許有外色等更欲仗之明有現量然所成立不能遠離所斥之過故若也不曾領受前境意識不能生憶念也決定應許於彼外境曾領受之由斯能見於色等境許別根性斯乃不成曾領受境方能憶者所以云何由有理故

已說如相識者雖無外境如境相現眼等諸識遂得生起如前已說次復云何從此生憶念者從此識後

論
與念相應卽於此相分別意識而生起也由領其境
念方起故其義不成若爾於色等處以現量性決定
了知所有相貌生憶念性故猶如樂等於憶念上安
置形像而領取之決斷前相內自證解然非不領猶
如石等有其焰等生意識時亦不能生此之憶念由
斯決定依比量力於色等境應必定有親領受之若
異此者所許憶念便成非有復由於此受領之境成
現量故世間言論名之爲見若於色等是憶念性如
共成者可有斯過卽由於此外色等處領受憶念理
不許成由有理故如離於境得有其見憶念同然爲

其能立不共成故宗及於喻欲曉悟他於境領受全
無力用

成唯識寶生論卷第四

成唯識寶生論卷第五

護法菩薩造

唐三藏法師義淨奉制譯

論曰如何不與色等諸境而相關涉名作見耶若遣
斯難此不勞言由斯識體自現形相雖無色等而境
得成此前已說夢獄譬等爲能喻事隨其所應廣陳
比量

從此生憶念者不待外境而現前故見之自性方始
得生雖無實義念與意俱由現見識所有功能安置
力故隨其次第假藉餘緣爲能牽引覺想方生當爾

之時名爲憶念如何復知見之與憶兩體差殊若此見憶俱並不藉外境有故能生自體由似境者爲性邪疑說分別識見之爲用不生計度前境相狀但有自證體性生起念之相也取其言相安布若了相不明分別生也以見爲先熏習所遣卽此自性由他故生見不然也見之與念條然別故爲此定須許如斯理假令雖復有其外境二皆有境緣相不殊見之與憶自體不同如有異途幸應爲說彼設雖緣現在之境名之爲見如緣過去說之爲念由無境者彼雖境異有無之相所緣別故斯之異相終亦不能而於見

念爲片思也宜應說爲自體別故斯成異相爾者此境是其識所現相若爲決定知如是耶由於前境決知見已與彼相似所起之識分明不忘取彼事時卽名斯事而爲似相猶如決了丈夫相貌方名此作似丈夫耶似相了知非不曾見然非曾見能有如斯決斷之理爲由不許有外境故斯亦非理由彼自證心所生解相不同是所許故斯固於他全不成難汝旣分別於事善巧我聊致問理復如何同時自證旣不許有如何此見能決定耶非過去事能有憶念由彼非是自證性故又非自證如所說事違道理故先

當援已後乃擊他所有陳謀方能獲勝斯卽念訖境生不共成也復於夢處領納外境令共成訖後時自可道彼元無成非理故猶如樂等領受樂事若其外境元有可領但有似相錯亂現前當爾之時外境非有自然決斷猶如夢者覺乃知非夢者見非有覺已乃知非若也覺時亦不領境猶如夢中彼是非有世人自知然不如是是故定知於正覺時然色等境有真領受不同夢中識無力用此亦不能而爲曉喻令於色等領受義成由作夢者處夢中時不能了境是爲非有若由遠離於睡聞時得分明慧隨其所有別

別曾緣熏成念種然於夢位所領之境憶令上心方生決斷此事非有彼旣如是此亦還然雖非外色可爲領受便卽翻作見外色心起妄分別重重現前數數緣慮生此類性所有功能熏習成種令其上心卽此熏習更欲彰其不實事故後起餘緣彰見真義由有睡眠相似法故雖於覺位亦曰睡也爲此熏習恒隨逐故世間睡眠猶如餘睡但有妄情離識別見色聲等境而被纏縛極受艱辛漂泊生津淪迴欲海由未正得熏習斷故猶如夢中不能覺了色等境無未能稱事於非起故不了是無爲境所誑縱有聞思所

生之智爲由分別熏習隨故未現證真不能正起亦
名誑妄當爾之時名爲不覺及由於彼熏習種子對
治已生畢竟拔除深有力用於創起時非世先有由
此各爲出世間智正斷一切分別性故無分別智獲
得現行能除熏習無知睡故證悟真覺于時藉此無
分別智以爲因故由此之力方便起故決能截除色
等諸義固執熏習名爲清淨由涉計度諸境相故號
曰世間彼智現已但唯是識隨其色類緣會力故生
起之時唯於自識現其相分妄執諸境而作生因然
非離識有自性故色聲等境而生了知其所立量若

據總相不知彼境是爲無者許能立因有不成過若
言差別覺時不知還有不成立與前相似覺悟之位了
境元無宗所許故既有斯過理固不能以斯能立成
其前境有可領納或有於此不成之過申迷解詞猶
若元來不爲境解此無之智理不應成要先知境方
於此事能生此心說爲非有若爾的知前境是有如
何能得更復言無觀相是有復乃云無現是相違若
爲通釋彼諸宗等撥爲非有因不相違如諸外論謂
爲常等生前滅後悉爲非無或於方所或此非餘有
境無餘何過之有若時於我將爲無者由非不了可

撥爲無於無起知非所許故此不如文於茲色等說
我爲無然於色等造作之處無真實我非據我也若
爾於色等聚乍可無憊說識我無如何免難由不許
有第二之識於餘識處了我爲無亦非不領於前而
能憶念於後設令生念境已亡故是故應許但唯有
識而現於相卽如所許然於識處知我是無撥無其
我識若生時此智爾時知無我體然由離境了唯有
識隨此相貌緣若生時解境爲無豈非齊致然於色
等了無我時於色等處是爲共相非是自相由此各
依以爲定性自體異故然非相似所有相貌是實事

有欲令於餘而作簡別有其異相附識而生猶如實
事有集心分於識自體轉起現前世俗言論因斯生
起了知外境但是自心所生領受本非居外斯乃是
爲最勝修習所獲性故此由無明蓋覆於慧如在外
轉觀斯共相卽如所見時俗言成隨世俗情於言說
路令得明解於諸論處似事而轉別以形相而宣說
之於所餘事作其遮遣於此事中應有形段若總相
是實卽是總相應如色等自體各異而於別事體不
相應此則色等成非異體如色似聲又復如彼一異
非言所許共相此但覆俗當情顯現無所諍也此旣

不許將爲實事斯乃便成於色聲等成非異體又復色等一一便成有多體故共相之狀態無邊故此則合有多種體性便成諸事皆爲一體如隨自緣所帶相像斷割前境此之體相亦是假立衆多相貌爲俗言論而分別之由此便成於色聲等無我之智亦是共相斷割性故取其無境更成光顯唯識之宗然於色等無我解時有別相分復由前後分段本無故斯乃是爲先取別相分明決斷於異決了隨而攝取事境性故若青蓮也簡去其白識緣蓮體決斷是青言無我者理亦同然凡起決斷謂卽於他所執我相仗

此思構方生決斷無別我體縱雖無境而智得生理既齊衡何有乖諍若諸有情由自相續者若言於此自相體中各有無量功能不同於自識中變現別故至成熟時由自種力識現在前不由外境而得興起非離自識從外境生然由親近善惡友故爲益及損此不得成由於真妄損益之中但以言聲說爲境故既緣聲義兩種皆無於斯斷割便成非有由彼有其理非理行可令善惡逐彼而行彼行既無可取隨學寧容有故此則曾不依託外境而識得生違所許過必定依託外色等境緣色等心猶如有事無事聲心

復如觀他所有行跡是能於境決斷性故亦復由如
色等諸識定緣外境如聖量言但是於內似相現故
此固無力破唯識義由展轉增上識互決定成者由
其展轉識相假故卽此二識更互相依本不待聲及
於色等由所立喻不順於宗亦復全無違教之失有
他相續爲別識故他識爲因自識生故善惡二友作
用理成外境引夢撥使成無目擊友人可不同睡而
遣爲非有何勞強立展轉相因夢聞善惡非由別識
生如何現在隨他識行復如何知但由餘識分別得
生於他言事隨順情起此識生時更有餘識功能差

別爲因現故且聞者識如結契時唯聲現相有差別
體識乃得生不依外境方能了事仗自功能所有差
別託已內緣爲聲相解卽於前境而有了知此時但
是自識熟位功能轉起但有聲相共識俱生詳觀斯
理又復聖者威神至極無其文字離取聲相爲間隙
時成說方便然則但由勝差別故能作斯事遂令餘
識殊別相生是共許故斯卽是爲唯識功力然則曾
無聲之自相能至餘識是他共許以將爲喻縱許如
是但依他識聲覺得生斯乃便成恒常聽響此之聲
覺總被生津雖住遠方及耳根壞並應聞說無有廢

時若其許覺由外聲起有時聞聽耳識方行分別因起仍須處在相應耳根復無損壞方能於境覺察是非由此全無便成竝見總聽之過非獨如此識待有能差別性故事判於聲猶如於聲自性各異能生此覺非餘相心亦如於聲非聞一切緣此聲相但返緣斯唯生此覺於覺有時但生如此差別之緣有力用故爲因非餘卽如於聲在相應處於自相續生其相像且如此事種子現前隨自用果方能生起如是便成無相似過復次諸字咸有支分分析至窮非根取性猶若極微非同時生不合聚故旣不和聚有其決

斷計一常聲處虛空者不應是理此聲心不可得故又彼許其所有細分體相以故及是非根所行性故然非功能有其差別及以造作客有安置勢力道理復如外聲隨所依緣差別之響有其自相爲緣之因識亦如是有非愛豈非所云由展轉增上者卽是許其取餘識故此識便成有於外境如不取境喻分便違斯難非理此識由其餘識現相爲所緣故喻乃共成如餘宗立猶如於彼非現在聲隨以一相而成我直但有彼相識生而已其宗許成我喻亦然何成有過何故如來之識差別於餘分別之境竝除不

異相續而轉無邊差別所化有情在彼多心相若爲起如彼一聲體無差異隨自樂相識從生起但由如來威神之力極修所致令彼得生於別功能非一之境不同色類多而無雜一時興用分別事成猶如燈寶鏡等現相復以如來諸化用事難思威力超尋思境是其學故強爲斯難非成妙說若言夢覺兩位不差由竝許其無實境性隨其差別咸引於果夢中所見或善或惡是總標也及於覺位心亦無境此亦便應俱時獲果或應如夢亦皆無果無境性故或復翻此斯難不然由有理故

心由睡眠壞夢覺果不同者然則夢心由睡壞故性不分明卽此善惡能招劣果如於覺時或緣別事不爲恭敬或時餘思亂心於彼慧施雖行果不增大識雖無境界亦同然隨種差別能招當果愛非愛事由斯夢覺體有差殊得果不同非乖道理復非由境善等體殊所作業用招勝劣果然由自性及相應等自體增故及以相違此卽夢等有其差別以此爲緣非關有境或時生已便於斯境能起害心造於極惡復於此處能招勝報種下中上善不善業以此而言實不藉其外境有故植果差殊或時有緣過去羅漢身

福等事實無其境猶如於夢獲果不同有不定過後
於夢中翹誠慶悅如來出世雖無實境大果當招此
喻便成於宗不順有餘師云雖被夢損情斷前境而
不闇昧如睡初覺尚有餘昏未足眠時強起情瞤身
體沉重見不分明卽此之損於彼夢中相應之識誠
固難有由於夢內心心生法當爾之時明白觀境憂
愁恐怖極思焦心縱使覺時未能同此由此要須是
有情數於其見境取相分故然於夢中七色之業不
立業道由其夢色非見無對是不共境不堪爲世言
論事故所立色業非業道者斯乃便成不察由緒然

此所論於彼夢識見不分明獲果微劣醒覺之位亦
應如此既有斯過而便答曰由夢損故獲其少果如
若不損與覺何殊卽如所云夢識於境了事分明便
招勝果此若爲通由於夢中心明斷割許其招得上
妙果報七色業道不建立者本爲評章招果差別遂
論業道由緒何從由非招果要須假斯業道方就於
方便位被極重纏害斯意樂遂令招得最惡之果輕
薄煩惱縱造根本亦未能同極清淨心於修善位方
便根本類此應知

唯識論者亦由於他相續興害隨心所生成其業道

有餘師說由他知故方成罪者此非正答何意要須待於其境方建立斯非由他力始成業道然藉堪爲世言論事由如苾芻斷清流穢犯斯等罪豈在情邊及由共境假他知故若於夢中實有青等爲所了事由大師制便成有罪或可翻餘非由其事是有是無此成應理若也生界但唯識者便成無有語身業耶然由大種及從種生名爲身也語業卽是從種生色此二營爲成殺妄等兩種若無事便非有諸屠獵者但唯自識轉變顯現便招殺罪豈不相違由非前生命根自斷遂令他得殺生罪耶此違所許身語二業

不爾云何

死由他識別者屠膾等識猶如屠者旣與方便彼遂分離此亦如是但由自識能有作用差別現時便與彼命爲殺害因爾乃但由自識功力妄現身相藉此勢故立爲業道自餘業道准此應知由斯道理復有其許識之差別遂與他身作壞因性卽如鬼神及健達縛等其所嫌處惡念便生由鬼等識變現爲因遂令前生得失念等復由聖者專心念時由他識力爲勝緣故遂於夢中併除睡昧便觀彼彼差異形儀識於衆像而領納之言命根者謂是隨應順彼趣業力

所招引異熟識流注時限齊如所攝引事便轉變令
彼一業所招連續同分之報斷絕相違非謂一切流
皆斷絕如他所許於其六處據同分斷說名爲絕識
與命離假言其斷但由自他兩識爲緣所有作用命
根斷滅

猶如於隱者獲得勝上定及由作用力差別功能成
者令生變異但是內心差別性故如是雖無身語二
業殺盜等事理得善成於彼經中定說隱者意發噴
火緣斯力故隨便殺彼無量有情此亦由心令彼斷
故必如前理應可推徵決定須許成就隱者意樂害

力令無量生咸致命斷若異此者樂欲是其意害大
罪事乃不成故知引證成意罪大若也非人知彼意
趣當時爲作殺害事者此亦便成明顯身業罪中最
大有時不假餘相續識便遭石墜煙炭雨等損害有
情誰增上力令軀命斷固非此識現如是相還爲殺
害便有自縛相違過故此難非理卽由斯識相續無
能與斯命斷隨順性故猶如疑毒令心悶亂但是隨
順自內相續識無力用更爲連住由此名爲壽命斷
也然而許有石等相現亦匪成違但由增上識故令
他命終者隣次之後何不壽終及其死時彼便非有

既不見前如何成罪及於斷命爲因性耶雖呈雅難
應返問之彼行殺時所招業道若於當時結業道者
何不于時遂便卒命若於緣時彼死方結如何此得
殺生過耶若言相合得殺罪者此二別時有無體異
如何能作共合事耶然則此事作論尊者已詳定斷
於能害者自相續中有其差別業性流注然我於斯
有如是見由能殺者增上識故斷彼相續更互相因
決定由此不假別事後致終亡當被傷時成其殺業
由斷他命此有功能決定由斯取人沒故然能害者
但有此力於斷彼命與作親因或時卽死或復後終

由增上識能與他識展轉爲害令他後識剎那爲障
更不相續亦非害者但唯以意便成殺業由此有其
退轉之義於彼行害事乖離故以理言之他更不藉
餘緣致死由斯必定而取命終乘此爲因命乃斷故
由斯卽立殺生業道此成無過如是賊等隨事應知
若異此途彼能害者於彼彼時有何力用他死之時
方招殺罪更復容成越理之失不假能害自身之中
有其差別而但據彼被害者身有殊異故後死之時
方成罪者由此加功彼命斷故此卽已言當爾之時
何不死等合以當時方便殺業當時卽得殺生之罪

死由彼故然於彼時更無異相是可得故還將此理
用遺餘疑爾者猶如夢中能害所害身等無故斯乃
便成無業道過此由夢內識亦不能害他相續是故
於斯不成業道翻此覺時便成於業已廣成立但唯
是心中無間事能成害業且縱如斯廣陳異見仍須
執理更詰殊端如唯有識彼他心智爲知他心爲不
了耶若言不知者何謂了他心此名由智了他心故
如其不了便成誑妄卽此能詮於焉有失如其知者
於離識境而領受故所成唯識理致便乖二事相違
如何遣難所以云何有深義故他心智云何知境不

如實者意取極深所證會處彼曰他心若有許識便
傷他智如無誠違自教若他心智緣於外境如觀心
外有境爲緣斯難避咎了境非實固無憊尤如何知
境不稱其實而得各作他心智耶此中意言如所證
爭前境不虛由此方各是他心智爾者知於前境既
不如實於此豈得名曰他心理不如是未開本意雖
於他心不緣爲境似彼相狀識上現耶是故離心無
境可得生似彼相然不如境斯成本意立作他心此
中但是領彼似相由此名爲不如實性雖不同彼似
彼相生離心無境已共成故能知之者隨境相生如

知自心智者二心同時不共聚故固非現在決定應
許已滅未生但可得一而爲其境體復是無但唯自
識還緣過現諸心聚法爲陣顯相領納自心於此事
中世咸共許了他心事理亦應知爾者若於自心親
能了別如何復說不如實知爲由於境不實知故名
爲不實爲是無事將以爲有而得名爲稱實知也若
爾如何得說不如其境所有領納皆是其無由彼不
能了實境故此亦不然不知如佛境者此他心智他
緣青等了彼所緣卽是稱實何以便將佛知心體自
性清淨而云不知凡云了他心以他心爲緣了自心

相假說知他卽彼他心自性真體是何境界此亦不
然不爾云何佛知他心自性卽是離心知有設有離
心之色佛了何傷此卽心是實有兩共許成離心實
色與理違背故不同也若爾佛了他心應不知境由
境妄故佛依妄知亦復何損如人觀幻豈不知虛佛
同虛知何過之有若爾諸佛境界有何相狀諸佛境
界非餘所知若佛不知心何各一切智卽彼無倒所
有自性無知睡盡而得明覺正曉了時諸有覺了自
他心者彼之真性不能了故故言彼智不稱境知復
云何通睡盡之智能正了斯由此覺知無言境性超

論

成唯識寶生論卷第五

三

八

過語路但自證知是故不能以言詮及然於此識所有自性非是餘識之所能知既非所知非言能及彼但總相爲其境故然斯唯有妄構畫性卽此構畫於自證性識之實相極遠遠故唯於識處了不實相此二皆成不稱實境所以者何於非實事作實事解而爲決斷由於彼識現虛妄相故

成唯識寶生論卷第五

音釋

忤居寒切 齖裂齖正作攫居 析先酌切 膾古外切
也與于同 縛切 爪持也 分也 細切肉

十二因緣論

淨

意

善

薩

造

泰和信官郭承昊捐俸刻

成唯識寶生論全部

東湖信士

郁慈明

毛晉 同對

崇禎甲申仲秋虞山華嚴閣識

論五卷

共字二萬九千二百六十九箇

計寫銀一兩一錢

計刻銀十兩二錢

四分四厘

共板三十八塊

計工價銀二兩五錢二分

江寧黃銘書

句容潘守誠刻

4
5
6
7
8
9
80
1
2
3
4
5
6
7
8
9
90
1
2
3
4
5
6
7
8
9
100
1
2
3

但
自
論
中
外
林
山
華
經
論
三
皆
東
賦
主
手
晉
同
權
外
共
對
二
十
八
賦
四
卷
四
卷
指
校
對
十
兩
二
卷
指
寫
難
一
兩
一
卷
共
定
一
萬
六
千
二
百
六
十
箇
篇
五
卷

共
定
一
萬
六
千
二
百
六
十
箇
篇
五
卷

十二因緣論

淨 意 善 薩 造

元 魏 三 藏 法 師 菩 提 流 支 譯

歸命牟尼尊 妙法比丘僧 畧作因緣論
爲義顯現故 牟尼所演說 十二勝上分
因緣所生法 彼爲三所攝 煩惱業及苦
次說應當知 煩惱初八九 業二及以十
餘七說爲苦 三攝十二法 從三故生二
從二故生七 從七復生三 是故如輪轉
一切世間法 唯因果無人 但從諸空法

論

十二因緣論

卷三

唯生於空法 誦燈印鏡響 日珠種子水
諸陰轉不轉 智者善思量

有弟子成就隨所聞法堪能受持令不忘失於如來
法謂事非事及性相等如是義中心懷疑惑爲得知
故問言尊者

牟尼所演說 十二勝上分 因緣所生法
彼爲三所攝 如是等攝事 今爲請知故
願爲我解釋 除斷我疑網 師見弟子意
於法生渴仰 恭敬請示故 卽答言汝聽
十二勝上分 彼爲三所說 煩惱業及苦

次說應當知

是中十及二故曰十二以彼不異分故名爲勝分如
車輦分故說勝分應知言牟尼者名爲寂滅亦名無
分別亦名爲定亦名無言說彼牟尼所演宣暢辯說
是名假名說然彼非是大人丈夫自在定時性相所
生但唯因緣所生成故彼十二分於煩惱業及以苦
處三法迭互共作因緣如拒瓶案如是三處所攝應
知

問曰何者爲煩惱何者爲業何者爲苦而得有此諸
因緣法勝分攝成答曰於此十二勝上分中初爲無

明第八爲愛第九爲取此三勝分是煩惱所攝第二爲行第十爲有此二勝分是業所攝餘七勝分是苦所攝此是煩惱業苦等三攝十二分應知言餘七者謂識名色六入觸受及生老死恩愛別離怨憎合會所求不得如是等法生一切苦如是諸分於向所說煩惱業苦以爲根本應知攝十二分唯有三事更無餘法一切經中但有此分更無有餘問曰已知此等諸勝分義爲我解釋煩惱業苦在於何處復云何成一切諸事答曰從三生二三是煩惱二者是業謂從煩惱而生於業從二生七七者謂苦從七生三此說

煩惱業苦三種迭互相生是故生有輪轉不定所言有者所謂欲色無色界等彼中不住喻如輪轉以彼有故一切世間凡夫衆生次第上下猶如輪轉有中不定故說有三處問曰彼造一切身自在衆生何者是彼作事云何答曰偈言一切世間法唯因果無人除假說故有此是正思量彼非說性是故見作衆生不成問曰若如是者云何得從現在世間而取未來世間答曰乃至無有一毫等法從現在世間而取未來世間是故偈言但從諸空法唯生於空法此明自我我所空謂煩惱業處此五法行性離無我應如是

取問曰若性無我法中而行性無我者今說何爲證
答曰偈言誦燈印鏡響日珠種子水如是等諸喻爲
證可取信無自體性假名故有言現在世未來世者
如師所誦實不從師轉至弟子雖不從師轉至弟子
豈可不成授弟子義可言弟子無因而得遮護妄計
無因患故如是臨命終時心識不至未來世間防常
患故非未來身從餘處來遮護妄計無因患故如師
誦爲因令弟子得彼不可說以爲卽是亦不可說爲
一向異如是臨命終時心識爲因是故得生後身心
識不可說一不可說異亦不離彼亦不卽彼如是從

燈生燈從印生印從鏡生有像從聲有響從日從珠
出生火從子生芽如安石榴菴羅果等口生涎水如
是等法不名卽彼不名異彼如是一切諸因緣法轉
不轉事諸有智者善思量應知是中陰者所謂說色
受想行識彼託生者此諸陰滅因彼滅陰後相似生
然實無有一毫等法從此至彼此是世間漸次之義
以是義故一切世間無常不淨苦無我等以能觀察
如是事故於諸法中不生疑惑不疑惑故則不生染
不生染故則不生著不生著故則不虛渴不虛渴故
則不造業以無業故則不取事不取事故不造有爲

行無有爲行故則不復生以不生故一切身心業苦如是不造五種因故於彼處無七種果以無果故名爲解脫如是作故則是釋成不生不滅不常不斷有還無邊如是等句於中有偈

不見無緣生 決定是正義 於諸最妙事
是故不成斷 於中無所滅 亦復無所增
應見如諦實 隨狀及如彼

十二因緣論

壹輸盧迦論

龍 樹 菩 薩 造

元魏婆羅門瞿曇般若流支於維陽譯

自體性無常 如是體無體 自體性無體
故說空無常

問曰以何義故造此一偈論說何等義破何等人答曰爲讀誦者於廣大部生懈倦心又爲聰叡先已廣習無量諸論於如來法海義中思惟而生懈倦於無常自體空不異義中生異相疑爲斷此疑故造斯論說何義者今當說謂一切法無常自體空自體空不

離無常一切法自性自體空是故無有常一切諸佛緣覺聲聞於空法中而得出離非於諸行斷常法中而得解脫偈言

滅空住有體 則成於常見 若謂後時滅則成於斷見

以此義故說一切法自體空諸佛緣覺聲聞羅漢於此義中得利益故破何等入者今當說若有所得人離於諸行說有無常則非正見若無常離有爲無常則常猶如虛空若如是者則有爲無爲體無差別若有爲與無爲合無爲合故則瓶不可破若無爲與有

爲合有爲合故則涅槃可壞若不異者則一切法不可破壞如涅槃常非緣生故若諸行非因緣生不異虛空涅槃者則有爲法不名無常若諸行非因緣生是無常者則虛空涅槃不名爲常若如是者則有爲無爲無有勝法若無常離有爲猶名無常者則有爲離常應名爲常但是事不然若如是者何等修多羅中作如是說以何義說汝今所說以何義說汝今所說義不相應非汝邪思之所能量是故汝說非爲正見若人有所得謂過去未來現在法自體成者當知是人則非正見何以故無因生見故若言未來體非

論
因緣生自體成者則現在法亦非因緣生自性體成
以未來現在自性平等無差別故若性平等者現在
有法皆從緣生未來法何故非緣生汝今此義爲以
修多羅說爲依義說說不相應則無理趣若無理趣
則不可信若未來法無因緣生自性成者未來之法
猶如虛空無有因緣離因緣故非因緣生則無實未
來體無未來故現在過去亦無現在過去無故三世
無體若有體者則是常見無因生故若佛弟子有所
得見則與外道迦毘羅等無差別此論非爲迦毗羅
優樓迦諸外道等爲汝等輩同見之人故造斯論向

說破何等入爲令汝等有所得人斷除邪見故作斯
論一輪盧迦偈句義今當釋偈言自體性無常者自
體各有生有法故名爲體有所得人於此法中心取
爲體此法於陰界入中有聲緣轉如說一體二體多
體如彼此人一二衆多各有自體故名自體如地水
火風堅濕熱動各有自性如是各自相自體故言
自體有所得人謂生住滅同相者是義不然自體性
無常故彼體各有所得人分別故生是故離諸法無
無常體以自相無常故如佛告比丘一切諸行皆悉
無常以此說故離法有無常自相者是事不然若汝

不了云何無常我今當說偈言如是體無體故體無
體者汝所分別無常者彼無常無體是故體無體自
性無體故言無體偈言自體性無體者離無體更無
別體故言自體無體若汝意謂離無體而有體者是
義不然以汝此法非修多羅說故若謂無體是自體
者是亦不然以修多羅所不說故世尊於何等修多
羅中說如此法於佛世尊修多羅中都無此義以非
經說故不成就非大聖修多羅所說之義則不應信
是故非唯言說而得取證偈言故說空無常者如調
伏三密提經中說佛告三密提眼空無常無不動無

不壞無不變何以故性如是故耳鼻舌身意亦復如
是世尊於此修多羅中說空說無常以是義故知諸
法空無常無常無體是故諸法性自無體則無體義
成若能如是入修多羅義其義則成若不入修多羅
其義則壞以我所說入修多羅其義則成是故性自
無體其義成就一輪盧迦論一卷凡諸法體性法物
事有名異義同是故或言體或言性或言法或言有
或言物莫不皆是有之差別正音云私婆婆或譯爲
自體體或譯爲無法有法或譯爲無自性性
一輪盧迦論

第二心所有法畧有五十一種分爲六位一徧行有五二別境有五三善有十一四煩惱有六五隨煩惱有二十六不定有四一徧行五者一作意二觸三受四想五思二別境五者一欲二勝解三念四定五慧三善十一者一信二精進三慚四愧五無貪六無瞋七無癡八輕安九不放逸十捨十一不害四煩惱六者一貪二瞋三慢四無明五疑六不正見五隨煩惱二十者一忿二恨三惱四覆五誑六諂七憍八害九嫉十慳十一無慚十二無愧十三不信十四懈怠十五放逸十六憍沉十七掉舉十八失念十九不正知

二十散亂六不定四者一睡眠二惡作三尋四伺第三色法畧有十一種一眼二耳三鼻四舌五身六色七聲八香九味十觸十一法處所攝色

第四心不相應行法畧有二十四種一得二命根三衆同分四異生性五無想定六滅盡定七無想報八名身九句身十文身十一生十二老十三住十四無常十五流轉十六定異十七相應十八勢速十九次第二十時二十一方二十二數二十三和合性二十四不合性

第五無爲法者畧有六種一虛空無爲二擇滅無爲

論

大乘百法明門論

二

河五

三非擇滅無爲四不動滅無爲五想受滅無爲六真如無爲言無我者畧有二種一補特伽羅無我二法無我

大乘百法明門論

泰和信官郭承昊捐俸刻

大乘百法明門論

東潤信士 郁慈明 同對

毛晉

論一卷
共字七百零一首
計寫銀二分八厘
計刻銀二錢四分
共板一塊
計工價銀四分
五亭黃 鈐書
長刊 漢四舌五
句客 漢四舌五

三四同

轉識論

陳天竺三藏法師真諦譯

識轉有二種一轉爲衆生二轉爲法一切所緣不出此二此二實無但是識轉作二相貌也次明能緣有三種一果報識卽是阿梨耶識二執識卽阿陀那識三塵識卽是六識果報識者爲煩惱業所引故名果報亦名本識一切有爲法種子所依止亦名宅識一切種子之所栖處亦名藏識一切種子隱伏之處問曰此識何相何境答曰相及境不可分別一體無異問若爾云何知云何知有答由事故知有此識此識

論

轉識論

一

七五

能生一切煩惱業果報事譬如無明當起此無明相境可分別不若可分別非謂無明若不可分別則應非有而是有非無亦由有欲瞋等事知有無明本識亦爾相境無差別但由事故知其有也就此識中具有八種異謂依止處等具如九識義中說又與五種心法相應一觸二作意三受四思惟五想以根塵識三事和合生觸心恒動行名爲作意受但是捨受思惟籌量可行不可行令心成邪成正名爲思惟作意如馬行思惟如騎者馬但直行不能避就是非由騎者故令其離非意就是思惟亦爾能令作意離漫行

也此識及心法但是自性無記念念恒流如水流浪本識如流五法如浪乃至得羅漢果此流浪法亦猶未滅是名第一識依緣此識有第二執識此識以執著爲體與四惑相應一無明二我見三我慢四我愛此識各有覆無記亦有五種心法相應名字同前而前細此麤此識及相應法至羅漢位究竟滅盡及入無心定亦皆滅盡若見諦內煩惱識及心法得出世道十六行究竟滅盡餘殘未盡但屬思惟是名第二識第三塵識者識轉似塵更成六種識轉似塵已如前說體通三性與十種心法相應及十善惡并大小

惑具三種受十種心法者觸等五種如前但此爲最
麤也後五者一欲二了三念四定五慧此中言了者
卽舊所明解脫數也十善者一信二羞三慚四無貪
五無瞋六精進七猗八無放逸九無逼惱十捨此十
徧一切三界心及無流心數名大地此是自性善翻
此十爲自性惡大惑有十種者一欲二瞋三恚四癡
五慳六貪七我八慢九見十疑小惑者有二十四種
一念恨二結怨三覆藏四不捨惡五嫉妬六悋惜七
欺誑八諂曲九極醉十逼惱十一無羞十二無慚十
三不猗十四掉戲十五不信十六懈怠十七放逸十

八妄念十九散亂二十不了二十一憂悔二十二睡
眠二十三覺二十四觀此小惑中有二種一作意徧
行二不徧行五識於第六意識及本識執識於此三
根中隨因緣或時俱起或次第起以作意爲因外塵
爲緣故識得起者先作意欲取色聲二塵後則眼耳
二識一時俱起而得二塵若作意欲至某處看色聽
聲取香後亦一時三識俱起得三塵乃至一時具五
識俱起亦爾或前後次第而起唯起一識但得一塵
皆隨因緣是故不同也如是七識於阿梨耶識中盡
相應起如衆像影俱現鏡中亦如衆浪同集一水問

此意識於何處不起答離無想定及無想天熟眠不
夢醉悶絕心暫死離此六處餘處恒有如此識轉不
離兩義一能分別二所分別所分別既無能分別亦
無無境可取識不得生以是義故唯識義得成何者
立唯識義意本爲遣境遣心今境界既無唯識又泯
卽是說唯識義成也此卽淨品煩惱及境界並皆無
故又說唯識義得成者謂是一切法種子識如此如
此造作迴轉或於自於他互相隨逐起種種分別及
所分別由此義故離識之外諸事不成此卽不淨品
但遣前境未無識故釋曰謂是一切種子識者是阿

梨耶識爲諸法種子及所餘七識種子及所餘七識
種子並能生自類無量諸法故通名一切法種子識
也如此如此者由此等識能迴轉造作無量諸法或
轉作根或轉作塵或轉作我或轉作識如此種種不
同唯識所作云如此造作迴轉也或於自於他互相
隨逐者於自則轉爲五陰或於色陰乃至識陰於他
則轉爲怨親中人種種不同望自五陰故稱爲他如
是自他互相轉作前後不同故云互相隨逐也種種
所作並皆是識無別境界起種種分別等者一一識
中皆具能所能分別卽是識所分別卽是境能卽依

他性所卽分別性故云起種種分別及所分別也由
如此義離識之外無別境但唯有識義成旣未明遣
識惑亂未除故名不淨品也問遣境存識乃可稱唯
識義旣境識俱遣何識可成答立唯識乃一往遣境
留心卒終爲論遣境爲欲空心是其正意是故境識
俱泯是其義成此境識俱泯卽是實性實性卽是阿
摩羅識亦可卒終爲論是阿摩羅識也

記曰由二種宿業熏習及二種習氣能爲集諦成立
生死二種宿業熏習者卽是諸業種子一宿業熏習
二宿業熏習執宿業熏習卽是所分別爲分別性宿

業熏習執卽是能分別爲依他性所卽爲境能卽爲
識此二種業名相似集諦能得五陰生二種習氣者
卽諸煩惱一相習氣二麤重習氣相卽煩惱體是依
他性能攝前相貌麤重卽煩惱境是分別性境界麤
顯故也此二煩惱名眞諦能集令未來五陰由此似
眞兩種集諦若宿業已盡更受別報能安立生死
釋曰二種宿業熏習者一一種子備有兩義所分別
卽是宿業熏習能分別卽是宿業熏習執所卽分別
性能作生起種子法門故說此法門名爲宿業熏習
有名而無體也能卽依他性正是起業種子名宿業

熏習執有體而不真實也二種習氣亦爾一一煩惱皆有兩義所分別卽麤重習氣作起煩惱法門有名而無體能分別正是煩惱體亦有而不真實是依他性然此中所明分別依他與三無性中名字不同三無性中說分別名相類依他性名麤重以分別性當體有其相類能作煩惱法門說名煩惱也依他性正是煩惱體能得生死報故名麤重今此中爲明分別性相類麤顯故名麤重依他性能執前相類故名爲相各自有意若欲轉此中目三無性中名亦好也記曰如是如是分別若分別如是如是類此類名分

別性此但唯有名名所顯體實無此所顯體實無此分別者因他故起立名依他性此前後兩性未曾相離卽是真實性若相離者唯識義不成有境識異故由不相離故唯識無境界無境界故識亦成無由境無識無故立唯識義是乃成立是故前性於後性不一不異若定一異則有過失何耶分別與依他定一者分別性決定永無不爲五法藏所攝依他性亦應永無若爾便無生死解脫善惡律戒法此爲不可旣不如此故分別性與依他性不得定一若定異者則分別性便不能遣依他性旣由觀分別性是無所有

方見依他性亦無所有故不得定異又若分別性定異依他性者分別性體應定是有非謂永無有可異無何所論異是故但說不一不異不可定說一異也如無常與有爲法亦不得定說一異前無後無是無常義五陰是有爲法若無常與有爲法定一者無常是無一切諸法並皆是無既不並無故不得定一若定異者既無常時不應通有爲法以其通故不得定異此亦是不一不異也如是一切諸法皆爾如色等與瓶亦不一不異若色與瓶定一色等不成瓶瓶則真實若色定異瓶見色不應通瓶是故不定一異也

兩說亦爾若不見分別性則不見依他性是故不一不異然一切諸法但有三性攝法皆盡如來爲衆生說諸法無性亦有三種三性如前說前二是俗諦後一是真諦真俗二諦攝一切法皆盡三無性者即不離前三性分別性名無相性無體相故依他性名無生性體及因果無所有體似塵相塵即分別性分別既無體亦是無也因亦無者本由分別性爲境能發生識果境界既無云何生果如種子能生芽種子既無芽從何出是故無生也真實性名無性性無有性無無性約人法故無有性約二空故無無性卽是非

有性非無性故重稱無性性也此三無性是一切法
真實以其離有故名常欲顯此三無性故明唯識義
也若人修道智慧未住此唯識義者二執隨眠所生
衆惑不得滅離根本不滅故由此義故立一乘皆令
學菩薩道若謂但唯有識現前起此執者若未離此
執不得入唯識中若智者不更緣此境二不顯現是
時行者名入唯識何以故由修觀散亂執盡是名無
所得非心非境是智名出世無分別智即是境智無
差別名如如智亦名轉依捨生死依但依如理故麤
重及執二俱盡故麤重卽分別性執卽依他性二種

俱盡也是名無流界是名不可思惟是名真實善是
名常住果是名出世樂是名解脫身於三身中卽法
身

釋曰二執隨眠所生果惑不得滅離者卽是見思二
執隨眠煩惱能作種子生無量上心惑皆以本識爲
其根本根本未滅支未盡如勝鬘經說無明住地不
斷不究竟無邊四住地不斷不究竟也若智者不更
緣此境二不顯現故者此境卽此唯識境唯識散亂
無由境故識無此識旣無能緣唯識之心亦無故云
二不顯現此二但談二識所現前境前境先已無故

是名識轉品究竟也

音釋

送徒結切猗於宜切
更互也 輕安也

泰和信官郭承吳捐資刻
轉識論全部

東湖信士 郁慈明
毛晉 同對

論一卷
共字三千一百五
十一箇
計寫銀一錢二分五厘
計刻銀一兩一錢
零二厘
共板四塊
計工價銀一錢六分
江寧黃



八中

五
五
五