

阿毘達磨順正理論

卷之五

背

C40

4514

151



經山化城恒編梓

C40-4514

了翁上座請大藏及有
家書置之武州紫雲山
我微笑踰陞座中永
為證人云云許慎
管山二世鐵牛機禪



B 64853



阿毗達磨順正理論卷第一

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯本事品第一之一

諸一切種諸冥滅 拔衆生出生死泥

敬禮如是如理師 對法藏論我當說

論曰諸欲造論必有宗承於所奉尊理先歸敬所以
經主觀諸世間皆爲邪師異論所惑自師永離一切
諸冥立教不虛處大師位成就尊勝不共功德爲緣
引發殷淨信心欲正流通彼所立教故先讚禮佛薄

伽梵自利利他圓滿功德用標嘉瑞許發論端此中
世尊智斷二德皆具足故自利圓滿恩德備故利他
圓滿所以者何一切種冥皆永滅故智德圓滿諸境
界冥亦永滅故斷德圓滿授正教手拔衆生出生死
泥故恩德圓滿聲聞獨覺雖破諸冥而猶未能滅一
切種故不成就一切種智未得所有無知差別不行
智故意樂隨眠智等闕故不能如理濟拔有情自利
利他德未滿故雖有聖德而不名師唯佛世尊二德
圓滿無倒濟拔一切有情成就希奇廣大名稱位居
尊極獨號大師故先讚禮大師功德以開所說對法

藏論對法者何頌曰

淨慧隨行名對法 及能得此諸慧論

論曰慧者擇法義淨者無漏義諸漏名垢擇法離垢
故名淨慧何緣得知此無漏慧名爲對法以佛世尊
忞天帝等所請問故如契經言我有甚深阿毗達磨
及毗奈耶忞汝請問此以聖道及聖道果忞天帝釋
隨意請問忞筏蹉類請問亦爾復以何緣唯無漏慧
名爲對法由此現觀諸法相已不重迷故豈不現觀
非唯慧能是則對法應非唯慧實非唯慧謂及隨行
何謂隨行謂慧隨轉色受想等諸心所法生等及心

此則總說淨慧隨行無漏五蘊名爲對法何故不說受等隨行名爲對法慧於見等三現觀中皆有能故生等及色有事非餘受等唯通緣事現觀受等各有領納等用如慧能見應名對法受等如盲豈名對法不能簡別四聖諦故以於現覺苦等相中其見現觀最爲殊勝於諸諦中揀擇轉故受等雖與淨慧俱行而慧力持趣彼彼竟故現觀中非爲最勝是故成就無漏慧根說爲勝義阿毗達磨爲有世俗阿毗達磨觀彼說此爲勝義耶有謂能得此諸慧論此謂所得無漏慧根能得諸慧謂彼世間殊勝修慧思慧聞慧

及彼隨行非離如是慧及隨行無漏慧根可能證得彼是能得此方便故同無漏慧受對法名如慈方便亦名慈等能得諸論謂彼根本阿毗達磨是無漏慧勝資糧故亦名對法如業異熟漏等資糧亦名業等前諸慧言亦說生得離生得慧無能誦持對法教者唯生得慧能正誦持契經等法故彼亦名阿毗達磨豈不此論是無漏慧勝資糧故亦名對法何故乃名對法俱舍頌曰

攝彼勝義依彼故 此立對法俱舍名

論曰此就依王及有財釋藏謂堅實猶如樹藏對法

論中諸堅實義皆入此攝是彼藏故名對法藏卽是對法之堅實義藏或所依猶如刀藏謂彼對法是此所依引彼義言造此論故此論以彼對法爲藏名對法藏卽是對法爲所依義此論所依阿毗達磨何因故說誰復先說雖不應問說對法人佛教依法不依人故而欲必以人爲量者此及前問今當總答頌曰
若離擇法定無餘 能滅諸惑勝方便
由惑世間漂有海 因此傳佛說對法
論曰由離擇法無勝方便能滅世間引苦諸惑故世尊言若於一法未達未知我終不說能正盡苦世間

未滅諸煩惱故於三有海生死輪迴爲令世間修習擇法滅諸煩惱故言因此佛說對法佛若不說舍利子等諸大聲聞亦無有能於諸法相如理揀擇是故此論所依根本阿毗達磨定是佛說經王稱傳顯已不信阿毗達磨是佛所說何緣不信傳聞尊者迦多衍尼子等造故不說對法爲所依故如世尊告阿難陀言汝等從今當依經量諸部對法義宗異故此皆不然諸大聲聞隨佛聖教而結集故阿毗達磨是佛所許亦名佛說能順遍知雜染清淨因果智故如諸契經若佛所許不名佛說便應棄捨無量契經若不

說依非佛語者毗奈耶藏應非佛說臨涅槃時不勸
依故若言亦勸苾芻當依別解脫經無斯過者是則
應許廣毗奈耶非佛所說便非定量若毗奈耶卽是
廣釋戒經本故是佛說者阿毗達磨廣釋契經何故
偏疑非佛所說又卽慧蘊及與隨行并勝資糧名爲
對法四依中說智是所依不說依言有不成過又彼
唯說經非定依而竟不言阿毗達磨及毗奈耶依有
差別又定應許阿毗達磨是經差別故成所依或應
頌等亦非所依世尊唯勸依經量故又今言依欲顯
何義若顯量義理未必然如何世尊先說四量而今

但說經爲量耶或應先時依唯說一以法等三經所
攝故或卽於彼已遮依人亦卽勸依經之差別而今
復說有唐捐過故今言依應顯別義謂汝昔來心屬
於我是則依伏補特伽羅自今以往無別所依應唯
依經勿令忘失又今言經總說一切如來聖教若不
爾者應頌等教應非所依而復勸依別解脫者爲令
於戒起尊重心以彼戒經不應求義唯當恭敬如說
而行毀重戒者不可修治故重勸依令堅持戒是故
言依非唯量義又勸阿難依經量者正爲勸依阿毗
達磨是經之量故名經量卽是衆經所有定義阿毗

達磨能決衆經判經了義不了義故阿毗達磨名能
總攝不違一切聖教理言故順此理名了義經與此
理違名不了義不了義者恐違法性依正理教應求
意旨若異此者如先但說依了義經今亦應爾唯勸
依經不應言量所言諸部阿毗達磨義宗異故非佛
說者經亦應爾諸部經中現見文義有差別故由經
有別宗義不同謂有諸部誦七有經彼對法中建立
中有如是建立漸現觀等讀學根本異門等經說一
切有部中不誦拊掌喻等衆多契經於餘部中曾所
未誦雖有衆經諸部同誦然其名句互有差別謂有

經說汝阿氏多於當來世成等正覺非黑非白非黑
非白黑熟業等無量名句諸部不同是故不應由義
宗異阿毗達磨便非佛說阿毗達磨定是佛說由佛
攝受三藏教故如世尊說老耄出家持吾三藏甚爲
難得若謂此言依雜藏說理必不然以彼卽是經差
別故曾無處說別持彼故唯有處說持素怛纜及毗
奈耶摩怛理迦而無別處言持雜藏亦不可說雜藏
卽是摩怛理迦由別釋故如大尊者迦葉波言摩怛
理迦名曰何等謂四念住廣說乃至八支聖道四正
行四法迹四無礙解空空無願無願無相無相諸現

觀邊諸世俗智雜修靜慮無諍願智邊際定智止觀等法及集異門法蘊施設如是等類一切總謂摩怛理迦非雜藏中此等諸法具足可得故說雜藏卽是第三非爲善說又契經說於阿毗達磨阿毗毗奈耶應勤修學故知佛說阿毗達磨若爾阿毗毗奈耶藏應爲第四不爾由許毗奈耶藏卽是阿毗毗奈耶故所有最勝增上尸羅相應論道以能現對毗奈耶故名阿毗毗奈耶所有甚深諸法性相應論道以能現對法性相故名阿毗達磨或諸契經名爲達磨論能現前決擇其義名阿毗達磨別解脫本名毗奈耶律唯現前廣辨緣起名阿毗毗奈耶是故所言不成疑難又佛聖教三蘊所收猶如契經毗奈耶藏阿毗達磨定應量攝正法滅經亦作是說

阿毗達磨毗奈耶 阿笈摩中要文義
當有不傳諸弟子 恐聞齊已有輕凌

又說此法此毗奈耶此大師法教卽對法現見經中有前句事或時彼事離前句說如正等覺或但言覺增上尸羅唯說尸羅諸欲貪等但說貪等故知此法卽是對法世尊有處亦以法聲方便說有阿毗達磨謂若有說隨順契經顯毗奈耶不違法性應隨此等

理教信知阿毗達磨真是佛說謗正法罪深爲可怖
勿自愛人習語惡行訕謗對法言非佛說傍論已了
如上所言爲令世間修習擇法因此佛說阿毗達磨
何等名爲彼所擇法頌曰

有漏無漏法 除道餘有爲 於彼漏隨增

故說各有漏 無漏謂道諦 及三種無爲

謂虛空二滅 此中空無礙 擇滅謂離繫

隨繫事各別 畢竟礙當生 別得非擇滅

論曰說一切法略有二種一者有漏二者無漏是則
總說次當別解除道聖諦餘有爲法是名有漏此復

云何謂五取蘊色乃至識如說云何名色取蘊謂有
漏色隨順諸取廣說乃至識亦如是何緣取蘊名爲
有漏以於彼中漏隨增故有身見等諸煩惱中立漏
名想令染汙心常漏泄故與漏相應及漏境界隨增
漏故名漏隨增隨增眠義後當廣辨由此已遮不同
界地及無漏緣煩惱境界隨眠有漏彼此展轉不隨
增故非相對立如是二名有漏無漏復有何相如世
尊言有漏法者謂所有色隨順諸取是能增益諸有
取義廣說乃至識亦如是與此相違是無漏法有漏
無漏略相如是爲廣分別復作是言謂於過去未來

現在諸所有色生長現貪或瞋或癡或隨一一餘隨煩惱諸心所法乃至廣說復爲何義作如是說爲別分別順諸取義若爾唯應說能生長貪等煩惱或隨一一餘隨煩惱非總相說能別了知爲令一切別知義故以非一切一切煩惱皆可現行故唯總說或隨一一餘隨煩惱又諸隨眠行相微細彼現行位有不能知念等行相麤顯易知故唯總說餘隨煩惱或隨世間名爲有漏世間所攝名墮世間謂處世間不出爲義依苦諦體立世間名故契經言吾當爲汝宣說世間及世間集又作是言觀世間集於世間無是爲

非有乃至廣說復云何知諸墮世間皆名有漏如契經言吾當爲汝說有漏法及無漏法有漏法者謂諸所有眼諸所有色諸所有眼識諸所有眼觸諸所有眼觸爲緣內所生或樂受或苦受或不苦不樂受如是乃至隨世間意識墮世間法隨世間意識墮世間意觸廣說乃至名有漏法無漏法者謂出世間意出世間法出世間意識廣說乃至名無漏法依此聖言及由正理有漏無漏法相成立無法自制譬喻論師違理背經妄作是說非有情數離過身中所有色等名無漏法此必不然違契經故如契經言謂於過去未

來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡乃至廣說非有情數離過身中所有色等既能生長有情貪等云何無漏所以者何無比指鬘烏盧頻螺迦葉波等緣世尊身生長貪瞋癡等漏故彼計於言非境第七是依第七如油於麻爲漏所依故名有漏此不應理以於去來說起現故未曾依去來起現在貪等是故彼計決定非善又上經言或隨一一餘隨煩惱諸心所法非隨煩惱有非心所爲簡彼故復言心所故知復言心所法者爲顯於言是境第七又應滅道是無智依如言無明以於苦等無智爲性此中於言第七聲

故若此於言非許依者因何固執彼定是依故於色等生長癡等非定爲依方名有漏又一切聲皆應無漏以聲定非漏所依故不應執聲定是無漏經言聲體是雜染故非說無漏名爲雜染是應理言又諸異生身中善識應成無漏非漏依故若言漏分隨逐故者學位諸識皆應有漏又顯色等糞穢酒等非漏依故應皆無漏又阿羅漢身是無漏不應正理故契經說諸所有苦皆取爲緣然阿羅漢身定是苦故契經言

阿羅漢壽終 深生大歡喜 其猶捨毒器

亦如衆病除

譬喻者說先業所引六處名喜此若無漏聖不應觀如毒器等如契經言諸阿羅漢常自羞厭訶毀已身聖者不應羞厭訶毀諸無漏法故阿羅漢身定有漏由契經言無明所蔽貪愛所縛愚夫智者同感有身若謂無明所感身滅餘明所引身復續生智者應無無明貪愛所感有身便違經說有諸覺分應成有果若阿羅漢身非有者如病如毒可厭毀身而言非彼三有所攝除譬喻師誰爲此計又眼等法有過離過體相同故不應別執又譬喻部異生身中眼等亦非

諸漏依止彼執五識無汙汙故若阿羅漢無諸取蘊豈不違經如說彼觀自五取蘊如癰病等又彼傳執非有情數外法是苦而非苦諦應執有貪非貪隨眠眼非眼界受非受蘊如契經言觸俱生受名爲受蘊故應諸苦皆是苦諦由契經言若於諸苦或於苦集迷惑猶豫是於苦諦集諦生疑如是已辨譬喻論宗闕於至理爲有至教證彼執耶彼謂亦有故契經言離貪瞋癡則離諸漏又說有六心栽覆事所謂有漏有取諸色心栽覆事聲等亦爾彼謂此中心栽覆事旣說有漏有取諸色故知別有無漏諸色廣說乃至

觸亦如是彼依義准妄爲是計然聖教中不應依此義准理門起諸戲論如契經說我諸所有觸所生受一切皆滅亦應義准別有諸受非觸所生而不應許又契經說大迦葉波於施主家心無繫著亦應義准餘阿羅漢於施主家心有繫著又彼經中非容義准無善聲故由彼不言謂若有漏有取諸色心裁覆事但言有漏有取諸色心裁覆事此顯色過非爲簡色是故彼宗亦無至教雖彼上座誤引經言若諸苾芻有漏有取彼於現法不般涅槃又引經言

眞梵離諸漏 不染於世間 謂獨覺世尊

自在離諸漏

此於彼義都不相應我亦不許阿羅漢等有漏取故眼等雖各有漏順取而非取漏經亦不言阿羅漢等無順取法離諸有漏言不染者謂於世間一切境界煩惱斷故由契經說貪等名染謂於世間所攝受事及一切趣永離貪等故名不染由此卽釋諸契經言佛告苾芻阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不爲世間之所染汙謂於世間諸有漏事不爲一切煩惱所縛是故說言阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不爲世間所染汙者

此經意說阿羅漢等雖處世間亦復成就而於世間得對治故摧伏世間煩惱塗汙是故彼宗都無至教又彼起執依訓詞門謂與漏俱名爲有漏此釋非理立相異故如契經言謂於過去未來現在諸有色等生長現愛或恚或慢乃至廣說如何去來與現俱起又譬喻者唐攬虛空十八界中前十五界一向有漏經所說故謂契經言有漏法者諸所有眼諸所有色諸所有眼識如是乃至身觸身識諸所有言顯無餘義彼言我等不誦此經非不誦經能成所樂欲成所樂當勤誦經又彼不以一切契經皆爲定量豈名經

部謂見契經與自所執宗義相違即便誹撥或隨自執改作異文言本經文傳誦者失或復一切皆不信受如順別處等經皆言非聖教攝是對法者實愛自宗製造安置阿笈摩內彼由此故背無量經違越聖言多與異執我此論中漸當顯示已辨有漏及有漏因云何無漏謂道聖諦及三無爲有異釋言與漏等類故名有漏如有種族復有釋言爲漏所汙故各有漏如有毒食或有釋言與漏俱斷故名有漏如天帝釋有怛策迦與彼俱墮如是等類訓釋衆多與彼相違名無漏法道聖諦者謂非有漏色等五蘊三無爲

者虛空二滅所謂擇滅及非擇滅此虛空等二種無爲及道聖諦由是因緣名爲無漏次前已說其道聖諦後當廣辨於略所說三無爲中虛空但以無礙爲性於中諸法最極顯現故各虛空是則無礙以爲其相所有大種及造色聚一切不能徧覆障故或非所障亦非能障是故說言無障爲相已說虛空擇滅卽以離繫爲性於四聖諦各別揀擇故名爲擇卽是善慧差別爲性離繫涅槃是此果故名爲擇滅有作是言諸所斷法同一擇滅對法者言隨繫事別若諸所斷同一擇滅證得苦法智忍所斷煩惱滅時餘煩惱

滅爲證得不若證得者修餘對治則爲無用若不證得是則一物證少非餘與理相違有分過故由是定應許離繫事隨繫事量不違正理已說擇滅永礙當生得非擇滅擇謂如理勤所成慧不由此慧有法永礙未來法生名非擇滅如眼與意專一色時於所餘色及一切聲香味觸等念念滅中對彼少分意處法處得非擇滅以五識身及與一分意識身等於已滅境終不能生緣俱境故由彼生用繫屬同時所依緣故若法能礙彼法生用此法離慧定礙彼法令住未來永不生故得非擇滅此法實有後當成立隨順本

文次第理故前說除道餘有爲法是名有漏何謂有爲應當辨說頌曰

又諸有爲法 謂色等五蘊 亦世路言依

有離有事等

論曰老病死等災橫差別隱積損伏故名爲蘊爲別戒等故言色等戒等五蘊不能具攝一切有爲色等五蘊具攝有爲故此偏說言有爲者衆緣聚集共所生故未來未起何謂有爲是彼類故亦名有爲如所燒薪於未燒位是彼類故亦名爲薪或據曾當立名無失如琴瑟等名爲有聲亦如乳房蓮華池等諸不

生法不越彼類故名有爲此有爲法彼彼經中世尊隨義各世路等彼復云何謂諸有爲亦名世路色等五蘊生滅法故未來現在過去路中而流轉故諸不生法衆緣闕故雖復不生是彼類故立名無失有說無常之所吞食故名世路或名言依言謂言音或謂能說此卽語聲相續差別依謂各俱義卽具攝五蘊如契經說言依有三無四無五由此善通品類足論彼說言依五蘊所攝豈不亦依無爲起說何故彼義不立言依彼義與名無俱理故如說言依謂各俱義若義與名可俱說者立爲言依以無爲義與有爲名

不可俱說無俱義故不立言依墮世離世無俱理故
或此滅故建立無爲故契經言蘊滅名滅滅非言依
言依是蘊復有釋言若於是處三分可得立爲言依
謂依義語無爲唯義故非言依有說亦依而關於語
或各有離諸趣輪迴沉溺生死涅槃永捨故名爲離
是息諸趣恒流轉義若已至得定不還來此有離故
說各有離如有財者名爲有財卽是有爲有出離義
一切有爲皆同船筏是故聖道亦應捨離如契經言
法尚應斷何況非法或各有事事謂所依或是所住
卽是因義果依於因從因生故如子依母或果住因
能覆因故如人住牀是因爲果所映蔽義因果前後
故及細麤性故此有事故說各有事喻如前說此唯
有爲如是等類說有爲法諸名差別於此所說有爲
法中頌曰

有漏名取蘊 亦說爲有諍 及苦集世間
見處三有等

論曰豈不前說除道聖諦餘有爲法名爲有漏何故
此中復重說耶雖前已說而欲顯彼差別名想或爲
顯彼名想定義故復重說前說一切有爲名蘊今說
有漏名爲取蘊義准無漏但名爲蘊卽諸漏中立取

名想以能執取三有生故或能執持引後有業故名爲取蘊從取生或能生取故名取蘊如草糠火如華果樹卽有漏法亦各有諍謂煩惱中立諍名想觸動善品故損害自他故蘊與諍俱或諍蘊俱而得生起故名有諍此中意顯蘊之與諍非隨闕一餘可得生及者顯餘有漏名想謂或名苦卽五取蘊是諸逼迫所依處故自性麤重不安隱故或名爲集卽彼種類能爲因故能集成故或名世間可毀壞故如世尊說性可毀壞故名世間若爾道諦應是世間不爾第二毀壞無故道諦毀壞性不定故世間毀壞性決定故

或名見處薩迦耶等五見住中隨增眠故豈不有漏一切煩惱皆隨增耶豈不諸見漏取諍攝前已說耶雖有此理而彼諸見於有漏法一切種時相無差別堅執無動隨增眠故體用增盛爲顯有漏是能生長此諸見處故應重說貪等癡疑則不如是以彼貪等有一切種無一切時癡一切時非無差別疑無差別而不堅執是故有漏不說彼處或名三有有因有依三有攝故等言爲攝各有染等如是等類是有漏法隨義別名如上所言色等五蘊名有爲法色蘊者何頌曰

色者唯五根 五境及無表

論曰色謂色蘊言五根者所謂眼耳鼻舌身根言五境者所謂色聲香味所觸境謂眼等所攝所行及無表者謂法處色唯者唯此所顯十處一處少分名爲色蘊如是諸色其相云何頌曰

彼識依淨色 名眼等五根

論曰彼謂前說眼等五根識卽眼耳鼻舌身識依者眼等五識所依如是所依淨色爲體卽此淨色名眼等根故薄伽梵於契經中說眼等根淨色爲相本論亦說云何眼根眼識所依淨色爲性如是廣說諸聖

教中以根別識不以境界故知彼言顯根非境有說彼者是境非根而無意識緣色等故名色等識彼識所依名眼等過由淨色言所簡別故若爾色言應成無用彼識依淨名眼等根義已成故無識所依淨而非色爲簡彼故應用色言若謂色言是契經說契經可爾不說識依差別言故若謂此言是本論說彼亦同疑應俱思擇如是釋者爲遣疑難須置色言若識依言就多財釋則應淨信名眼等根故置色言爲簡此釋無有一法以識爲依色而是淨可爲此釋是故色言甚爲有用由此則釋本論所言又於此中前言

爲簡耳等四根彼雖皆用淨色爲性而彼非爲眼識所依故彼四根非眼根攝後言爲簡無間滅依彼雖亦爲眼識所依而彼非用淨色爲性故彼意根非眼根攝或復前言顯同分眼後言爲顯彼同分眼餘根亦爾若爾淨色相無別故應不成五不爾功能有差別故如何得知功能別者不共境識所依定故又因別故現見別因果有差別猶如琴瑟簫笛等聲然眼耳等所因四大各有差別因差別故眼等淨色體有差別體雖有別因無異故其果淨色應無別者此難不然雖同一相現見異故猶如內外大種差別若言

如聲因雖有別而相一故同一處攝眼等五根亦應爾者無如是過聲雖因別而與一識爲境界故一處所攝眼等五根別類境識所依性故又是別依用所顯故不應諸根同一處攝又如識受雖同了別領納一相由因別故而有六識三受差別此亦如是如彼識受雖六三異而相同故一處所攝眼等亦應一處攝者受與無爲何因同處故非一處攝顯自相同有自相雖異同處攝故已辨眼等相色等今當說頌曰
色二或二十 聲唯有八種 味六香四種
觸十一爲性

論曰言色二者是二種義謂顯與形此中顯色有十二種形色有八故或二十顯十二者謂青黃赤白雲烟塵霧影光明闇於十二中青等四種是正顯色雲等八種是此差別其義隱者今當略釋地水氣騰說之爲霧障光明起於中餘色可見名影翻此爲闇曰燄名光月星火藥寶珠電等諸燄名明形色八者謂長短方圓高下正不正此中正者謂平等形不平等形名爲不正餘色易了故今不釋有說色有二十一種空一顯色第二十一此卽空界色之差別於顯色中青黃赤白影光明闇唯顯可知於形色中身表業

性唯形可了餘色形顯俱可了知如何一事有二體者非宗所許故無此過辨業品中當更思擇已說色處當說聲處能有呼召故名爲聲或唯音響說之爲聲善逝聖教咸作是言聲是耳根所取境界是四大種所造色性此聲八種謂有執受或無執受大種爲因及有情數非有情數差別爲四此復可意及不可意差別成八執受大種謂現在世有情數攝長養等流異熟地等與此相違名無執受此中執受大種爲因聲有二種謂有情類加行所生及餘不待加行所起其有情類加行所生復有二種一者手等加行所

生二者語表業爲自性此語表業復有二種謂依名起及不待名依名起者復有二種一者有記二者無記不待名者二種亦然是有執受大種爲因聲相差別其無執受大種爲因聲亦二種一者有情加行所起二者諸界擾動所生初謂螺貝鐘鼓等聲後謂風林河等所發有情數者語手等聲餘聲卽是非有情數如是諸聲聞生悅者名可意聲與此相違名不可意八中唯有初二應理以有情數非有情數卽有執受及無執受大種爲因聲所攝故於色等中亦應可說可意等異何獨在聲色等亦應說有執受及無執

受大種爲因理實應說然由聲處自性難知故但就因說有二種色等不爾是故不說本論所攝聲相無異故不應立此八種聲豈不有聲用有執受及無執受大種爲因而得生起如手鼓等合所生聲無如是聲二具四大各別果故非二四大同得一果爲俱有因成過失故雖有執受與無執受二四大種共相扣擊而俱爲因各別發聲彼聲各據自所依故不成三體雖有執受與無執受手鼓大種相擊爲因發生二聲而相映奪隨取一種其差別相不易可知是故聲處唯有二種已說聲處當說味處越次說者顯根境

識生無定故味謂所噉是可嘗義此有六種甘醋鹹辛苦淡別故已說味處當說香處香謂所嗅此有四種好香惡香等不等香有差別故等不等者增益損減依身別故有說微弱增盛異故本論中說香有三種好香惡香及平等香若能長養諸根大種名爲好香與此相違名爲惡香無前二用名平等香或諸福業增上所生名爲好香若諸罪業增上所生名爲惡香唯四大種勢力所生名平等香此雖增上果而亦有差別故唯大種勢力所生亦是有情增上果攝已說香處當說觸處觸謂所觸十一爲性卽十一實以

爲體義謂四大種及七造觸滑性澀性重性輕性及冷飢渴若爾身根應成所觸此旣能觸彼彼定觸此故有說身根唯能觸非所觸譬如眼根唯能見非所見復有說者無有少法能觸少法所依所緣無間生時立觸名想若依此識能得彼境此於彼境假說能觸境非識依故非能觸卽由此因唯說地等名爲所觸依彼色等定非所觸此中意顯依身根識不緣彼境而生起故若彼色等非所觸者如何華等由身觸時色等變壞由彼所依被損壞故現見所依有損益故能依損益非此相違如地方所甘澤潤沃稼穡叢

林鮮榮滋茂烈日所迫與此相違故知所依大種被損能依色等變壞非餘如是義言後當廣辯此中大種至次當說今應略釋滑澀等相滑卽是性故言滑性如別卽性故言別性訓釋詞者可相逼觸故名爲滑卽是軟煖堪執持義此有澀用故名有澀如有毛者說爲有毛澀卽是性故言澀性是力麤燥堅韌異名能爲鎮壓故名爲重是能成辦摧伏他義重卽是性故言重性毗婆沙說令稱權昇故名爲重易可移轉故名爲輕現見世間物形雖大而有輕故易令遷動輕卽是性故言輕性毗婆沙說不令稱首墜故名

輕由彼所逼希煖欲生故名爲冷又令凝結及易了知故名爲冷是彼損益疾可知義食欲名飢飲欲名渴豈不欲是心所法故違觸相耶以於因中立果名故無相違失如言河樂階墜亦樂食爲人命草爲畜命餘所未說悶力劣等攝在此中故不別說悶不離滑力卽澀重劣在輕軟輕性中攝如是其餘所觸種類隨其所應十一中攝何緣滑等展轉差別所依大種增微別故水火界增故生滑性地風界增故生澀性地水界增故生重性火風界增故生輕性故死身內重性偏增水風界增故生於冷由是亦說此所生

悶若爾云何言不離滑隨一一增此有無過或復悶
者是滑差別非唯滑性應知此因亦有差別是故滑
性或因水風界增故起或因水火界增故生所以二
言無相違失風界增故生飢火界增故生渴餘隨所
應皆當配釋如是所造離大種外別有體性後當廣
辯

阿毗達磨順正理論卷第一 說一切有部

音釋

阿毗達磨

梵語也此云無比法毗類

筏

筏易越切

補特伽

羅

梵語也此云數取趣伽丘加切

拊

斐父切

素怛

纜

梵語也此云契經

阿笈摩

梵語也此云教

於容

誹撥 誹數尾切非議也

澀

所止沃鳥酷切

堅牢也

墜

都鄧切登

配

滂佩切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀吹刻
阿毘達磨順正理論第一卷計字八千九百十
六個該銀四兩零一分二厘用資冥福早證普
提者
崇禎壬申歲季春月金沙鎮龍山藏

阿毗達磨順正理論卷第二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘無表此今當說頌曰

亂心無心等隨流淨不淨大種所造性

由此說無表

論曰亂心無心等者等言謂通兩處卽不亂心及有心位不善無記名亂心餘心名不亂無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘無心果位而無表色非所

隨流故無心言不攝於彼於三性心及無心位相似
相續故名隨流淨不淨者謂善不善善心等起各淨
無表相似相續說爲律儀或非律儀不善心等起各
不淨無表相似相續說爲不律儀或非不律儀若無
記心亦爲二種剎那等起由此卽說二等起心然淨
不淨二無表色其隨轉心或不相似若淨無表或全
無心因等起心二各相似已說亂心無心等隨流淨
不淨復說大種所造者有餘隨流淨不淨得爲簡彼
故說造色言此中造者卽表因義云何知然如契經
說色造我見卽是因色起我見義復言由此說無表

者由善不善心所等起諸位隨流淨不淨色雖如表
業而非表示令他了知故名無表爲顯如是立名因
緣故言由此說者顯此是餘師意經王不許如是種
類無表色故以要言之依止身語表業差別及善不
善心等差別所生無礙善不善色是名無表今謂經
主於此頌中不能具說無表色相以說隨流名無表
故彼自釋言相似相續說名隨流非初剎那可名相
續勿有太過之失是故決定初念無表不入所說相
中又相續者是假非實無表非實失對法宗又定所
發亂無心位不隨流故應非無表若言不亂有心位

中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有無表相又謂等言通無心者此言無用前已攝故亂心等言已攝一切餘有心位第二等言復何所攝經主應思或謂後等攝不亂心前無用者此不應然無容攝故何容後等攝不亂心遮言理於相似處起乘無起等理不及餘故非全攝或可亂心言成無用又應簡言惟淨無表於無心位隨流非餘於自釋中亦不簡別故於此理經主應思云何離失說無表相

作等餘心等 及無心有記 無對所造性
是名無表色

已說無表此中所言大種所造大種云何頌曰

大種謂四界 卽地水火風 能成持等業

堅濕煖動性

論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處故亦從大種大種出生諸出生處世間說名界如金等鑛立金等界名或種種苦出生處故說名爲界喻如前說有說能持大種自相及所造色故名爲界如是諸界亦名大種何故言種云何名大種種造色差別生時彼彼品類差別能起是故言種有說有情業增上故無始生死未嘗非有是故言種或法出現卽名爲有

生長有性是故言種卽是生長法有性義或是生長有情身義或能顯了十種造色是故言種由此勢力彼顯了故若爾便有太過之失一切因緣於果生位皆有用故無太過失有大用故言大用者謂諸有情根本事中如是四種有勝作用依此建立識之與空乃得說爲有情根本爲別所餘故復名大又於誑惑愚夫事中此四最勝故名爲大如矯賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四普爲一切餘色所依廣故名大有說一切色等聚中具有堅等故名爲大風增聚中

關於色等火增聚中關於味等色界諸聚皆無香味青等聚中關於黃等滑等聚中關於澀等聲等不定是故惟此四種名大何故虛空不名大種彼大種相不成立故能損益故立大種各虛空不然故非大種豈不虛空有容受故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色隨所住方虛空開避云何容受然無對故不障彼住由是虛空無損益用若爾何意作如是說能容受故名曰虛空此說意言有虛空故令有對色展轉相容以虛空界與虛空相少分相似故有此處假號虛空空界卽是咽喉等穴能令衆生吞咽飲食

及有轉變便利等事以無容受損益功能是故虛空
定非大種又諸大種非一非常自相眾多果別無量
虛空自性是一是常相無差別全無有果非無別因
生有別果是故虛空不名大種若謂餘因有差別故
能助虛空生別果者卽此別因能生別果何用執此
虛空爲因有說虛空其性常故法生滅位相無差別
地等不爾故法不同現見大種種等位中其相轉變
互等位起虛空無爲則不如是性相常故作用都無
旣不能生故非大種又於此中由大及種二言具故
惟四義成虛空有大而無種義種與能生名差別故

有說虛空亦無大義體非色故造色及餘有爲非色
性能生故是種非大如前所說大種二義互不成故
隨闕一種不能生成所造色故大種惟四不增不減
毗婆沙者作如是言滅卽無能增便無用故惟有四
如牀座足有說大種法爾惟四有說大種於所造色
惟須持攝熟長四業若滅若增無能無用云何得知
此四大種恒不相離如入胎經及大造經應了知故
又理應然何等爲理謂石等中現有能攝生火增隆
三業可得故知於此有水火風恒不相離於諸水中
現有持攝煖性流動三業可得故知於此有地火風

恒不相離於火燄中現有任持攝聚擊動三業可得
故知於此有地水風恒不相離於風聚中現有能持
起冷煖觸三業可得故知於此有地水火恒不相離
復云何知如是四界由此因緣恒相隨逐由此能成
持等業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事業
由此因緣於諸色聚若有持等四業可得卽知此中
有地等界互不相離恒相隨逐爲能持等四業卽是
界自相耶不爾云何如是四界隨其次第堅濕煖動
以爲自相應知此中說性顯體爲明體性不相離故
云何應知地等四種異堅等相有持等業復云何知

地等四種相業無異徵審異耶不見相業有差別故
我等不見堅等持等相業有異故反徵審汝謂我言
離堅等相條然別有持等業耶然持等業與堅等相
非離非卽堅等卽是地等自相無所觀故持等業用
別有所觀而施設故非持自相說此持業勿一切法
有持業故皆名爲地成大過失是故應知地界堅相
無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無別所觀
別觀所攝說能攝業火界煖相無別所觀別觀所熟
說能熟業風界動相無別所觀別觀所長羯刺藍等
或復芽等說能長業長謂增盛或復流引動謂能引

大種造色令其相續生至餘方是故持等業非卽堅等相有說三時一時異故知相與業其義不同有說地等有持等業若地界等有堅等相此說不然風與風界無差別故長動應一風界若以動爲性者何故契經及品類足論皆言風界謂輕等動性復說輕性爲所造色說動爲風輕爲造色是顯自相輕爲風者舉果顯因是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增爲因是處必有增盛風界或有輕性風增爲因而其中無增盛火界如葦等華飄舉輕性此中火界若增盛者

其中應有熱觸可得由此風界遍爲輕因故別舉輕遍顯風界然地等相易可了知故不須說重等果顯對堅等三動難了故爲地等界卽地等耶不爾云何頌曰

地謂顯形色 隨世想立名 水火亦復然
風卽界亦爾

論曰地言唯表顯形色處豈不總地四處合成何故但言顯形爲地此中唯有香味觸處而隨世想故作是言由諸世間相示地者以顯形色而相示故若爾世間相示衣等亦以顯形而相表示如言衣等曰等

長等而許四處爲衣等性地亦應然何故唯色又諸世間亦於香等施設地名謂作是言我今麁地嘗地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通表示所以者何世不多說我麁於水亦不多說麁嘗於火雖言觸地等而卽地等界是故地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形色表示二界地等無異是故偏說若爾顯形表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無有決定故對法者隨世想名示現地等衣等差別又實有物非世共成世所共成皆是假有故於假法應隨世間所起想名差別而說由是香等假說爲地

亦無有失且就顯形表示地者作如是說由諸世間想名無定不可以一例餘皆同已說衣等四處爲性諸餘總法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以五處爲性雖非非有而諸世間不於彼起衣等想名若爾聲處應名衣等以世間說聞衣等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯說四如地但用顯形爲體水火亦然隨世想故世間現見水青長等故說顯形爲水自性世間見觸水流相已便作是說此中水流然此流體理非實水眼等五根境各別故亦非顯色身可觸故又非形色八不攝故非離顯形有別色處

云何見觸水流相耶衆水聚集風力所推生彼彼方展轉相續世間於此起流想名如是衆水異方生時於中顯形爲眼所見其間濕性爲身所觸是故顯形及與濕性風力所繫展轉相推異方生時說爲流性非離此外別有流體故水流等是假非眞世間現見火赤長等故說顯形爲火自性又卽色觸轉變生時名火燄炭是假非實無一實物身眼得故已說地等與界差別世間於動立風名故風與風界無有差別由此道理言風卽界豈不世間於顯形色亦生風想世間現以黑風團風更相示故有通此難故說言亦

是如地等與界別義古昔諸師咸作是說地於中雜故見如此爲顯其風卽是風界故復言爾爾者定義此二說中前說爲勝遍處不淨無差別故不淨唯綠色處境故頌曰

此中根與境 卽說十處界

論曰已說實物根境無表爲色蘊性此中根境亦卽說爲十處十界於處門中立爲十處謂眼處等於界門中立爲十界謂眼界等已立色蘊并立處界此中色蘊何緣名色善逝聖教且說變壞故名爲色此說意言苦受因故有觸對故可轉易故名爲變壞由變

壞故說名爲色苦受因者色有變壞能生苦受如義
品言

趣求諸欲人 常起於希望 諸欲若不遂

惱壞如箭中

有觸對者手等所觸色便變壞是有對礙可變壞義
可轉易者如牛羊等身可轉易是可轉變及貿易義
由可轉易故名變壞云何色法可轉易耶謂異相生
故名轉易或能表示宿所習業故名爲色如契經說
此摩納婆宿習能招惡形色業謂多忿恨或能表示
內心所有故名爲色如契經說具壽汝今諸根凝悅

定證甘露豈不此說唯就有見有情數色訓釋色詞
唯此能表宿所習業及內心故若爾無見非情數色
應皆非色無斯過失惟色聚中有此義故不說諸色
皆能表示且於一切非色聚中無能表示故此釋詞
理得成立如契經說業爲生因此說諸生皆因於業
不言諸業皆是生因今不應難業非生因便爲非業
若不爾者善逝訓詞亦可爲難非一切色皆變壞故
世尊且據有對礙色說如是言有變壞故說名爲色
又作是言誰能變壞謂手觸故即便變壞乃至廣說
復作是言諸習欲者無有惡業而非所爲非諸聖者

論
全不習欲而竟不爲招惡趣業故知彼說唯據異生
此亦應然不可爲難或一切色皆能表示宿此習業
非有情色亦共許爲宿業果故無見諸色云何表示
與有見色不相離故非離無見而有有見有見無見
一業果故由此無見能表義成而無受等亦成色過
雖從業生非恒有故設恒有者細難知故異熟生色
非思慮生無間隨轉故唯諸色有能表示宿所習業
若爾聲非異熟生故應不成色雖非業生而能表示
宿所習業如鹽賢等是所引證又聲生因處無心定
亦常現有故於所釋色義無違有說變礙故名爲色

若爾極微云何變礙無一極微現在獨住積集住故
變礙義成有說亦有獨住極微然有變礙而不發識
五識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無觸對
而許極微有礙有對有障用故應知變礙義亦如是
已滅未生是彼類故如所燒薪彼同分明又如世說
急食急行故名爲馬而非一切雖無彼德而似彼故
種類義成但隨少分建立名想此亦如是由此卽釋
定不生法住色相故亦得色名又如世間於未有用
逆說當有如言當火今若歛起焚燒村邏無一得存
亦如世間於用已滅追說曾有如言昔火今若歛起

焚燒村邏無一得存非未有用及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理定不生法理亦應然彼設當生亦應變礙是故變礙釋色義成去來雖爾無表云何有釋表色有變礙故無表隨彼亦受色各此不應理隨心轉色不從表生應非色故經主於此誤立前宗言如樹動影亦隨動卽說過言如樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非彼喻所立異故謂立所依有變礙故此亦名色說是喻言無表所依卽四大種非彼大種不成就時無表隨轉故於此中無如是失又此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若滅時

此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就所生盡智至蘊相續不滅隨轉又如無漏俱生所依生上界時所依雖滅無表隨轉若以所依大種變礙能依無表亦名色者眼等五識所依五根有變礙故應亦名色有釋此言無斯過失無表依止大種轉時如影依樹光依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能爲作助生緣故經王謂此如影依樹光依寶言非爲符順毗婆沙義由許影等顯色極微各自依止四大種故此非本論毗婆沙說亦非不順毗婆沙義此言意說影等大種

樹等大種爲所依故所以者何影等大種生住變時皆隨彼故此影光言意表總聚非唯顯色如樹寶言是故影等顯色極微依止影等大種而轉影等大種復依樹等大種而生故於此中無不順過經主復說設許影光依止樹寶而無表色不同彼依由許所依大種雖滅而無表色不隨滅故此難不關毗婆沙義能依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依無表未嘗不滅初念無表可與所依大種俱滅第二念等無表云何第二念等大種若無其無表色豈得現有雖此位中非無大種而彼大種非此所依非生因故

奇哉如是善解對法豈不非唯生因大種望所造色能爲所依然更有餘四因大種望所造色許爲依故若彼所依大種滅已能依無表猶不滅者聖生無色無漏無表旣許成就應得現前生依二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲界無表行者定由所依大種不滅此若不爾彼云何然由此諸師咸作是說諸所造色有二種依一生起依二力轉依聖生無色由力轉依大種無故無漏無表雖復成就不現行由未承奉無倒解釋對法諸師致斯迷亂然眼等識所依五根雖有變礙而不成色由彼種類有別異故

有識種類不依於色唯五識身依色而起六識皆用意爲所依無色界中意亦可得又於下地眠夢定等意用可得無五根用又理不應六識自性一法種類亦色非色無有無表不依色生故應所依有變礙故能依無表亦得名色又言色者如牛孔雀依少分類以立想名非無差別不應爲難已說色蘊當說受等頌曰

受領納隨觸 想取像爲體 四餘各行蘊

如是受等三 及無表無爲 名法處法界

論曰隨觸而生領納可愛及不可愛俱相違觸名爲

受蘊領納卽是能受用義此復三種謂樂及苦不苦不樂能益身心故名爲樂能損身心故名爲苦有所領納而非苦樂名不苦不樂如非黑非白復云何如此別有體有說以能增益損減諸根大種及俱相違三用別故知有三體或有說者增貪瞋癡隨眠別故知有三體雖於諸受一切隨增而由所緣及相應故就別相說又癡雖與三受相應貪瞋各二而就多分相應現行故作是說復有說者與貪瞋癡行相相似故作是說有餘師說對法中言於樂受中貪隨增者不說樂受唯能起貪但說其貪隨樂受起二受瞋癡

應知亦爾今正說者由教及理知第三受決定非無教者如言由樂斷故及苦斷故此中唯有不苦不樂理者離受心必不生離苦樂心現可得故焉知離受心必不生由諸契經同所說故如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意識三和合觸俱起受想思無第七心離受而起故知決定有第三受又說諸受略有二種一執取受二自性受執取受者謂能領納自所緣境自性受者謂能領納自所隨觸故世尊言順樂受觸順苦受觸及順不苦不樂受觸是樂受等所領觸義

領所緣受與一境法差別之相難可了知如契經言具足領受此領受言似依慧說故彼契經次後復說不受後有如實了知雖受亦能領納境界而此領納自性難知故領納觸爲自性受此不共餘易了差別如是諸受與心等法同所緣故異領納故所緣事別所領事別由此觸於受若時爲所領是時非所緣若時爲所緣是時非所領故緣領事別由此善通如是文句受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說此中意說能以覺慧無倒審知三受差別非樂謂苦非苦謂樂非於苦樂謂俱相違餘亦如是此中非受領受

自性卽受性故但領所緣受及餘法一切皆是心及心所所領受故有阿笈摩能顯此理如契經言緣種種界有種種觸緣種種觸有種種受緣種種受有種種愛種種界者謂根境識種種性相有差別故何故不言緣種種界有種種受復何不言緣種種界有種種愛此亦同疑故應俱釋次第法爾安立無過現見世間從先種子生後果時由華乳等有差別故果有差別如次第生立因果定俱生因果亦應定立是故諸受雖亦因果而要用觸以爲近因又如兩木相磨生火風爲近緣如是三法和合生受觸爲近緣故就

領觸爲受自性非領所緣理定成立此受約世總說爲三就觸所依別分爲六已說受蘊第三想蘊取像爲體謂於一切隨本安立青長等色琴貝等聲生蓮等香苦辛等味滑澀等觸生滅等法所緣境中如相而取故名爲想是故此想隨德立名以能取像故名爲想總別三六如受應知已說想蘊第四行蘊四餘諸行謂除前說色受想三及除當說識爲第四餘有爲法名爲行蘊此有相應及不相應思等得等如其次第契經唯說六思身者由最勝故所以者何思是業性爲因感果其力最強故世尊言若能造作有漏

有爲各行取蘊若謂唯此名行蘊者理必不然餘行色等所不攝故應非蘊攝若言如此有何過者則非苦集知斷應無設爾何失違聖教故如世尊言若於一法未達未知我說不能作苦邊際未斷未滅說亦如是若謂餘行猶如虛空及非擇滅無斯過者理亦不然彼是增長我執事故我執能障苦盡法故彼上座說行蘊唯思餘作意等是思差別復作是言作意等行不可離思知別有體或離餘行別有少分思體可得由此行蘊雖非一物而一思攝是故契經雖舉一思而不違理復云何知作意等行一切皆用思爲

自體以薄伽梵於契經中說六思身爲行蘊故說貪瞋等名意業故非黑非白無異熟業能盡諸業此以思名說聖道故說諸靜慮無量無色以爲白白異熟業故不應異名說異法故非一說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言彼上座宗所說如此理謂不然前後所立且相違故謂彼前說行蘊唯思後言行蘊非唯一物何容一思卽非一物唯說六思爲行蘊故知作意等思爲體者其理不然說法異故現見經中世尊說法有種種異或舉初攝後或舉後攝初或舉初後以攝中間或舉中間以攝初後何等經中舉初攝後

謂靜慮食瞿波洛迦不退墮法集諦等經靜慮卽是四修等持契經中說若修初靜慮得現法樂住非餘不得現法樂住舉初攝後故作是說由是如來所說無減食謂四食契經中說第一段食有麤有細非餘三食無有麤細舉初攝後故作是說瞿波洛迦謂彼經說不了知色非餘四蘊已得了知舉初攝後故作是說不退墮法謂彼經言預流果人不墮惡趣非餘聖者墮諸惡趣舉初攝後故作是說集諦謂彼契經中說愛爲集諦非餘涂法集諦不收舉初攝後故作是說思擇諦中當別顯示諸如是等無量契經皆舉

最初以攝於後由是如來所說無減何等經中舉後攝初謂得自體識住讚頌福田等經得自體者四得自體契經中說生在非想非非想天非可自害非可他害非不一切色無色天非可自害非可他害舉後攝初故作是說識住謂彼七識住經作如是說有色有情身一想異如極光淨天是第三識住非不少光無量光天亦名有色身一想異舉後攝初故作是說讚頌福田謂彼經說

若於阿羅漢 恒修妙施福 常爲諸天神
勸讚呈嘉瑞

非於前三修妙施福不蒙天等勸讚呈祥舉後攝初
故作是說若謂前三堪應供養故亦得名阿羅漢者
便成此經非了義說阿羅漢名王無學故何等經中
但舉初後以攝中間謂讚出家證淨等經讚出家者
謂彼經說

諸有出家人 能證預流果 及阿羅漢果
是名多所作

非出家人證一來果及不還果非多所作但舉初後
以攝中間故作是說讚證淨者謂彼經說

諸有於如來 住妙信無動 及尸羅善淨

常得會嘉祥

非於法僧住信無動不會嘉祥但舉初後以攝中間
故作是說何等經中但舉中間以攝初後謂契經說
若有修習第四靜慮得漏永盡非不七依皆能盡漏
但舉中間以攝初後故作是說諸如是等無量契經
皆舉中間以攝初後中是如來所說無減諸經既爾
此亦應然雖復行蘊多法集成而但舉初說思無過
何不最初舉作意等造作有爲思最勝故如心能導
三處現前修二法等心能導者如契經說心導世間
此中非無受想等法以心勝故作如是說三處現前

謂契經說信於三處現在前故能生多福此中亦無
無貪無瞋正見等法以信勝故作如是說修二法者
如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那善有爲法
一切應修正觀勝故作如是說如是等經皆舉勝法
以爲初首此亦應然又佛世尊有餘之說處處可得
如宰觀波諸善士趣及心解脫斷結等經宰觀波者
如契經說三人應爲造宰觀波此理不應爲異生者
造宰觀波非見諦者當知此經是有餘說善士趣者
如契經說七善士趣謂趣涅槃阿羅漢果非餘聖生
非善士趣當知此經是有餘說心解脫者如契經言

得阿羅漢其心解脫欲漏有漏及無明漏然實解脫
一切煩惱及隨煩惱當知此經是有餘說斷結者謂
契經中言永斷三結證預流果非不永斷見諦所斷
一切煩惱當知此經是有餘說如是等經皆就勝說
此亦如是造作有爲功能勝故云何說此能造有爲
謂有勝能引生果故果雖本有而少分生此能隨引
故立爲造彼上座言造有爲者謂思能造本無有爲
如織者言我持此縷織作裳服此亦應爾如是所說
理必不然有依無依不同法故彼意謂思如能織者
本無有爲謂如裳服裳服所依縷無所喻若執未來

有爲體有無少分用造義得成上座縷喻顯有未來
或所立喻有言無義對法諸師說假有法本無今有
可爲此喻若執實體亦是本無彼定不應立如是喻
又彼應說假實異相若有異者則無譬喻若無異者
便似空華說貪瞋等爲意業故知作意等思爲體者
理亦不然貪瞋邪見體雖非業業資糧故亦說爲業
如餘資糧亦名彼彼如戒經言見衆聖樂河階墜樂
彼樂資糧故亦名樂又如經說若有眼根不調不護
此法能感非愛異熟眼根雖是無異熟法非愛異熟
法資糧故亦說能感非愛異熟又如經說樂談論等

五種退具實退具者謂諸煩惱引退果故樂談論等
是彼資糧亦名退具又如經言

愚夫著欲而興諍 諸仙無諍由離欲
是故應除一切欲 猶如鱗角獨遊行

耽著境界興諸鬪諍境實非欲是欲資糧故亦名欲
是故經言

世諸妙境非眞欲 眞欲謂人分別貪

又如經說增色隨眠色非隨眠是彼資糧故同彼說
又如經說

女爲梵行垢 女惱害衆生

女實非垢垢謂貪等是垢資糧故亦名垢又契經中
宣說七漏實漏唯二餘皆非漏是漏資糧故亦名漏
由此等經證貪瞋等意業資糧故名意業而非業體
道理成就非黑非白無異熟業能盡諸業此以思名
說聖道故知作意等思爲體者理亦不然如想等名
此無失故如契經言修無常想能除欲愛色無色愛
彼以想名說諸聖道既許聖道非想差別此亦應然
故無有失又說受意能斷煩惱故契經說修喜覺支
依離貪意能破巢窟聖道既非受意差別此亦應然
故無有失有聞經說業縛衆生謂一切業皆能繫縛

爲遣如是邪僻執故說此思業能盡諸業又顯業勝
故作是說說諸靜慮無量無色以爲白白異熟業故
知作意等思爲體者此非審察諸靜慮等五蘊四蘊
爲自性故如契經言此中所有若色若受廣說乃至
名靜慮等非譬喻師業有色性爲顯諸業於感異熟
力最強故此中一切善五蘊法皆說爲業又如此中
受想及識雖說爲業而體非思如是此中作意等法
亦應說業而體非思若言受等別蘊攝故無斯過者
是則成立得以異名說於異法此既成立如上所言
說貪瞋等名意業故謂卽是思理不成立現見極成

異性受等以業名說餘亦應然由此卽破後所說因不應異名說異法故又見異名亦說異法如言能行具香等施施體是思非卽香等然由香等覺發於思故有異名說於異法非一說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言知作意等思爲體者理亦不然就勝說故名義相屬不決定故所化有情意樂別故不了義經現可得故非薄伽梵謬說此言若立行蘊體但是思彼顯世尊言有謬失由許世尊說一法體卽爲非一復說非一體卽一故若說行蘊非一物成此顯世尊言無謬失是故彼因有言無理又彼所立違於比量

謂行蘊體非唯是思立總想故如法處界若異此者應但各思一法成故如受想蘊此中意顯如外第六法處界聲立總想故總攝十一十七處界不攝多法如是行聲立總想故總攝四蘊不攝多行故知行蘊體不唯思若爾如彼應最後說思次第中自當顯示此非文便故應且止又以芭蕉喻行蘊故知行蘊體非唯是思如說行蘊喻如芭蕉此顯多物成行蘊體又以經說相應言故知行蘊體非唯是思如契經言見爲根信證智相應若信與智俱是思者是則思體與思相應自體相應理不應許又作意等不應卽是

思之差別以契經中離作意等別說思故如契經說
彼如是見卽如是思若彼邪見卽是思者此義應言
彼如是思卽如是思或如是見卽如是見若作是言
其義何別又如經說彼有如是信欲勤安念智思捨
名爲勝行若信等行卽是思者說信等已何復說思
又此諸法似同時用如何一思多體俱起上座此中
作如是釋爲攝此時所起餘行故復舉思前說信等
爲顯此時所起勝行如五濁法及四修行謂五濁中
見雖煩惱由最勝故復更別說四修行者如契經言
修身語意妙行正見斷身語意惡行邪見非正邪見

意妙惡行之所不攝勝故別說此亦應爾理不應然
信等亦應思所攝故不應別說豈不已說爲顯此時
所起勝行故說信等雖知已說然不應理一法一時
多體俱起如受想等不應理故非受想等一法體類
樂小等別有俱時起是故彼說非佛法宗又彼彼處
若不舉思彼彼契經所說應闕如世尊言學無學戒
定慧解脫此契經內既不舉思應闕所餘作意等法
若謂聞者於彼已知則舉慧等亦應無用是故彼釋
因定不然喻亦非理諸見所持難解脫故爲顯諸見
縛義堅強故與煩惱總別顯過意惡行中邪見最重

爲顯邪見勝彼貪瞋理須總別說斷對治思於信等
未見勝用何緣此思總別而說是故彼喻與法不齊
又前難彼若執信等思爲自性思與信等總別而說
其理不成彼立見喻極不相似非諸煩惱諸意惡行
一切皆用見爲自體何得以見總別說故例思同彼
應總別說又設許彼作意等法皆思爲性然所立思
不同邪見色界色處若增上緣若能作因若分別慧
修三摩地法界法處行蘊安立除作意等無多思故
又此經中別說何用謂契經言若有所受卽有所思
若有所思卽有所想若有所想卽有所尋彼宗旣許

尋卽是思舉尋爲乘彼上座言此經非乘若不舉尋
疑思卽是作意欲等此不應疑相有異故彼體卽思
相如何異若爾舉尋則應無用彼執尋思其相一故
又作意等旣許卽思疑思卽彼復有何過是故彼言
都無有義又彼所言作意等行不可離思知別有者
於別有智應正勤求豈以無知令作意等皆離思體
無別有性又如汝等頻言想識時依行緣相似轉故
雖不能示二相差別而汝等宗許其體異思作意等
應亦如是縱汝不知體何妨異若作意等體與思異
何故無經說爲行蘊亦說行故義已說蘊謂說尋伺

名爲說行說信欲等名爲勝行說諸命根各壽命行
非此等法體非蘊收是有爲故如色受等無經說彼
餘蘊所攝而有經中說彼爲行豈有利根言非行蘊
又如離愛餘後有因雖說爲集不各集諦而汝不應
許非諦攝諸因果法皆諦攝故作意等行亦應如是
雖說爲行不各行蘊而汝不應許非蘊攝一切有爲
蘊所攝故世尊就勝且但說思非作意等行蘊不攝
又彼不應作如是說世尊無緣說於密語離思餘法
行蘊所收如前已論理極成立豈非是佛說密語緣
又行蘊收思外餘法理實是有而但說思此何密意

若無密意便謗世尊言不隨智若有密意卽自成立
佛密語緣故說四餘行各行蘊理教相應義善成立
如是行蘊非盡有依故唯約世總說三種如前分別
色蘊體已便約處界二門建立如是此中辨受想行
三蘊體已亦應建立爲處及界謂此三蘊及無表色
三種無爲如是七法於處門中立爲法處於界門中
立爲法界

阿毗達磨順正理論卷第二

說一切有部

音釋

鑛

古猛切 金朴也 矯強貌

葦

于鬼切 蘆葦也 鼻許救切 以

質

候

切質扶吻切 忿怒也 歎許勿切 邏郎賀切 僻芳辟切 謬妄言也

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀收刻
阿毘達磨順正理論第二卷計字九千八百五
十個該銀四兩四錢三分二厘用資冥福早證
善提者
崇禎壬申歲季春月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第三

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之三

已說四蘊自性處界第五識蘊自性處界今當顯示
頌曰

識謂了別 此卽名意處 及七界應知

六識識謂了別爲意

論曰識明了別者是惟總取境界相義各各總取彼
彼境相各各了別謂彼眼識雖有色等多境現前然

惟取色不取聲等惟取青等非謂青等亦非可意不可意等非男女等非人杙等非得失等如彼眼識於其自境惟總取相如是餘識隨應當知有餘師說惟於法性假說作者爲遮離識有了者計何處復見惟於法性假說作者現見說影爲動者故此於異處無間生時雖無動作而說動者識亦如是於異境界相續生時雖無動作而說了者謂能了境故亦無失云何知然現見餘處遮作者故如世尊告頗勒具那我終不說有能了者復有說言剎那名法性相續名作者目意所立界緣起中當更顯示此識約世總說爲

三就所依根別分爲六應知卽此所說識蘊於處門中立爲意處於界門中立爲七界及聲顯一析爲二門辯一一識體分處界七界者何六識及意謂眼識界至意識界卽此六識轉爲意界此別建立蘊處界門應知遍攝諸法皆盡此中應思若卽識蘊名七心界前說識蘊就所依根別分爲六今離六識說何等法復名意界更無異法卽於此中頌曰

由卽六識身 無間滅爲意

論曰卽六識身無間滅已能生後識故名意界時分異故別立無失猶如子果立爲父種若爾界體應惟

十七或惟十二更相攝故何緣建立十八界耶頌曰
成第六依故 十八界應知

論曰如五識界別有眼等五界爲依第六意識無別
所依如離所緣識無起義離依亦爾識不得生爲成
此依故說意界如有所依能依境界應知各六界成
十八如何已滅名現識依是現識生鄰近緣故如雖
有色而要依眼眼識得生如是雖有所緣境界而後
識生要依前念無間滅意是故前言無間滅者爲遮
前念有間滅心雖先開避而未生故由此無間已滅
六識爲現識依說爲意界或現任識正成依用過去

已成等無間緣亦於現在能取果故雖依彼生而非
隨彼故心依心不名心所心所品類必隨心故已釋
諸蘊取蘊處界當於此中思擇攝義諸蘊總攝一切
有爲取蘊惟攝一切有漏處界總攝一切法盡五蘊
無爲各一切法別攝如是應辯總攝頌曰

總攝一切法 由一蘊處界 攝自性非餘
以離他性故

論曰一蘊謂色一處謂意一界謂法此三總攝五蘊
無爲總是集義置總言者今知總三勿謂各一有餘
部執攝謂攝他處處說言餘攝餘故且如說三蘊攝

八支聖道若攝自性慧蘊惟應攝於正見非正思惟及正精進定蘊惟應攝於正定不攝正念既契經中不如是說故知諸法惟攝他性此執不然無定因故若攝他性何因決定慧蘊惟能攝正思惟及正精進不攝正念及與正定或所餘法若言此攝亦有定因謂正思惟及正精進其性猛銳相涉般若念定等法慧相相違念涉定相非思惟等若爾便成惟攝自性由不許攝異相法故諸法相望無非異相若片相似許相攝者應許一切攝一切法豈不如與他性相應而非一切一切相應如是應許他性相攝而非一切

一切相攝此不應例夫相應者惟有緣法異體相望共一緣轉時依行相品類等同此說相應故非一切其相攝者通一切法有何定因此惟攝彼不攝餘法故應一切攝一切法以諸色法及不相應展轉相望無一緣等互相似義可不相應相攝不爾若攝他性何故眼等不攝耳等得等展轉相望亦然若爾何緣經說如是此中相順假說爲攝謂正思惟及正精進俱是慧品順正見故念是定品順正定故假說名攝若爾彼彼契經中言信等五根慧根所攝我以四攝攝諸徒衆臺觀中心攝衆材等世間亦說雙樞攝扉

輪輞攝輻縷攝衣等其義云何如是一切假意趣說
謂依方便招引不散任持意趣假說爲攝諸所引證
攝他性言是暫時說待他成故攝待因成義同不攝
又若許法定攝他性一法生位應一切生一法滅時
應一切滅是則非愛過失便增一部斷時五部應斷
修勝對治便爲無用見如是等衆過失故我部諸師
說自性攝如是所立攝自性言是究竟說不待他故
攝不待因是真實攝諸法恒時攝自性故復云何知
不攝他性以一切法離他性故謂眼根性離耳等性
彼離於此而言此攝理必不然故知諸法惟攝自性

如是眼根惟攝色蘊眼處眼界苦集諦等是彼性故
不攝餘蘊餘處界等離彼性故如是餘法隨應當思
因自性攝此義應思男女二根何界所攝何緣於此
率爾生疑異部中言非身根故身界不攝故可生疑
應捨此疑定身界攝與身用別界云何同類境識同
故一界攝言類同者男女二根同身類故由境同故
知彼類同男女與身同觸爲境眼鼻喉中觸烟便覺
餘處不爾豈異身根此三境同由識同類一切皆是
身識依故增上義異故立別根謂男女與身類境識
同故雖同處界而增上義有差別故別立二根如十

一根雖同處界增上義異各別立根眼耳鼻根各依二處何緣界體數不成多合二爲一故惟十八何緣合二爲一界耶頌曰

類境識同故 雖二界體一

論曰眼耳鼻根雖各二處類等同故合爲一界言類同者同眼性故言境同者同色境故言識同者眼識依故耳鼻亦然故立一界界體旣一處何緣二頌曰然爲令端嚴 眼等各生二

論曰爲所依身相端嚴故界體雖一而兩處生若眼耳根處惟生一鼻無二穴身不端嚴此釋不然駝猫

鵝等如是醜陋何有端嚴是故諸根各別種類如是安布差別而生此待因緣如是差別因緣有障或不二生猶如身根頭項腹背手足等處安布差別種類如是不應疑難亦待因緣如是差別因緣有障或別異生故見蛇等身支有闕又見彼類舌非一生是故諸根安布差別待因緣起非爲嚴身若爾何故說眼等根爲令端嚴各生二處此有別義非爲嚴身現見世間於諸作用增上圓滿亦說端嚴若眼等根各關一處見聞嗅用皆不明了各具二者明了用生是故此言爲端嚴者正是爲令用增上義已釋諸蘊及處

界攝當釋其義於所知境蘊攝有爲處界亦攝諸無爲法何故如是所知境中或說名蘊或名處界由蘊處界三義別故別義者何頌曰

聚生門種族 是蘊處界義

論曰積聚義是蘊義生門義是處義種族義是界義何緣故知聚義是蘊由經說故如契經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外若麤若細若劣若勝若遠若近如是一切略爲一聚說名色蘊此經中顯聚義是蘊何緣故知門義是處由訓詞故處謂生門心心所法於中生長故名爲處是能生長彼作用

義如契經說梵志當知以眼爲門惟爲見色此經惟證門義有六然心心所有十二門故契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意識三和合觸俱起受想思有餘師說由此依此心等生長故名爲處何緣故知族義是界與世種族義相似故如一山中有諸雄黃雌黃赤土安膳那等衆多種族說名多界如是一身或一相續有十八類諸法種族名十八界如彼山中有雄黃等生本諸礦名爲種族如是此中有心心所生本諸法說爲種族若爾處界義應相濫俱心心所生本義

故由此別應釋種族義如雄黃等展轉相望體類不同故名種族如是眼等展轉相望體類不同故名種族若爾意界望於六識無別體類應非別界此難不然所依能依體類別故有說安立時分異故復有說者六是意先意非六先故甚有異雖諸界體並通三世然就位別安立異名由此故言六先意後未來意六時位未分如何可言六先意後若以聚義釋蘊義者蘊則非實聚是假故此難不然於聚所依立義言故非聚卽義義是實物名之差別聚非實故此釋順經有大義趣謂如言聚離聚所依無別實有聚體可得

得如是言我色等蘊外不應別求實有我體蘊相續中假說我故如世間聚我非實有蘊若實有經顯何義勿所化生知色等法三時品類無量差別各是蘊故蘊則無邊便生怯退謂我何能遍知永斷此無邊蘊爲策勵彼蘊雖無邊而相同故總說爲一又諸愚夫於多蘊上生一合想現起我執爲令彼除一合想故說一蘊中有衆多分不爲顯示色等五蘊多法合成是假非實又一極微三世等攝以慧分拊略爲一聚蘊雖卽聚而實義成餘法亦然故蘊非假又於一別起法中亦說蘊故蘊定非假如說俱生受各受

蘊想名想蘊餘說如經於一切時和合生故蘊雖各別而聚義成有餘師說可分段義是蘊義諸有爲法皆有過去未來現在三分段故經主決判此釋越經今謂不然不違理故處界二義豈不越經而於其中攝取爲正復有何理惟蘊義中固求經證於處界義惟依理釋絕不求經觀此義言似專朋黨故應如彼據理無違何故世尊於所知境由蘊等門作三種說頌曰

愚根樂三故 說蘊處界三

論曰善逝意趣雖極難知據理推尋似應如此謂諸

弟子愚根及樂各有三故善逝隨彼說蘊處界三種法門樂謂勝解三謂各三所化衆生愚有三種有愚心所總執爲我有惟愚色有愚色心根亦有二謂利中鈍樂亦三種謂樂略中及廣文故隨所化生如是品別如其次第善逝爲說蘊處界三經主此中所說猶少謂諸弟子已過作意已熟習行初修事業三位別故懷我慢行執我所隨迷識依緣三過別故恃命財族而生憍逸三病異故由此等緣如其次第世尊爲說蘊處界三彼上座言說蘊爲明所執一合差別相故說處爲明境及有境差別相故說界爲明境及

有境并所生識差別相故且說處門如何遍立境有境相此中不說眼等五根及與意根爲境性故然一切法皆意根境此於意境非爲遍說以立處門但說七法爲意境故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法爲意境故說處中似非遍立境有境相諸有於此復作是言如契經說意及法爲緣生於意識者說一切法皆爲意境彼但有言理教無故若必爾者何名決定立處相別且不遍立境及有境過則同前又上座說諸法無非意所行故皆法處攝若爾惟應立一法處以一切法皆意境故

此但有言無定量證又彼所言雖實一處而於一中據差別相立餘十一謂初眼處亦名法處乃至意處亦名法處最後法處惟名法處若爾便越順別處經如彼經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法爲意境都無處言眼等十一名爲法處故不可謂雖皆法處而彼經中據別法處說十一處所不攝法名爲法處是故彼言惟自計度又彼雖立境及有境而極雜亂五取自境意緣一切有何雜亂有境爲境境爲有境豈非雜亂不了此中何者有境何者爲境故甚迷亂我於此經見如是趣說處欲顯

不雜所依境有境異此何所爲爲捨我執執我論者
妄作是言我是見者乃至知者此我卽是樂等所依
此經示有多法作用顯無一法名能見者乃至所依
由此理故雖一切法皆是意境而不共境惟是境者
立爲意境惟對此立意爲有境勿彼謂此異想說我
有諸法處體惟是境亦有有境然非所依或此與意
立一有境是能依故亦無有失眼等及意雖有意根
不共境義而非惟境色等五處雖但是境而無意根
不共境義眼等五根更無餘境卽色等境各爲不共
卽對此境說有境各此中處聲說眼等六爲所依處

說色等六爲所緣處顯此爲緣生長異法故說爲處
卽依此理以釋處名謂能生長心心所法故名爲處
是故說處爲立不雜境及有境無亂有用我於此經
見是意趣審擇法者應更尋思何故一切心所法中
別立二法爲受想蘊脇尊者言世尊於法了達而立
不應詰問或說有因頌曰

淨根生死因 及次第因故 於諸心所法

受想別爲蘊

論曰世鬪淨根略有二種謂貪著欲耽嗜拘礙及貪
著見耽嗜拘礙初因受起後由想生味受力故貪著

諸欲倒想力故貪著諸見又生死法以受及想爲最勝因耽樂受故執倒想故愛見行者生死輪迴由此二因及後當說次第因故應知別立受想爲蘊其次第因鄰次當辯又此受想能爲愛見二雜染法生根本故各別顯一識住名故依滅此二立滅定故如是等因有多品類何故無爲說在處界非蘊攝耶頌曰
蘊不說無爲 義不相應故

論曰諸無爲法若說爲蘊立在五中或爲第六皆不應理義相違故所以者何彼且非色乃至非識故非在五聚義是蘊非無爲法如彼色等有過去等品類

差別可略一聚名無爲蘊故非第六又無爲法與顛倒依及斷方便義相違故說有漏蘊顯顛倒依說無漏蘊顯斷方便無爲於此兩義都無義不相應故不立蘊有說無爲是蘊息故不可名蘊如世餅破非復稱餅經王難言彼於處界例應成失謂處界息應非處界便違所宗全於蘊門衆生計我入無餘位諸蘊頓息處界不然非全生故惟取蘊起假說爲生若諸蘊息亦立爲蘊般涅槃已餘蘊應存衆生畏蘊有多過患應於涅槃無安隱想非處界中全有多過故無餘位處界猶隨故蘊不應例彼成失又此息言意非

顯斷空非擇滅體非斷故此言意顯若於是處蘊相都無名爲蘊息三無爲上聚義都無可名蘊息非門族義於彼亦無故不應例此擇與頌義善相符世尊起教覺慧爲先依何說蘊如是次第頌曰

隨麤捺器等 界別次第立

論曰五蘊隨麤隨捺器等及界別故次第而立隨麤立者五中最麤所謂色蘊有對礙故五識依故六識境故五中初說四中最麤所謂受蘊雖無形質而行相用易了知故四中初說三中最麤所謂想蘊取男女等行相互作用易了知故三中初說二中麤者所謂

行蘊貪等現起行相分明易了知故二中初說識蘊最細故最後說隨捺立者謂從無始生死已來男女於身更相捺愛由顯形等故初說色如是色貪由耽受味故次說受此耽受味由想顛倒故次說想此想顛倒由煩惱力故次說行此煩惱力依能引發後有識生故後說識隨器等者謂色如器受所依故受類飲食增益損減有情身故想同助味由取怨親中等相助生受故行似廚人由思貪等業煩惱力愛非愛等異熟生故識喻食者有情本中爲主勝故識爲上首受等生故卽由此理於受想等隨福行中但說

識爲隨福行者又由此理說行緣識復由此告阿難
陀曰識若無者不入母胎心雜染故有情雜染心清
淨故有情清淨於受想等俱起法中如是等經但標
主識隨界別者謂欲界中色最爲勝諸根境色皆具
有故色界受勝於生死中諸勝妙受具可得故三無
色中想最爲勝彼地取相最分明故第一有中行最
爲勝彼思能感最大果故此卽識住識住其中顯似
世間由種次第是故諸蘊次第如是由此五蘊無增
減過卽由如是諸次第因於心所中別立受想謂受
與想於心所中相麤生染類食同助二界中強故別

立蘊已隨本頌且就轉門說次第因四種如是當就
還門復說一種謂入佛法有二要門一不淨觀二持
息念不淨觀門觀於造色持息念門念於大種要門
所緣故先說色由此觀力分析色相剎那極微展轉
差別如是觀時身輕安故心便覺樂故次說受受與
身合定爲損益損益於我理必不成由斯觀解我想
卽滅法想便生故次說想由此想故達唯有法煩惱
不行故次說行煩惱旣息心住調柔有所堪能故次
說識已說順次逆次應說恐狀繁文故應且止如是
已說諸蘊次第於界處中應先辨說六根次第由斯

境識次第可知眼等何緣如是次第頌曰

前五境唯現 四境唯所造 餘用遠速明
或隨處次第

論曰於六根中眼等前五唯取現境是故先說意境不定三世無爲或唯取一或二三四是故後說境決定者用無雜亂其相分明所以先說境不定者用無雜亂相不分明所以後說所言四境唯所造者前流至此五中前四境唯所造是故先說身境不定大種造色俱爲境故所以後說或時身根唯取大種或時身根唯取造色或時身根俱取二種是故身識有說

極多緣五觸起謂四大種滑等隨一有說極多緣十一起餘謂前四如其所應用遠速明是故先說謂眼耳根取遠境故在二先說二中眼用遠故先說如遠叢林風等所繫現觀搖動不聞聲故又眼用速先說見人撞擊鍾鼓後聞聲故鼻舌兩根用俱非遠先說鼻者由速明故如對香美諸飲食時鼻先艱香舌後嘗味如是且約境定不定用遠速明辨根次第或於身中隨所依處安布上下說根次第傳說身中眼處最上又顯在面是故先說耳鼻舌根依處漸下身處多下意無方處有卽依止五根生者故最後說豈不

理實鼻根極微住鼻頰中非居眼下如說三根橫作
行列處無高下如冠華鬢理實應爾然經主意就根
依處假說如此經王或言似通異釋故今於此別作
頌文

前五用先起 五用初二遠 三用初二明
或隨處次第

於六根中眼等前五於色等境先起功用意後方生
是故先說如本論言色等五境五識生受意識後知
爲自識依及取自境應知俱是眼等出用於五根中
初二用遠境不合故所以先說二中眼用復遠於耳

引事如前是故先說鼻等三用初二分明故鼻居先
舌次身後如鼻於香能取微細舌於甘苦則不如是
如舌於味能取微細身於冷煖則不如是隨處次第
釋不異前若色等境五識先受意識後知云何夢中
能取色等有餘師說夢中憶念先所受境若不爾者
諸生盲人於其夢中亦應取色有說夢中非必憶念
先所受境相現前分明取故非於覺位憶念了別
先所受境如在夢中色等現前分明可取非於夢位
憶昔境時有殊勝德過於覺位由此憶念先所受境
明了現前勝於覺位是故夢中能取非昔所受色等

然於夢位有時亦能憶昔境者此非實夢不能分明
取境相故若爾生盲何緣夢位不能取色誰言生盲
於其夢位不能取色若謂夢中必定憶念先所受境
非先未受應信生盲夢中取色昔餘生中曾見色故
又於夢中非唯夢見曾所更事如餘處說是故生盲
夢亦應爾而本論言色等五境五識先受意後知者
據容有說非必定然如是所言於色等境眼等先用
意後生者亦非必定眼等五識展轉互爲等無間緣
本論說故此中且約非夢散位受了色等次第而說
由此已釋定所取色住空閑者咸作是言定中青等

是有見色不可說言此色定是眼識曾受異類色相
於此定中分明現故此定境色是定所生大種所造
清潔分明無所障礙如空界色如是已說處界次第
卽於此中應更思擇何緣十處體皆是色唯於一種
立色處名又十二處體皆是法唯於一種立法處名
頌曰

爲差別最勝 攝多增上法 故一處名色

一名爲法處

論曰雖十二處十色皆法而爲差別一立總名言差
別者謂各別處若色法性等故名同是則處名應二

或一諸弟子等由此總名唯應總知不了別相爲令
了知境及有境種種差別故立異名由是如來於其
聲等眼等色上立異義名色處更無異義名故總名
卽別如能作因諸立別名爲顯別義此顯別義故卽
別名法處亦爾言最勝者由二因緣唯色處中色相
最勝一有見故可示在此在彼差別二有對故手等
觸時卽便變壞又多種故三眼境故世共於此立色
名故諸大論師非於聲等立色名故唯一名色於法
處中攝受想等衆多法故應立通名若離通名云何
能攝多別相法同爲一處又於此中攝多品類法名

諸法故立法名謂擇法覺支法智法隨念法證淨法
念住法無礙解法寶法歸此等法名有無量種一切
攝在此法處中故獨名法又增上法所謂涅槃此中
攝故獨名爲法諸契經中有餘種種蘊及處界各想
可得皆在此攝如應當知且辨攝餘諸蘊各想頌曰
牟尼說法蘊 數有八十千 彼體語或各

此色行蘊攝

論曰有說佛教語爲自體彼說法蘊皆色蘊攝語用
音聲爲自性故有說佛教名爲自體彼說法蘊皆行
蘊攝名不相應行爲性故語教異名教容是語名教

別體教何是名彼作是釋要由有名乃說爲教是故
佛教體卽是名所以者何詮義如實故名佛教名能
詮義故教是名由是佛教定名爲體舉名爲首以攝
句文齊何應知諸法蘊量頌曰

有言諸法蘊 量如彼論說 或隨蘊等言
如實行對治

論曰有諸師言八萬法蘊一一量等法蘊足論謂彼
一一有六千頌如對法中法蘊足說或說法蘊隨蘊
等言一一差別數有八萬謂蘊處界緣起諦食靜慮
無色無量解脫勝處遍處覺分神通無諍願智無礙

解等一一教門名一法蘊如實說者所化有情有貪
瞋癡我慢身見及尋思等八萬行別爲對治彼八萬
行故世尊宣說八萬法蘊謂說不淨慈悲緣起無常
想空持息念等諸對治門此卽順顯隨蘊等言無蘊
等言不爲對治有情病行唐捐而說如彼所說八萬
法蘊皆此五中二蘊所攝如是餘處諸蘊處界類亦
應然頌曰

如是餘蘊等 各隨其所應 攝在前說中
應審觀自相

論曰餘契經中諸蘊處界隨應攝在前所說中如此

論中所說蘊等應審觀彼一一自相且諸經中說餘五蘊謂戒定慧解脫解脫智見五蘊彼中戒蘊此色蘊攝是身語業非意思故彼餘四蘊此行蘊攝是心所法非受想故又諸經說十遍處等前八遍處及八勝處無貪性故此法處攝若兼助伴五蘊性故卽此意處法處所攝後二遍處空無邊等四無色處四蘊性故亦此意處法處所攝五解脫處慧爲性故此法處攝若兼助伴卽此聲意法處所攝復有二處謂無想有情天處及非想非非想處初處卽此十處所攝無香味故後處卽此意法處攝無色性故又多界經

說界差別有六十二應隨其相當知攝在十八界中且彼經中所說六界地水火風四界已辨空識二界未辨其相如是二界其相云何頌曰

空界謂竅隙 傳說是光闇 識界有漏識 有情生所依

論曰內外竅隙名爲空界如是竅隙云何應知傳說竅隙卽是光闇謂窓指等光闇竅隙顯色差別名爲空界本論中辨此空界相亦說名爲鄰阿伽色言阿伽者謂極礙色大造積集堪引往來能有任持極爲礙故鄰是近義此空界色與彼相鄰雖是彼類而非

卽彼色謂色界色處色蘊爲其自性此鄰極礙復是色性是故說名鄰阿伽色有說阿伽卽空界色此中無礙故名阿伽卽無礙色餘礙相鄰是故說名鄰阿伽色所言傳說表不信承彼說意言何有此理故彼上座及餘一切譬喻部師咸作是說虛空界者不離虛空然彼虛空體非實有故虛空界體亦非實此有虛言而無實義虛空實有後當廣明今因空界且略成立離虛空界實有虛空故世尊言虛空無色無見無對當何所依然藉光明虛空顯了此經意說虛空無爲雖無所依而有所作謂能容受一切光明以果

顯因有實體相虛空無者應無光明既有光明眼識所取是色差別故有虛空以能容受光明等故實有虛空理極成立由此所說契經文句顯二分明各別實有又於色界得離染時亦說斷此虛空界故如世尊說離色染時心於五界解脫離染唯餘識界不應說斷虛空無爲諸漏於中曾未轉故又契經說此虛空界有內外故非卽虛空如契經言內虛空界所謂眼竅乃至廣說外虛空界所謂空中及門窻等諸有竅隙非無爲法可言內外豈不空界與空無爲無障相同體應無異此言無理所以者何虛空無爲無障

相者謂非能障亦非所障虛空界者雖非能障而是所障被餘障故由此不應定說空界無障爲相同彼虛空若爾諸說造色不離大種處者彼說大種不障造色大種亦非造色所障是則大種無障爲相應同虛空彼說非理俱有對故大種造色互相障礙應各別處豈相容受既不相容如何大種無障爲相同於虛空又彼許色少分無障故與虛空其相有別彼說大造雖不相障而障餘色故異虛空雖諸大種不障自果亦復不爲自果所障而與餘色互相障礙是故虛空無障爲相異虛空界理得成立由此空界非卽

虛空又體實有經說有故猶如地等如契經說實有六界成假士夫又是有爲假士依故猶如地等又是光闇顯色性故又是有漏說此爲緣入母胎故離色染時說斷彼故卽由此因證體是色又如頌言

譬如盛滿月 行無垢空輪

空卽空界顯空是色有垢無垢在色體故有別頌言如淨滿月輪 遊歷虛空界

此亦空界無障垢故月輪名淨義不異前或復如何說有色法行於無色與理相應又說汝等當觀我手舉在虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀如是理教

隨情所說於古聖賢展轉傳授順理言教而不敬從已說空界識界云何謂有漏識何緣不說無漏諸識爲識界耶與識界義不相應故由無漏法於有情生斷害壞等差別轉故非生所依如是六界於有情生生養長因差別轉故是生所依生因謂識界續生種故養因謂大種生依止故長因謂空界容受生故尊者世友作如是言界是施設有情因故非無漏法如契經說六界爲緣入母胎故由此界各隨義而立謂能持生故名爲界入母胎緣貫通六界惟一識界獨能續生彼經六界此九界攝餘隨所應當觀攝義故

諸餘界十八界攝

阿毗達磨順正理論卷第三

說一切有部

音釋

杙

五忽切木無枝也

斨

先擊切分折也

銳

兪芮切勇銳也

樞

昌朱切戶樞也

切

輻

方六切力主切

縷

綫也

鷄

赤脂切怪鳥也

雄

胡弓切胡弓也

使

進也

黨

都朗切輩也

耽

耽都甘切樂也

策

策勵也

切

鼻

竅

竅苦平切空也

隙

隙綺戟切罅也

類

割

京

口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻

阿

毘達磨順正理論第三卷計字八千四百七

十

個該銀三兩八錢一分二厘用資冥福早證

崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之四

如是已說餘蘊處界皆在此中蘊處界攝今當顯示
蘊處界三有見等門義類差別界中具顯根境識故
諸門義類易可了知故今且約十八界辯由斯蘊處
義類已成於前所說十八界中幾有見幾無見幾有
對幾無對幾善幾不善幾無記頌曰

一有見謂色 十有色有對 此除色聲八

無記餘三種

論曰十八界中一是有見所謂色界云何說此各有見耶由二義故一者此色定與見俱故名有見由色與眼俱時起故如有伴侶二者此色可有示現故名有見可示在此在彼別故如有所緣有說此色於鏡等中有像可現故名有見可示如彼此亦爾故不可說聲有谷響等應成有見不俱生故由說此相餘界無見義准已成如是已說有見無見惟色蘊攝十界有對對是礙義此有彼礙故名有對此復三種境界所緣障礙別故境界有對謂眼等根心及心所諸有

境法與色等境和會被礙得有對名故施設論作如是言有眼於水有礙非陸乃至廣說彼論意言有眼水中與境和會而被拘礙非於陸境所緣有對謂心所於自所緣和會被礙得有對名境界所緣復有何別若於彼法此有功能即說彼為此法境界如人於彼有勝功能便說彼爲我之境界心心所法執彼而起彼於心等名爲所緣若法所緣有對定是境界有對心心所法境界若無取境功能定不轉故有雖境界有對而非所緣有對謂五色根非相應法無所緣故云何眼等於自境界所緣轉時說各有礙越彼

於餘此不轉故或復礙者是和會義謂眼等法於自境界及自所緣和會轉故有說若法惟於彼轉不能越彼故名有礙障礙有對謂可集色自於他處被礙不生如手石等更相障礙今於如是有對中惟辯障礙故但言十更相障礙對義勝故若法境界有對亦障礙有對耶應作四句謂七心界相應法界是第一句色等五境是第二句眼等五根是第三句法界一分非相應法是第四句說十有色名爲有對義准說餘名爲無對言有色者謂除無表餘色蘊攝變礙名色有變礙義故名有色有說色者謂能示現在此

彼言此有彼言故名有色有說諸色有自體故名爲有色稱說易故惟於色體說有色言如是已說有對無對於此所說十有對中除色及聲餘八無記言無記者謂不可記說爲善不善故應讚毀法可記說在黑白品中名爲有記若於二品皆所不容體不分明名無記法其餘十界通善等三卽是七心色聲法界善謂捨惡是違惡義或復善者名慧攝受謂若諸法慧所攝受或攝受慧皆名爲善或復善者是吉祥義能招嘉瑞如吉祥草翻此卽釋不善義名色聲二界善心等起卽名爲善惡心等起名爲不善餘是無記

其七心界若無貪等相應名善貪等相應名爲不善
餘名無記法界所攝品類衆生無貪等性相應等起
擇滅名善若貪等性相應等起名爲不善餘名無記
其五識身皆無分別又惟一念墮在境中云何立爲
善不善性若謂五識無分別故非善不善有太過失
或等引中所有意識皆無分別應非善性又五識身
非無分別許與尋伺恒相應故又雖一念墮在境中
誰遮相應有信貪等由有意識雖復一念墮在境中
而成善惡故不應用此所說因遮五識身善不善性
化地部說前四識身但異熟生惟無記性身識亦有

時轉變生故與意識俱通有記此說非理與契經中
立六愛身義相違故彼作是釋眼觸無間所生貪愛
名眼觸生此釋非理受等同故六六經中說眼觸生
受想思等非不許彼與眼觸等俱時而生是故不應
作如是釋豈不如經說十八意近行雖復說有三六
不同而惟在意此亦應爾如是立喻與法不同立六
六門據所依異立意近行就所緣別是故不應以彼
喻此又彼所說但述已情防護六根契經說故如契
經說應於眼根乃至意根防護而住若如所執經但
應言應於意根防護而住若謂釋此同意近行經是

則應言應防護色等又說能招苦異熟故如契經說
若有六根不護不防不密而住招苦異熟然五色根
無記性故不招異熟應知經意就依根識作如是說
如契經言眼所識色眼所希求此亦如是若不爾者
經惟應說若有意根不護不防不密而住招苦異熟
又契經說若有眼根不護不防不密而住乃至廣說
豈異熟生有不護等又雖一念墮在境中而能取相
故通有記如契經言眼見色已能不取相不取隨好
由諸色境二識取故先起眼識取諸色相後起意識
取彼隨好如是契經意顯眼識能取相故亦能起染

若爾云何惟說意識是有分別應知但依分別力故
起諸過失應共思求契經意趣我說若識於一剎那
能取非一品類境界於一所緣多心流注如是相識
各有分別然五識身惟取現境無二念識同一所緣
無一所緣前取滅已第二念識復取生故意識能緣
三世境界法雖已滅猶是所行於一所緣多心流注
故惟說此是有分別然五識身自性分別恒相應故
亦有分別而契經言無分別者謂無隨念計度分別
自性分別其體是尋五識相應如前已說然伽他說
第六增上王等此中顯示多分起染次第如契經言

父母於子能作難作非不亦有子於父母能作難作此中亦爾然諸衆生有種種性或軟煩惱或利煩惱軟煩惱者要先發起虛妄分別然後煩惱方現在前利煩惱者不待分別境纔相順煩惱便起由此道理或有先起捺汙意識或有先起捺汙餘識如然火時或先烟起漸次生燄後方洞然或遇卒風猛燄頓發俄成灰燼如人身中病本若少飲食乖適然後病生病本若多少遭風熱外緣所觸衆病競起煩惱病起理亦應然故五識身亦通三性理得成立已說善等十八界中幾欲界繫幾色界繫幾無色界繫頌曰

欲界繫十八 色界繫十四 除香味二識

無色繫後三

論曰繫謂繫屬卽被縛義欲界所繫具足十八色界所繫惟十四種除香味境及鼻舌識除香味者段食性故離段食貪方得生彼除鼻舌識無境界故非無境界少有識生若爾於彼亦應無觸非食性觸於彼得有觸界於彼無成食用有成餘用所謂成身若不爾者大種應無則諸所造亦應非有便同無色何名色界又於彼觸有成外用謂成宮殿及衣服等雖離食捺觸有別用香味不然故彼非有有餘師說住此

依彼靜慮等至見色聞聲輕安俱起有殊勝觸攝益於身是故此三生彼靜慮由相隨逐香味不爾故在彼無經主此中謂前有過言彼鼻舌亦應非有如香味境彼無用故豈不二根於彼有用謂起言說及莊嚴身起說嚴身但須依處根非有見何所莊嚴如無男根亦無依處二根無者依處亦無於彼可無男根依處彼無用故鼻舌依處彼有用故離根應有謂莊嚴身及起言說有雖無用而有根生如處胞胎定當死者於中眼耳何用故生於根有愛及殊勝業因此故生無用何失豈不色界鼻舌二根有愛業因故亦

應起若離境愛根愛亦無或應男根於彼亦有彼無男根離根愛故由離根愛依處亦無此中何因作如是執若離境愛根愛亦無非根愛無處愛亦離根與依處隣逼而生境界不然如何倒執男根依處於彼不生即顯男根於彼離愛既許鼻舌依處彼生故知二根彼愛未離故不應執彼離根愛未離處愛理如前說又離境愛非證根無如或有時眼耳身識未得離愛彼所依根亦同其識未得離愛或復有時已離識愛根愛未離由有所須如是或時根愛已盡其境界愛亦復隨滅或復有時已離境愛由須用故根愛

未除又引男根亦不成證由彼起愛所依不同依於
內身起六根愛非依境起如何可說若離境愛根愛
亦無起男根愛依姪觸境境愛彼無理無根愛又眼
等根互相繫屬見諸症者多分耳聾塗足不塗眼便
明昧齋輪塗沃津潤於脣拔鼻中毛眼便落淚諸如
是等其類寔繁故知諸根更相損益勿令眼等諸根
用微故鼻舌根色界定有由茲色界十四義成無色
界繫惟有後三所謂意法及意識界要離色洙於彼
得生故無色中無十色界依緣無故五識亦無故惟
後三無色界繫已說界繫十八界中幾有漏幾無漏

頌曰

意法意識通 所餘惟有漏

論曰卽此意法及意識三一切皆通有漏無漏謂除
道諦及三無爲餘意等三皆是有漏道諦所攝及三
無爲如其所應三皆無漏惟通有漏謂餘十五道諦
無爲所不攝故如是已說有漏無漏十八界中幾有
尋有伺幾無尋惟伺幾無尋無伺頌曰

五識有尋伺 後三三餘無

論曰眼等五識有尋有伺由與尋伺恒共相應此五
識身恒與尋伺共相應者經主釋言以行相應外門

轉故此因非理現見意識內門轉時亦當與彼共相應故應作是釋五識唯於尋伺所隨地中有故非於欲界初靜慮中心心所法除尋與伺而不與尋伺相應何用外門爲因簡別意法意識各爲後三根境識中各居後故此後三界皆通三品境界意識界及相應法界除尋與伺若在欲界初靜慮中有尋有伺靜慮中間無尋唯伺從此以上無尋無伺法界一切非相應法靜慮中間伺亦如是於彼上地無尋伺故非相應故彼無尋故自體自體不相應故尋一切時無尋唯伺自體自體不相應故此常與伺共相應故

豈不經主言無第二尋故設有第二許相應耶有第二受而不相應無第二言非爲定證一時無二故行相不同故雖有第二而不相應如是此因便爲無用或應自體自體相應許無差別亦相應故此何緣故成異體耶豈不還成自體自體不相應故自體行相無差別法一時無有二體相應是故此因能爲定證非彼言無第二尋故伺在欲界初靜慮中三品不相應名何等此應名曰無伺唯尋自體自體不相應故此常與尋共相應故由此安立有尋伺地法有四品餘十色界尋伺俱無常與尋伺不相應故此中乘便

應更思量若五識身有尋有伺尋卽分別如何許彼無分別耶頌曰

說五無分別 由計度隨念 以意地散慧
意諸念爲體

論曰分別有三一自性分別二計度分別三隨念分別由五識身雖有自性而無餘二說無分別如一足馬名爲無足故雖有一而得各無豈不意識有唯一種分別相應由依意識總類具三說有分別自性分別體唯是尋伺心中自當辯釋餘二分別如其次第意地散慧諸念爲體散言簡定意識相應散慧名

爲計度分別定中不能計度境故非定中慧能於所緣如此如是計度而轉故於此中簡定取散若定若散意識相應諸念名爲隨念分別明記所緣用均等故五識雖與慧念相應擇記用微故唯取意夫分別者推求行相故說尋爲自性分別簡擇明記片似順尋故分別名亦通慧念由此三行差別攝持皆念於境明了轉異於已了境遮簡行生故分別名不通於想於未了境不能印持故分別名不通勝解若在欲界及初靜慮不定意識具三分別若初靜慮在定意識及上散心各二分別上地意識若在定中及五識

身各一分別如是已說有尋伺等十八界中幾有所緣幾無所緣幾有執受幾無執受頌曰

七心法界半 有所緣餘無 前八界及聲

無執受餘二

論曰六識意界及法界攝諸心所法名有所緣有所緣故如人有子所緣所行及與境界名義差別餘十色界及法界攝不相應法名無所緣義准成故此中上座作如是言五識依緣俱非實有極微一一不成所依所緣事故衆微和合方成所依所緣事故爲成此義謬引聖言佛告多聞諸聖弟子汝等今者應如

是學諸有過去不來現在眼所識色此中都無常性恒性廣說乃至無顛倒性出世聖諦皆是虛偽妄失之法乃至廣說彼謂五識若緣實境不應聖智觀彼所緣皆是虛偽妄失之法由此所依亦非實有准所緣境不說而成又彼師徒慣習世典引衆盲喻證已義宗傳說如盲一一各住無見色用衆盲和集見用亦無如是極微一一各住無依緣用衆多和集此用亦無故處是假唯界是實彼部義宗略述如是今謂彼論涉壞法宗故有智人不應欣慕五識不緣非實有境和集極微爲所緣故又五識身無分別故不緣

衆微和合爲境非和合名別目少法可離分別所見
乃至所觸事成以彼和合無別法故唯是計度分別
所取五識無有計度功能是故不緣和合爲境卽諸
極微和集安布恒爲五識生起依緣無有極微不和
集故設有極微不和集者是彼類故亦屬依緣然五
識身唯用和集爲所緣故不緣彼起猶如雖有過去
未來色等境界以五識身唯現境故不緣彼起雖不
緣彼而五境攝又眼識不緣和合爲境以青等顯色
應非實故若眼識緣和合爲境青黃等覺應決定無
青等不應是和合故若是和合應非實有是則顯色

亦假非真無容眼識不取青等有意識能分別青等
若言青等如和合者其理不然以就勝義非許和合
是色性故有諸師說和合亦非意識境故或五識身
唯緣勝義世俗唯是意識所緣故無青等同和合過
如取未來不見滅色於何分位緣和合耶於彼所依
已滅分位豈不此位無和合耶餘位亦無何獨責此
如青等有和合本無唯分別心計度而取如於現世
和集色等起總計度名和合覺如是亦應由覺慧力
於已滅位不集色等起總計度名和合覺又如覺慧
雖集去來現在等色總爲一聚名色蘊覺而去來等

諸色不同不可集爲一和合聚雖彼一一各起蘊覺而去來等諸色不同應不總生一色蘊覺然有如是總色蘊覺故知亦於已滅色等彼雖離散不可和集而覺慧力攝爲一聚成和合覺理不相違緣一合境名和合覺如於已滅青色境界謂是青性覺相分明復爲他說我見如是如是青性如是於彼已滅色等起和合覺明了現前亦爲他說我見如是如是和合若執意識亦不能緣和合爲境是則應許諸和合覺無有所緣若謂卽緣所依爲境是則應名緣色等覺色等一一非和合故何得說名緣和合覺若謂施設

理亦不然不可無境有施設故非畢竟無可施設有是故意識亦有能緣和合爲境非五識身以彼唯緣實有境故若執極微不可見故眼識不緣實有爲境此執不然是可見故而不了者由彼眼根取境麤故又彼眼識無分別故諸有殊勝智慧力者乃能了別細極微相如遠近觀錦繡文像又如先說先何所說謂無極微不和集故旣常和集非不可見有說極微性相安立彼於眼識爲所緣定眼識於彼非定現行不能一一別相見者不和會故非非相故以有諸法雖是可見有少因緣而不能見如不能見水中鹽色

及不能見壁等障色又不達義妄引聖言若執彼經有此義者意識所緣亦應非實同說虛僞妄失法故若爾緣實慧應無是則分明崩壞法輪若言意識通無漏故無斯過者理亦不然無漏意識亦以總法爲所緣故汝宗又許眼等五識通無漏故不應妄執五識所緣唯假非實有世間智緣界爲境彼所緣界亦應非實然彼經說六識所緣皆虛僞等無有差別故說有漏所緣唯假但由貪著自所樂宗若爾彼經復有何義愚夫長夜於色等境妄執常等真實性相是故如來教聖弟子如實觀彼離諸妄執謂去來今

六識所識如彼妄執常等都無皆是虛僞妄失之法此顯妄執所取境虛不顯所緣皆非是實故彼經後復作是言有能如是如實觀者於去來今眼所識色諸邪勝解想心見倒貪身繫等廣說乃至彼皆永斷是故於中愚夫妄見所執常等佛聖弟子觀爲虛僞妄失之法非觀境體爲虛僞等是謂契經不違理義又如釋其理必然由彼經說於去來今眼所識色非有眼識能識去來又非去來可有和合又非汝等許有去來是故不應引彼聖教證成五識緣和合境此契經義違汝所宗以說常等是虛等故又彼經中

不依眼等五識境說由觀彼境遠離所執常等性故
又說彼境三世別故又說觀彼想心見倒貪身繫等
皆永斷故又若如言便起定執於深義趣不思求者
受等亦應非勝義有以於六境說虛等故又於諸處
唯總說言眼色爲緣生於眼識如何得知以界和合
爲所依緣生於眼識非界和集爲所依緣復如何知
唯界和集理如前說復有聖言顯眼等識非緣妄境
故契經言於不見言見於見言不見此非聖語於見
言見於不見言不見此是聖語若眼等識緣妄境者
於見言見應非聖語於見言不見應是聖語若謂隨

俗說如是言無斯過者則應意識說緣實者亦隨俗
言是卽一切唯有假說便爲安住壞法論宗或應辨
析差別道理又此聖語依何境說若依和合眼識不
緣和合爲境已廣成立若依和集卽是勝義何謂見
言隨世俗說又所見色唯是勝義於見見言可隨俗
說言於諸方不決定故非所見色是隨俗言而契經
說大母當知於所見中唯有見語此就增益常等性
相說此唯言非於見境又於色處說各有見及有對
故於聲等處別異說故處非假有非於假有補特伽
羅餅等法上有差別說唯於實有色等法上有自共

相差別說故又於此中觸法處界有何差別而言觸法處唯是假界是實耶若言此二亦有差別多物和合方得處各一一別物卽得名界觸處可爾法處云何汝宗法處雖有三法而無積集法界何異又彼建立處界不同都無正理及所餘量但彼上座隨意而立傍觀鑒人不應信受又若處假界是勝義上座此論便違經說如契經說喬答摩尊餘處說言我覺一切依何一切言我覺耶唯願爲開勝義有法世尊告曰梵志當知言一切者謂十二處此勝義有餘皆虛僞世尊不應依不實法說勝義有又亦不應唯證假

有成等正覺空華論者可說此言稱佛爲師不應黨此故十二處皆是實有非於假法可說勝義如是上座諸有所言前後諦觀多成違害信而無智同所敬承具智信人必無隨順又衆盲喻違彼目宗一一極微非依緣體衆微和合成依緣論彼對盲喻極不相符和集極微爲依緣論此對盲喻理不相違許一一微是依緣故執一一微非可見者衆微和合亦應不見同盲喻故如非色合故五識身決定不用和合爲境然必有境故以實法爲境義成若五識身了勝義境何緣五識不斷結耶了自相故外門轉故無等引

故無分別故一墮境故所緣少故雖了勝義而不斷
結故說七半有所緣中五界唯緣勝義爲境餘緣勝
義亦緣世俗如是已說有所緣等十八界中九無執
受何等爲九謂前所說七有所緣并全法界此八及
聲皆無執受頌中及言具舍二義一顯總集謂八及
聲總無執受二顯異門謂餘師說不離根聲亦有執
受餘九通二謂五色根色香味觸云何通二眼等五
根住現在世各有執受過去未來名無執受色香味
觸住現在世不離五根各有執受過去未來及住現
在非不離根名無執受是故九界各通二門何等名

爲有執受相標之心首而說是言本論中說已身所
攝名有執受此復云何謂心心所執爲已有卽心心
所共所執持攝爲依處各有執受損益展轉更相隨
故若爾色等卽應一向名無執受心心所法不依彼
故非根性故不爾色等若不離根雖非所依而是心
等之所親附故無此失毗婆沙說若諸色法逼迫斷
壞便能生苦與此相違卽能生樂是已身攝各有執
受有餘師說若諸有情執爲自體一切處時方便防
護茅灰火刺霜電等緣是已身攝各有執受若爾應
違契經所說故契經言若於是處識所執藏識所隨

攝名有執受雖有是說而不相違有執受法略有二種一者有愛及有身見執爲已有名有執受二者爲因能生苦樂名有執受宿業所引異熟果等分位相續是名第二此中有愛及有身見若正智生卽便斷滅異熟相續諸漏盡者亦未斷滅是故若法旣執受已至般涅槃隨轉不捨此法一向各有執受是爲經論二義差別如是已說有執受等十八界中幾大種性幾所造性幾可積集幾非積集頌曰

觸界中有二 餘九色所造 法一分亦然

十色可積集

論曰觸界通二一者大種二者所造此二如前十一觸釋寡學上座於此說言非觸處中有所造色所以者何卽諸大種形差別故謂卽大種次第安布於諸金銀頗胝迦寶雲母金剛芭蕉練等和合聚中說爲滑觸與此相反和合聚中說爲澀觸餘隨所應皆卽大種安布差別又眼亦能覺了彼故彼謂依眼隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等物故知滑等不異大種此說不然違聖教故如契經說苾芻當知觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對彼不許有如是契經不應不許入結集故又不違害諸餘

契經亦不違理故應成量彼謂此經非入結集越總
頌故如說製造順別處經立爲異品若爾便應棄捨
一切違自部執聖教契經如說製造二種空經立爲
異品亦越總頌如是等類互相非撥若謂此經非聖
所說違餘經故法處不說無色言故如舍利子增十
經中唯作是言有十色處故知此經非入結集但是
對法諸師愛無表色製造安置阿笈摩中若爾對法
諸師豈不亦能作如是說譬喻部師憎無表色製造
安置增十經中如是展轉更相非撥便爲壞亂一切
契經然增十經爲顯十種應遍知法故但說言有十

色處此十一向苦諦攝故苦諦唯是應遍知故無有
相違無表有漏無漏性故猶如意處亦應修習是故
於彼增十經中唯說一向應遍知法豈不亦是應永
斷耶此難不然立諦異故又舍利子於彼經中定有
此意言非盡法卽彼經中復說十種應永斷法謂五
內外順諸蓋法非無餘法亦是永斷是故成此不違
餘經如是上座說觸處中無所造色決定違害此別
處經智者應了言卽諸大種形差別故者不說正因
云何定知卽諸大種形量差別各滑等性非異大種
別有滑等又諸大種安布差別卽諸大種非諸大種

是眼所取眼所取者謂顯與形如何乃言卽諸大種形差別故豈不聞中身亦能取形量差別若爾大種應二根取以言形量卽大種故由此卽破彼第二因謂眼亦能覺了彼故又謂依眼隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等者此言何義若謂眼取大種形量旣執形量不異大種應許眼根能取大種若謂眼根能取色相大種形量隨此比知如是云何遮滑等異大種由見色相比知滑等言卽大種此有何因而言滑等不異大種但有虛言都無實義又應謂堅卽餘三大安布差別如滑澀等謂他亦能如是計度餘三

大種安布差別卽名爲堅無別有堅異三可得由無異因不應別執故彼言義無所堪能又因艱香覺了苦酢應言苦酢體不異香又滑等相異諸大種故異大種應別有性謂非滑性卽是堅性非諸堅處皆有滑故如地卽堅未嘗相離滑性若爾應不離堅亦非滑性卽是濕性非諸濕處皆有滑故亦非滑性卽是煖性非諸煖處皆有滑故亦非滑性卽是動性非息等處滑可得故由此故知滑非大種亦非不有如實有法現可得故又能爲緣生影像故若謂唯有安布差別無實體者理亦不然安布差別必有所依此所

依體卽滑性故或應唯得安布差別不應亦了此中滑性又契經中方便說有如是滑性如契經言

如來皮膚極細滑 一切塵垢不著身

又縱滑性有經無經然會無經遮彼有故又與正理不相違故如是滑性實有義成又若滑性異四大種無別有體應假非實是則身識應不了知身識唯緣勝義境故又離分別滑覺應無如離分別於諸大種一一體上皆有別覺卽說身識緣諸大種實物爲境非緣假法滑性亦然旣身所取故不可謂是假非實又非一一大種中有故異大種別有滑性由此道理

亦總成立異四大種有澀等性其中差別當更顯示彼上座言無別所造各輕重性卽諸大種或少或多說輕重故又輕重性相待成故非實有體謂卽一物待此名輕待彼名重非堅性等相待而成又於風界說輕性故輕卽是風如本論言云何各風界謂輕等動性世尊亦說諸輕等動性各內外風界此說不然前說大種與此相異非此性故若不了知經論義故卽謂輕性是風界者應說重性是何大種若說此宗謂有大種增生重性重性卽是此大種者理必不然重與地水相各異故又於一切和合聚中皆具有故

應無差別若謂少多故無過者應非重性卽是堅濕
又許和合爲輕重故身識不應緣彼爲境又卽大種
衆多極微和合聚中許爲重故卽應一切和合聚中
皆有重性無定因故若言大種和集差別能爲因緣
別生重性則無斯過此於世間現所見故又言輕重
相待成故非實有者此非善說譬如因果輕重亦然
謂如一物待此名因非卽待此復名爲果待彼名果
非卽待彼復名爲因如是一物待此名輕非卽待此
復名爲重待彼名重非卽待彼復名爲輕因果旣實
此如何假故唯能詮相待不定非所詮體而有改易

又如彼此岸輕重性亦爾謂於彼物立彼岸名非說
此岸令體改易或於此物立此岸名非說彼岸令體
改易以卽一物相續轉時待此彼邊名彼此岸輕重
亦然體非不定又如黑白輕重亦然謂卽一物待此
名黑待彼名白而非顯色無別有體是故相待非不
實因若言待多總說一性如鉾林等是假非實此亦
應然故非實者云何知爾應說其因此且非因有過
失故若言堅等非相待成此相待成故非實者堅等
言說亦相待成待不堅物立堅名故堅非不實此亦
應然若謂不然未嘗相待說堅爲濕不相似故此非

不然其所待因一向決定義相似故然非待餘堅名
濕者以更無別所待因故待不堅物說此爲堅未嘗
待彼名不堅物輕重亦然故義相似雖於輕聚有時
說重而非由說捨彼輕性但餘緣故起異能詮體非
改易如前已辨是故相待非不實因或諸堅物亦有
待對成異品類謂或各堅或各堅勝或各堅極於中
亦說堅名不堅其理既同汝應生喜不能令喜輕重
二物同堅不堅應成一故且輕重性異諸大種實有
義成然不應言相待不定應成一物如黑白雖相
待對品類不同而非一故若言黑白雖品類異而未

曾有說白爲黑黑爲白者此亦不然現見世間有此
說故名雖不定而體不易如前已說故體不同又如
汝說微火爲冷有微煖聚待此名冷待彼名煖各雖
不定而體是實此亦應然有諸色聚輕極微多重極
微少此聚名輕與此相違彼聚名重輕重二性聚同
體別其理顯然何緣不受言於風界說輕性故輕卽
風者此亦不然辨大種中已釋此義對堅等三動最
難了故舉輕果以顯風因雖四大種皆是輕因而就
增強故作是說火雖增強而不決定又輕與動相順
相似故論經言輕等動性若唯如言定取義者卽彼

經說髮毛爪等各內地界豈髮毛等唯地界耶是故
彼言有別意趣不應執彼遮輕造色又阿笈摩有如
是頌

堅重墜身中 如重舟沉海

故重如堅應實有體有餘師說輕性唯用重無爲體
此亦不然於虛空等重性旣無應有輕故又於薪等
重性非無亦有輕故若不爾者擲置水內則不應浮
有非有性不應俱有亦不應說廣大故浮廣大是形
非觸性故廣大石等亦應浮故又此輕性是輕安果
故體非無謂修定者由輕安故身覺輕觸不應用無

作輕安果若唯令身離重觸故名爲果者理亦不然
輕性是身長養因故不應謂無亦能長養以離輕安
應長養故若謂輕安能除重觸唯大種生名長養者
應謂輕安滅餘大種生餘大種卽名長養何滅重爲
重性如輕應非別有則與上座所執應同然不應理
輕重二相諸大種中皆無有故若執輕性卽諸大種
少分爲體應執輕安現在前故少大種生何故輕安
與諸大種相違而起若相違者少亦應不生若不相
違誰障多不起故輕不應是輕安果又輕非用重無
爲性品類異故猶如重性又阿笈摩說有輕重如彼

論

阿毗達磨順正理論卷第四

三

四

所說如諸鐵團或諸鐵鑠若時有火有極煖熱爾時便有極軟極輕極調柔用與此相違極堅極重極不調柔我身亦爾若有輕安則便有輕有調柔用堪任修斷與此相違即便有重無調柔用不任修斷

阿毗達磨順正理論卷第四

說一部

音釋

伺

息利切

軟

而亮切

灰燼

燼徐月切火餘也

齋

祖奚切與臍同

古患切

電

蒲角切雨氷也

頗

胝

梵語也此云水精

迎

普禾切張尼切

習也

倉故

鏐

與涉切

阿毗達磨順正理論卷第五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之五

又上座言火界或少或不增強即名爲冷所以者何於彼無日或去日遠便有冷故又如極大炎熱起時無別少分所造觸起同許唯有火大增多熱減少時亦應如是無別少分所造觸生應許唯是火大減少若別有冷亦應許有別所造觸非煖非冷是故定無冷所造觸非火界少或不增強即名爲冷現見冷觸

論
所損害者火界增時能攝益故損害因增轉應損害
誰有智者作如是執被少火害歸投大火若謂彼由
匱乏火故有損害者理必不然定有餘因能損害故
謂火少故有餘冷增能爲損害非卽由火由此准說
冷攝益者謂爲少因所攝益者此因若增轉應攝益
是故彼論非爲應理又彼所說熱增減時無所造生
唯卽火者亦不應理現見二法更互相違一法增時
餘法減故如能斷道與所斷惑非道增時無別惑起
例道退位無別惑生又冷生時和合異故謂水風界
增盛聚中有冷生因非由火界不應就火增盛爲難

又執火界少爲冷者彼雪聚中火微極少不應於此
冷微極多智不應言如如火界漸漸微少如是如是
火界轉多爲應理論彼執冷火無別體故不可金少
卽爲非金故有別物異諸大種由火界減彼物體增
是所造觸說名爲冷有執此宗謂有大種增生冷觸
冷觸卽是此大種者理亦不然冷與水風相各異故
又二物成體應是假便應不爲身識所緣以非冷煖
無別性故例無別冷理亦不然彼卽冷等下等品類
分位別故有餘師說冷等唯用煖無爲體此亦不然
品類異故猶如煖等不容無法有異品類或應地等

用無爲性謂亦可說唯水等無名地等界故彼所說
非破冷觸是造色因又冷能爲覺生緣故如火界等
非卽煖無應有色聚全無有火有非有俱不應理故
諸色聚中旣必有火是則冷觸應畢竟無故知離火
別有冷觸又諸冷觸其體實有相狀分明現可覺故
猶如煖等又契經中如煖說故體必應有故契經言
我於冷煖皆能堪忍若於爾時冷煖調適卽能成熟
取證成就非於爾時極冷極煖若極冷煖不能修業
故冷造色實有義成又上座言饑渴二種非所造色
希求性故理亦不然此二於因說果名故由觸差別

逼切其身生食飲欲是飲渴二故名饑渴如說輕安
謂身輕性輕安果故說名輕安若爾此因應煖爲性
由火界煖能熟能消便能發生食飲欲故此言非理
食飲二欲應是造色火爲因故又非火界是二欲因
應一切時生二欲故現見二欲非恒時有豈不自宗
欲因造觸所依大種雖恒非無而此造觸體非常有
此例不然欲因造觸待風火界增強生故若謂二欲
亦應爾者理亦不然如前已說二欲應是造色性故
若謂如因所觸大種發生身識而非身識是造色性
欲亦應然此不相似識不要因大種增盛方得生起

欲卽不然因增生故由彼身識不因大種或等或增
差別生起但隨所依不由差別身觸爲緣而得生起
二欲不然如所造色要因大種增盛而生旣隨大種
差別而生何緣所遮令非造色風火若盛二欲便增
風火若微二欲便減旣隨大種增微不同二欲何緣
非造色性若言二欲雖因大種而不依彼故非造色
謂欲依心不依大種故不應難令成造色若爾此欲
應不要因大種增盛方得生起不見不依大種身識
隨諸大種差別而生唯見身識大種爲緣若等若增
但觸便起二欲若爾應一切時不待增盛有因便起

則前所說應一切時生二欲難堅住難遣又風火界
有時雖增而不現起食飲二欲故知二欲因現不生
彼因爾時何緣不起由所依身有過患故或爲餘緣
所障礙故豈不卽由此故二欲不生何須復別計有
欲因造觸此不應然欲與身識俱時起故雖有障礙
而識得生欲不得生此有何理心所法生必定繫屬
依緣識合彼三具有又彼希求大法地攝故與一切
心品俱生生欲勝因爾時具有而不生者必爲所餘
生緣闕故所餘緣者謂所造觸故離大種實有饑渴
造色爲性又不應言造觸生障卽障心心所勿心等

生障卽障造觸無異因故且止廣諍必應信有饑渴
二體造觸爲性今應思擇若諸大種色聚中增爲體
爲用何緣復勸如是思擇爲欲斷除不實過故經主
自論有處說言此是彼宗所有過失彼宗謂彼毗婆
沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚作用
偏增如心心所又如所覺團中鹽味未審此中經主
意趣定謂誰是毗婆沙師若謂善釋阿毗達磨諸大
論師彼無此說彼說大種由體故增石水燄風諸色
聚內堅濕煖動體相偏增一一聚中各了一故若諸
聚內大種體均不應此中各唯了一又隨世想立地

等各應全無因空有言說以諸色聚形顯皆同若執
堅等體均無異因何得生地等別想若謂因用理必
不然用與自體無差別故用若是實卽體增成實卽
體故用若非實亦體增成不異體故無非實用異體
有增由此卽釋彼心心所團中鹽喻謂鹽受等用卽
體故卽體用增總說如是然有差別謂諸大種有對
礙故可積集故方處差別分明可了受等無對不可
積集但由用別了增微異是故大種體可積集就體
說增心心所法就用差別說增微異豈不色法亦見
用增如醋和水良藥和毒鹽和水等雖兩數同而用

者有異如何言色就體說增此不相違以醋與水觸微雖等而味不同醋味微多水味微少故醋味勝還由體增於諸聚中有味等物體增強故謂是用增良藥毒等緣起理門有差別故體類如是由此雖少而能伏多非異體類有別用生故執用增是爲邪計或如類別品別亦爾故唯心等就用說增就體說增謂諸色法譬如依多依一成故又諸大種就體說增現可得故教故理故謂大種增卽體可得非用非業有集礙故教者謂如種喻經說若有地界無水界者應不聚集無能攝故如是一一廣說如經此經意言非

有色聚全無水界若全無者應不和合然有不能攝餘色聚令和合者以其少故自餘諸界准釋應知理謂大種若但用增非體聚積而說增者應有大種或所造色一極微上亦有用增如於受等一法體上有時用增獨能爲境何緣極微一一別住不能爲境生五識身又諸極微用增強者其相麤著應非極微故諸色法由可積聚體有對礙就體說增諸無色法不可積聚體無對礙就用說增此義既成不可傾動而經主說毗婆沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚用偏增者此未識宗故作是說又今應說堅

等何因是色所依非餘色等以此遍滿一切處故謂諸聚中地等四相皆遍具有色等不然由此地等三義成立一所依義二能生義三廣大義又是色等所隨逐故現見世間餅盆等物由火成熟便有色等轉變可得扣擊彈撫有差別故聲轉變生餘色等中無如是事是故堅等色等所隨是色所依非餘色等又能損壞餘色物故色等依他無能壞用若爾久觀雪等盛色根不應壞不爾彼色所依能壞根所依故以於闇中覺彼生苦故知唯壞大種非根若壞於根不應覺彼發生身識又色不能損壞大種非所觸故是

故大種獨能損壞餘色物故是色所依非餘色等有說堅等所觸性故能爲所依此說非理冷等應成大種性故然冷等觸非遍滿故不成大種豈不煖中無有冷觸於冷觸中亦無有煖煖應如冷亦非大種此難不然冷有煖故由被冷覆而不可知若爾冷觸應同煖遍不爾冷用煖中無故以於冷中煖用可得非於煖中冷用可得冷同煖遍此難應止煖用者何謂能成熟豈不見冷亦能成熟如有煖故物不爛壞不爛壞因各能成熟冷亦如是應與煖同此亦不然水風界盛暫時凝結此中成熟卽煖用故是故不應說

言堅等所觸性故能爲所依冷等應成大種性故然
彼冷觸水風界增四大果故是所造色又彼冷觸持
攝熟長四決定用不可得故體非大種豈不由冷雪
等凝結有勝用耶此言非理水風界盛如造冷觸生
彼果故亦由煖故甘蔗汁等凝結可得若言冷是大
種果者冷煖相違不應和合如何從煖生於冷耶如
堅與濕同一事故互不相違水火亦然既同一事理
無相反如以冷水澆灌石灰從冷生熱此亦應爾以
諸大種同一事故雖性相違而恒和合冷是水風近
所生果地界與彼都不相違火性雖違而不爲損同

一果故何妨和合又若見彼諸界增故於諸聚中立
異大種卽彼諸界是能生長諸造色因各爲大種非
冷增故於諸聚中立異大種故非大種然煖增故於
諸聚中異大想滅異大想生冷卽不爾是故冷煖能
依所依二性差別豈不現見由冷增故水界凝結世
間於此亦立種種冰雪雹各此難如前水風界盛如
造冷觸生彼果釋或冰雪雹卽水異名非草木等異
名種火故彼所難理定不齊是故冷觸唯所造性由
斯觸界有二義成餘九色界唯是所造謂五色根色
聲香味法界一分亦唯所造此復云何謂無表業依

大種生故名所造然聲爲顯定無一界唯大種性餘
七心界法界一分除無表色俱非二種義准已成譬
喻論師作如是說諸所造色非異大種所以者何契
經說故如說云何名內地界謂於眼肉團中若內各
別堅性堅類隣近執受乃至廣說若異大種別有諸
根不應於根說大種性又餘經說苾芻當知諸有士
夫皆卽六界既定說六爲假有情所依實事故知眼
等色等造色非異大種若所造色異諸大種有何意
趣此經不說彼言非理不了契經深意趣故前所引
經順世名想故作是說謂諸世間眼肉團中起眼名

想此眼名想依眼所依大種等趣眼肉團者總說一
切不離眼根大種所造若不爾者此經唯應說謂於
眼肉各別等堅性等言已遮慧眼應不須說肉團中
言又於眼言是因第七肉團中言是依第七由此表
知總攝一切因眼所起不離眼根大種所造是因於
眼所起肉團其中所有內各別等名內地界此則顯
示眼等生因依因等地由此重說二第七言總攝一
切眼及肉團所依大種後所引經唯說六界不言餘
者有別意趣謂續生時眼等無故雖於此位亦有身
根而猶未能覺冷等觸若法有體未起作用不應立

在有用品中又唯六界是諸有情有用本事從續生
心至命終心常有因故住滅定者識有何用彼過去
識能作未來等無間緣由此當果決定現起是彼識
用若爾身根亦應有用同類因用未嘗無故此難不
然非定成就與定成就有差別故謂有身根雖不成
就而有與果同類因用定無彼識體不成就能作當
果等無間緣故識與身義非均等又身根用非同類
因爲識生依是身根用入滅定者決定當出後識生
依是前識用故唯六界是諸有情有用本事理極成
立或舉空界表諸造色故引此經非遮所造空界實

有是所造色前已成故又執造色不異大種則應色
等皆同一相謂堅等相若爾眼等五根所行應無差
別是則違經所說眼等所行各異如何所執色等境
界皆同一相謂堅等相然非一切境一切根所行此
不能令智者心喜若言如說色等五境雖同一相謂
造色根而無此失如是大種與所造色雖同一相謂
堅等相而無失者此亦不然非許造色性有別法體
故又眼等根於色等境取定別相非定總故所以者
何此宗不許所造色性如堅等相有別法體故不可
謂如說色等雖同所造一法自性而眼根等境別義

成如是色等雖同堅等一法自相而眼等根境別義立又眼等根於色等境取定別相非定總相勿眼等根與色等境總相同故亦是眼等五根所取成大過失又受等法與色等境亦同一相所謂行相受等亦應眼等所取是故決定應許色等有不共相種類差別由此眼等雖一一根能取多相而無五根境雜亂失種類別故若謂如彼眼等五根雖同一相謂澄淨相而能各各別取境界如是色等雖同一相謂堅等相而是眼等各別所行此亦不然餘法亦有澄淨相故若澄淨相是眼等根差別相者是則不應許所餘

法亦有此相然澄淨相亦許信有是故澄淨於眼等根非差別相然堅濕等是差別相若執色等此相皆同而言眼根唯取色處非觸處者無別因證或復眼等雖淨相同而功能異故別取境功能異者由因別故眼等雖同四大種果而諸大種增減不同因既不同果功能異由斯取境差別義成又不應言色等差別亦由大種增減不同若爾極微有不成過故汝此救理定不然又彼具壽云何安立境有境異謂若有人目觸身分既執身觸皆同一相一剎那中互無差別立誰爲境誰爲有境若有差別性別義成謂堅等

相所觸名境與此相違身名有境許身觸性有差別故若無差別則無安立境有境異便違理教若言如意雖同一相而一刹那立境有境不相違者理亦不然意雖爲境而一切時立爲有境故無斯過然身根境堅等大種未嘗有特立爲有境故彼例救理極不齊許身根境堅等大種亦是有境復有何失如意唯應立爲一處是則應無決定安立此爲身處此爲觸處應說此中有何定理判此唯境此唯有境故彼所宗雜亂難辨又若色等卽諸大種彼說一一青色極微卽四大種或唯是一二俱有過然色處等雖色名

同而有青雄香甘冷等性相差別由此五境展轉不同眼等五根無共境過若諸大種性相各別與青極微體無異者豈不一故四性不成若青極微唯一大種卽四大種應互相離一聚唯有一大種故是則違害種喻等經不應別異性相大種成無差別一青色聚若言隨一增故爾者應說何界增故爲青若謂地界陂池河海應無青色若謂水界玉青石等應不極青若謂火界世間盛火不應極赤若謂風界風中不應色不可得若說青色異諸大種實有一體隨一界增多四大種各生青色合成一聚於理無違故異大

種有所造色復有至教分明證成如契經言諸所有色皆四大種及四大種所造攝故復有何理知所造言異諸大種別有所因然契經說有諸愚夫由六觸處諸所觸對覺樂覺苦或有隨一由彼所造不可由斯所造言故別有第七觸處可得此非定證有於異體亦說如是所造言故如告具壽阿難陀言所造我見誰之所造謂色所造乃至廣說若見餘處有所造言無別所因謂此亦爾應有身見以色爲體便有乖違自所宗過又不應以餘所造言所因法體或異不異便疑此經說大種所造言有餘契經定證異故如

契經說苾芻當知眼謂內處四大種所造淨色有色無見有對乃至身處廣說亦爾苾芻當知色謂外處四大種所造有色有見有對聲謂外處四大種所造有色無見有對香味二處廣說亦爾觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對此中分明顯諸大種唯是觸處一分所攝餘有色處皆非大種故定知此及所造言如我見經所造我見別有所因定非如彼六觸處經隨一所造無別所因是故九色法界一分異四大種所造義成如是已說大種性等十八界中五根五境十有色界是可積聚以是極微體可

聚故義准餘八非可積集體非極微不可聚故如是已說可積集等十八界中幾能斫幾所斫幾能燒幾所燒幾能稱幾所稱如是六問今應總答頌曰

謂唯外四界 能斫及所斫 亦所燒能稱 能燒所稱諍

論曰色香味觸成斧薪等此卽名爲能斫所斫唯者定義意顯斫等決定是外四界非餘及言爲顯能斫所斫俱通四界豈不有爲剎那性故都無能斫所斫義耶理雖如是而諸色聚相逼續生異緣分隔令各續起是故非無能斫所斫此所斫義身根等無非諸

色根異緣分隔可令成二各相續起支分離身則無根故又身根等亦非能斫淨妙相故如珠寶光此等義言唯言所顯如能斫所斫體唯外四界所燒能稱其體亦爾謂唯外四界各所燒能稱身等色根淨妙相故亦非二事如珠寶光聲非色等相續俱轉有間斷故六義皆無能燒所稱有異諍論謂或有說能燒所稱體亦如前唯外四界或復有說唯有火界可名能燒所稱唯重如是已說能所斫等十八界中幾異熟生幾所長養幾等流性幾有實事幾一剎那如是五問今應總答頌曰

內五有熟養 聲無異熟生 八無礙等流

亦異熟生性 餘三實唯法 剎那唯後三

論曰內五謂眼耳鼻舌身有異熟生及所長養遮等流性是故不說豈不前生眼等五界應言與後生及未生眼等諸根爲因決定如是眼等應有等流同類因生等流果故何緣乃說遮等流性不說眼等全無等流但卽長養異熟生性無別等流故應遮止如異長養有異熟生異異熟生有所長養非異此二有別等流爲辯異門廢總論別離因而熟故名異熟異熟體生名異熟生或是異熟因所生故名異熟生略去

中言故作是說譬如牛車或所造業至得果時變而能熟故名異熟果從彼生名異熟生或於因上假立果名如於果上假立因名如契經說今六觸處應知卽是昔所造業飲食資助眠睡等持勝緣所益名所長養飲食等緣於異熟體唯能攝護不能增益別有增益名所長養應知此中長養相續常能護持異熟相續猶如外郭防援內城無異熟生離所長養有所長養離異熟生如修所得天眼天耳旣說聲界無異熟生義唯非無等流長養何緣聲界非異熟生數數間斷復還生故異熟生色無如是事非隨欲樂異熟

果生聲隨欲生故非異熟豈不如彼施設論言善修
遠離麤惡語故感得大士梵音聲相雖由業感而非
異熟以聲起在第三傳故謂從彼業生諸大種從諸
大種緣擊發聲若爾身受因業所生大種發故應非
異熟此難不然非諸身受皆因大種及因業生大種
所發亦非一切皆是異熟然諸身受亦因非業所生
大種及非大種而得生故謂身受起要假身觸身識
等緣由此亦緣外大種起非要待業所感大生於理
無違故通異熟若執聲界是異熟生如是聲界唯因
大種唯因異熟大種而生不離如前所說過失若說

聲界非異熟生如是聲界唯因大種通因異熟及非
異熟大種而起於理無違亦無如前所說過失故應
如是分別聲界非諸身受唯因大種是異熟者非唯
異熟大種爲因又不同彼有違理失是故所例理極
不齊有餘師說聲非異熟如何異熟大種所生故應
許聲屬第四傳或第五傳故非異熟謂從業生異熟
大種從此傳生長養大種此復傳生等流大種長養
大種發長養聲等流大種發等流聲此說非理豈不
如從無記大種發善惡聲從有執受發無執受從身
境界發耳境界如是若從異熟大種發非異熟有何

相違是故彼說定爲非理八無礙者七心法界此有等流異熟生性若非異熟同類遍行因所生者名等流性若異熟因所生起者名異熟生豈不此中亦有長養謂先因力引後果生亦令功能轉明盛故契經亦言諸無色法增長廣大應有長養雖有此言而非長養卽說等流增長廣大若先因力引後果生令其功能轉明盛者此亦卽依等流性說同類遍行因所生故諸有礙法極微所成同時積集可名長養諸無礙法非極微故無積集義不名長養軌範諸師咸作是說餘謂餘四色香味觸皆通三種謂異熟生亦所

長養及等流性實唯法者實謂無爲以堅實故此法界攝故唯法界獨名有實意法意識名爲後三於六三中最後說故唯此三界有一刹那謂初無漏苦法忍品非等流故名一刹那此說正現行亦非等流者餘有爲法無非等流唯初無漏五蘊刹那無同類因而得生起餘有爲法無如是事等無間緣勢力強故前因雖闕而此得生等無間緣勢力強者與初聖道品類同故無量善法所長養故與初聖道性相等故爲此廣修諸加行故苦法忍相應心各意識界餘俱起法名爲法界復有餘師此中異說謂一切法

皆有實事有實相故除無爲法皆一刹那速謝滅故
除初無漏心及助伴餘有爲法皆是等流十色少分
是所長養十七少分是異熟生由此眼等五內色根
各有二種謂所長養及異熟生雖有餘三而無別性
義雜亂故所以不說餘皆准此聲界有二五識亦然
意識三色等亦爾法界有四除所長養上座此中
依十二處立一切種皆異熟生非異熟生爲所長養
如所纏裹周匝護持又一身中眼等應有二種類故
不見別有二所作故無別長養又彼聲處應異熟生
以許彼因是異熟故又異熟者因頓引發任運隨轉

不須數數重起加行方得生起又於眼等此事應同
若言聲處若是異熟處無心位應恒行者意等云何
若言意等有相續者此亦不然非異熟生所間絕故
彼上座宗略述如是而彼所說理皆不然且十二處
非一切種皆異熟生善染汙等異熟生性不成立故
若善染汙是異熟生已斷善根及阿羅漢如異熟意
應得現行差別因緣不可得故又無漏法是異熟生
不應理故又十二處攝一切法若立一切皆異熟生
則應非情亦是異熟若是異熟與理相違上座所宗
不可依據如憑巨石難以浮深若立異熟生通一切

論
種非一切種唯是異熟生除異熟生應說別相便與
對法義有相背對法諸師亦無定立一處一界唯異
熟生隨其所應非異熟者立長養等諸門差別又彼
所說非異熟生爲所長養如所纏裹周匝護持者此
非宗所許但許身中有所長養異熟生色長養相續
常能護持異熟相續令不間斷豈不一切皆唯異熟
勢力所引隨力勝劣故有相續或有間斷此非佛教
說一切果皆宿因造同外道故無同彼失亦許現在
衆緣功能助引生故若爾不應說彼一切皆唯異熟
勢力所引又異熟力一業所引不應或時有勝有劣

不應計度一業力勢或時增勝或時微劣異熟勢力
隨業所引不應或時有勝有劣又於憂喜勇怯等位
種種色相差別而生此不可爲異熟生性以非相似
相續轉故此色與心俱起俱滅依心轉故名所長養
又現見身增減可得異熟不應隨緣增減若遇現緣
而增益者此所增益非業所生現緣生故定非異熟
若雖有業勢力所隨由闕資緣而損減者此所損減
非業所生亦非異熟由此道理應決定知若有增減
則非異熟若是異熟則無增減由有此二知所長養
離異熟體別有義成亦不應言異熟生色離極微增

而有增益離極微減而有損減彼極微聚屬現緣
暫時體生還卽滅故用增非體理相違故極微用增
過如前說若執一切唯異熟生卽一切果皆宿因造
便同宿作外道論失又言一身眼等應有二種類者
此無所妨事聚種類二差別故謂異熟生與所長養
事種類別因有異故由此眼等無別等流離前二因
無別因故依聚種類說一無失二事成一聚種類故
又言不見二所作者應見爲依發生眼識及相應法
是二所作不應唯說異熟生眼爲識生依非所長養
勿彼天眼不能爲依發生眼識成過失故異熟生眼

離所長養不能爲依發生眼識故生一識是二功能
又彼應說許一身中有二眼等總別生識此於法性
有何傷損但應勿如彼許二共一根彼違聖言謬顯
法性尚無愧怯況此順理正顯聖言而懷慚怖故定
應許一總身中眼等五根各二種類總別生識於理
無違又言聲處應異熟生以許彼因是異熟者理極
麤淺則聲處所因異熟大種應非異熟生成過失故
由是不應定執此義從異熟生者皆各異熟生若如
是說復有何過聲處唯應非捺觸攝由彼所因性類
爾故又聲不應是所造色彼因大種非所造故又因

染等所依所緣發生意識如是意識應唯染等成過失故又一意識一時應成善染等過彼所依緣一時容有善染等故由此等過不應執聲異熟生故成異熟生是故應知初釋爲善又言異熟因頓引發任運隨轉不須數數重起加行方得生者此不能立聲是異熟生性由此反能立聲非異熟生若執聲爲異熟生性一起斷已應不更生由異熟生一起斷已無加行因能重起故我等皆許業感異熟不由重起加行方生汝等何緣重述斯旨計彼所說無片證聲異熟生用只應爲滿已論文數致此浮詞又彼所執別有

隨界便爲無用於業所引異熟轉中彼無用故旣許業因頓引異熟不須數數加行重發何須別執此隨界爲或應許此引業無用又我意說聲數間斷隨欲重生異熟生色無如是事汝今何故言於眼等此事應同豈異熟色斷已重起又我難意聲旣是色與異熟色起法不同應非異熟何預意等而汝歛責意等云何汝自許聲所因大種是異熟故聲異熟生若許意等亦如是者從非異熟所生意等則應一向非異熟生若從異熟所生意等亦應一向是異熟生旣不許然如何例責又色非色法有異故異熟相續亦應

論
不同非不生盲異熟生眼起已斷壞終不重生卽令
意等異熟生法相續間絕亦不重起又異熟心爲非
異熟間復異熟生時卽非異熟能爲彼生因復能斷
彼類非聲生因卽令聲斷是故異熟色與意等相續
各異不應爲例以要言之彼於此論異熟長養等流
義言都不解了致斯紛競故應且止鑒者當知如是
已說異熟生等今應思擇若有眼界先不成就今得
成就亦眼識耶若眼識界先不成就今得成就亦眼
界耶如是等問今應略答頌曰
眼與眼識界 獨俱得非等

論曰獨得者謂或有眼界先不成就今得成就非眼
識謂生欲界漸得眼根及無色殁生二三四靜慮地
時或有眼識先不成就今得成就非眼界謂生二三
四靜慮地眼識現起及從彼殁生下地時俱得者謂
或有二界先不成就今得成就謂無色殁生於欲界
及梵世時非者俱非謂除前相等者攝餘所未有義
此復云何謂若成就眼界亦眼識界耶應作四句第
一句者謂生二三四靜慮地眼識不起第二句者謂
生欲界未得眼根或得已失第三句者謂生欲界得
眼不失及生梵世若生二三四靜慮地眼識現起第

論

阿毗達磨順正理論卷第五

音釋

四句者謂除前相如是眼界與色界眼識與色界得
及成就如理應思由斯理路例應思擇後五種三得
與成就并互相望及捨不成如毗婆沙廣文示現恐
詞繁雜故今不述

阿毗達磨順正理論卷第五

說一切有部

音釋

撫芳武切澆澆古堯切沃也所防略切防防符切

方切禦也援于軌軌居委切法度也裹古火切

眷切救助也軌軌居委切法度也裹古火切

京口善女人茅門于氏存日施造巷銀敗刻

阿毘達磨順正理論第五卷計字八千六百八

十該銀三兩九錢零六厘用資冥福早證菩提

崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

ツノサセ