

阿毘達磨順正理論

十六卷
二十

邨

C40

4514

152

C40-4514

了翁之座請大猷及有
我微孫路院直學士承
為學者不敢許出院內
當山三世鐵牛機謹誌



B 64853

阿毗達磨順正理論卷第十六

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之八

如是已辯俱有因相第三同類因相云何頌曰

同類因相似 自部地前生 道展轉九地

唯等勝爲果 加行生亦然 聞思所成等

論曰能養能生或遠或近諸等流果名同類因應知
此因唯相似法於相似法非於異類如善五蘊與善
五蘊展轉相望爲同類因染汙無記應知亦爾有餘

師說淨無記蘊五是色果四非色因性下劣故有餘
師說五是四果色非四因勢力劣故有餘師說色與
四蘊相望展轉皆不爲因劣異類故若就位說有餘
師言羯刺藍位能與十位爲同類因頰部曇等九位
一一皆除前位與餘爲因後位望前但有緣義若爾
最初羯刺藍色應無有因最後老色應無有果故理
不然復有師言前生十位一一皆與後生十位各自
類色爲同類因由此方隅一切外分各於自類如應
當說譬喻者說諸色決定無同類因但由衆緣和合
資助而得生長現從井下掘出泥中有芽生故非於

地下曾有種生芽從何起故知色法無同類因彼執
違害本論所說故本論言過去大種未來大種因增
上等彼言我說於此無違由增上緣有近有遠如次
說爲因增上故無方逃難矯設此言雖似順文而實
違理又非許色有同類因於理於文有所違害然從
井下掘出泥中有芽生者彼先有種闕和合緣未生
芽等今緣和合芽等乃生若彼泥中無同類因而得
生者應生一切或全不生無定因故爲諸相似於相
似法皆可得說爲同類因不爾云何自部自地唯與
自部自地爲因是故說言自部自地部謂五部謂見

苦所斷乃至修所斷地謂九地謂欲界爲一靜慮無色八此中欲界見苦所斷還與欲界見苦所斷爲同類因如是乃至欲界修所斷還與欲界修所斷爲因如說欲界五部所斷靜慮無色各四地中隨其所應皆如是說此爲一切不爾前生謂唯前生與後相似生未生法爲同類因是謂圓滿同類因相唯說前生與後生果爲同類因於義便闕不說與未生爲同類因故唯說過去與未來現在爲同類因等於義亦闕不說過去有因果故若如前說通攝本論所說前生與後生法及說過去爲現未因現在但爲未來因義

未來何故無同類因彼無前後次第義故豈不諸法於正生時已能蠲除一切障礙望未生者得說爲前又異熟因於未來世亦應非有由異熟果望異熟因無前後故要依前後立同類因非正生時已越後位未有作用如餘未來過去唯前未來唯後現通前後約世定故過去諸法雖皆是前而取果時已定前後非未來法於正生時作用別餘可立前後要至現在已生位中方簡未來令成後位以已作用取彼爲果若爾異熟因亦勿未來有此彼非類所以者何此同類因與等流果善等無別若無先後應互爲因既互

爲因應互爲果互爲因果與理相違旣無理能遮互爲果則應許有果在因先亦有二心互爲因義是則違害發智論文彼異熟因與果相別雖離前後而無上過故同類因就位建立未來非有若異熟因就相建立未來非無若同類因未來非有豈不因義今有本無許故無失約位非體由和合作作用位果非體果和合作作用是法差別因緣和合法行異位法行異位非離體成然異位行亦非卽體如是異位從異位生同類果因各爲異位故和合作作用位果非體果理雖無過文而有違如本論說若法與彼法爲因無時此

法非彼因豈不過現與彼爲因未來非因便違此說無違此過此依俱有相應異熟通三世因密意說故有餘師釋雖此通依六因作論而無有失未來旣無同類徧行如何可說無時非因未來雖無而此意說能爲因後無時非因又此未來亦定應有謂有爲法於正生時定能爲因殄諸障故依此密說無時非因然經主言彼非善釋以未來法正生位前非同類因後方成故如是過難前已釋通謂非未來有前後故就三世說無時非因意顯更無第四時故若爾等無間應同此說然本論不許故本論言若時此法未至

已生非等無間無斯過失所以者何等無間緣據開
避力非正生位有開避能要已生時有開避力若至
已滅各已開避同類因者如種子法於正生位住種
法中至已生時正能取果故因非類等無間緣有餘
師釋次正生後此同類因定取自果等無間緣則非
決定有已滅位方取自果故不可依正生時說毗婆
沙釋爲現二門如彼處說此亦應爾如此處說彼亦
應爾然經主說如是作文獲何功德唯顯論主非善
於文無斯過失轉彰論主於文巧故謂能顯示諸所
作文有有餘意有無餘意何須顯示有餘意文有餘

意文處處有故於何處有次後當辯如是善通發智
論說品類足論當云何通如彼論言或有苦諦以有
身見爲因非與有身見爲因除未來有身見及彼相
應苦諦諸餘染汙苦諦或有苦諦以有身見爲因亦
與有身見爲因卽所除法是誦者失文無此言彼論
但言除未來有身見相應苦諦無及彼言設有如是
言准義應知謬施設足論當云何通彼說諸法四事
決定所謂因果所依所緣應知彼文因者謂能作俱
有相應異熟因果者謂增上士用異熟果所依者謂
眼等六根所緣者謂色等六境又品類足論當云何

通如說云何非心爲因法謂彼已入正性離生補特伽羅初無漏心及餘異生決定當入正性離生初無漏心然彼異生未來所有諸無漏心皆非心爲因何故唯說彼初無漏心有作是釋彼文不辯同類因義何者唯辯二種異生謂有般涅槃法及無般涅槃法文雖不舉無涅槃法義准理門顯示知有謂彼既說有餘異生決定當入正性離生由此義准亦有異生決定不入正性離生有餘師釋彼文亦辯同類因義然彼唯說若心畢竟非心爲因雖彼未入正性離生者諸無漏心皆非心爲因然彼若入正性離生唯有

初無漏心是非心爲因法餘心無不以心爲因識身足論當云何通如彼論言於過去捺汗眼識所有隨眠彼於此心或能爲因非所隨增或所隨增不能爲因或能爲因亦所隨增或不能爲因亦非所隨增且能爲因非所隨增者謂諸隨眠在此心前同類徧行卽彼隨眠若不緣此設緣已斷及此相應隨眠已斷爲所隨增不能爲因者謂諸隨眠在此心後同類徧行卽彼隨眠緣此未斷能爲其因亦所隨增者謂諸隨眠在此心前同類徧行卽彼隨眠緣此未斷及此相應隨眠未斷不能爲因亦非所隨增者謂諸隨眠

在此心後同類徧行卽彼隨眠若不緣此設緣已斷
若所餘緣若他隨眠若不同界徧行隨眠如彼過去
捺汙眼識未來捺汙眼識亦爾過去四句其理可然
未來如何可立四句有作是釋彼於未來應立三句
除所隨增不能爲因彼無後故然說未來如過去者
顯正生時必入現在望餘未起可立爲前對此可說
餘名後故有餘師釋此說未來亦有四句不言未來
有在心後同於過去謂有同類徧行隨眠在未來世
於彼未來捺汙眼識緣而未斷是所隨增不爲因故
言同類因唯自地者定依何說定依有漏若無漏道

展轉相望一一皆與九地爲因謂四靜慮及三無色
未至中間是名九地餘無等引非猛利故皆不能發
無漏聖道九地道諦展轉爲因所以者何此非繫地
故非諸地愛執爲已有故由是道諦雖地不同展轉
爲因同種類故然非一切爲一切因與誰爲因謂等
勝果加行生故非爲劣因初定聖道有依初定乃至
有依無所有處二定等道應知亦爾於依自有於
依下地無謂依初定初定聖道與依九定九地聖道
爲同類因卽此唯用依初定道爲同類因不用依上
聖道爲因以性劣故依第二定初定聖道除依初定

與依餘定九地聖道爲同類因卽此唯用依初二定九地聖道爲同類因非依上地依第三定初定聖道除依初二與依餘定九地聖道爲同類因卽此唯用依初二三九地聖道爲同類因非依上地乃至若依無所有處初定聖道唯與依此無所有處九地聖道爲同類因卽此通用依九地定九地聖道爲同類因如依九定初定聖道餘定聖道依於九地隨其所應當廣思擇又一地攝諸無漏道亦非一切爲一切因爲等勝因非劣因故且如已生苦法智忍還與未來苦法智忍爲同類因是名爲等又卽此忍復能與後

從苦法智至無生智爲同類因是名爲勝如是廣說乃至已生諸無生智唯與等類爲同類因更無勝故又諸已生見道修道及無學道隨其次第與三二一爲同類因展轉爲因亦不違理如何後生勝無漏道能與前生劣無漏道爲同類因而不違理誰言後生勝爲前生劣因前生鈍根種性修道與自相續未來決定不生利根種性見道爲同類因何理爲礙一切有情各別相續法爾安立六種種性無學望前應知亦爾然有差別謂有前生無學聖道於自相續後生修道爲同類因無學退已於修道中可有轉生利根

義故若爾應與本論相違如說已知根與未知當知根爲所緣增上非因非等無間如是具知根於二根亦爾此無相違有餘意故如次前說有餘意文處處皆有卽是此等故應顯示有餘意文今此文中有何餘意謂依後生如是根性所攝已知根卽望前生如是根性所攝未知根密作如是言爲所緣增上非因等無間劣故後生故此文但說已起作用依相續轉諸無漏根如說有用世第一法若爾有情各別相續法爾安立三乘菩提如是亦應聲聞乘道得作獨覺佛乘道因獨覺乘道作佛道因無斯過失性極遠故

若已昇陟聲聞道者無容更生餘乘道故若爾已昇隨信行道隨法行道無容更生是則前生隨信行道與未來世畢竟不生隨法行道應不爲因亦無此失諸鈍根道可有轉成利根道故謂卽由彼隨信行根諸蘊相續可有轉得屬隨法行蘊相續根非由已昇聲聞乘道諸蘊相續可有轉得獨覺佛乘蘊相續道依如是理故有說言雖無是處而假分別若見道中有出觀者隨信行道亦有轉得隨法行根然無出義故根差別與乘不同由此故言諸鈍根道與鈍及利爲同類因若利根道唯利道因如隨信行及信勝解

時解脫道隨其次第與六四二爲同類因若隨法行
及見至非時解脫道隨其次第與三二一爲同類因
此亦准前應知不定諸上地道爲下地因云何名爲
或等或勝由因增長及由根故爲但聖道唯與等勝
爲同類因不爾云何餘世間法加行生者亦與等勝
爲因非劣加行生法其體云何謂聞所成思所成等
等者等取修所成等因聞思修所生功德名彼所成
加行生故唯與等勝爲因非劣如欲界繫聞所成法
能與自界聞思所成爲同類因非修所成因欲界無
故思所成法與思所成爲同類因非聞所成因以彼

劣故若色界繫聞所成法能與自界聞修所成爲同
類因非思所成因色界無故修所成法唯與自界修
所成法爲同類因非聞所成因以彼劣故無色界繫
修所成法唯與自界修所成法爲同類因非聞思所
成因以無故劣故有餘師說思所成法與修所成爲
同類因豈不欲界有思所成無修所成若於色界有
修所成無思所成然世間法唯與自界爲同類因前
說自部自地爲因依有漏故如何彼說思爲修因有
作是釋卽於欲界有勝方便所攝善根雖思所成而
極寂靜似修慧故名修所成思爲彼因說亦無過有

餘師釋得盡智時所修欲界思所成法是阿羅漢修
慧果故似修慧故名修所成思爲彼因說亦無過此
聞思修所成諸法各有九品謂下下等若下下品爲
九品因下中八因乃至上上唯上上因除前劣故生
得善法與加行善爲同類因非加行善爲生得因以
彼劣故又生得善亦有九品一切相望展轉爲因容
一一後皆現前故有餘師說定一心中得一切故然
由現行異熟九品可施設有九品差別染汙九品准
此應知復由對治有九品故可施設有九品差別無
覆無記總有四種謂異熟生威儀路工巧處化心俱

品隨其次第能與四三二一爲因有餘師說一切相
望展轉爲因同一縛故此說非理勿初靜慮煖等四
法展轉爲因又欲界化心有四靜慮果非上靜慮果
下靜慮果因非加行因得下劣果勿設功用而無所
獲因如是義故有問言頗有已生諸無漏法非未生
位無漏法因有謂已生苦法智品於自種性未來不
生苦法智忍俱品諸法如是乃至諸有已生金剛喻
品與自種姓下位未生諸無漏法又一切勝於一切
劣以加行法爲同類因所得之果或等或勝頗有一
身諸無漏法前所定得非後生因有謂未來苦法忍

品於後已生苦法智品以果必無在因前故或同類因未來無故頗有前生諸無漏法非後已起無漏法因有謂前生勝無漏法於後已起劣無漏法如前已生苦法智得於後已生苦法忍得彼雖後生而是劣故如是一切聖道諸得前勝後劣准此應知經王此中以上果退下果現前用答所問此非決定退上果已容有練根起勝無漏現在前故彼應簡此然此同類因與果功用無有窮盡非如異熟因與果功用定有窮盡諸阿羅漢受同類因果猶未盡而涅槃故非同類因定能生果謂有同類因由有障故果或餘時

起或永不生故於此中有作是問同類因與果亦能取果耶總相答言諸與果者必能取果所以者何不起而與理不成故有能取果而不能與謂阿羅漢最後諸蘊以前諸蘊雖能與果而未窮盡便般涅槃又於聽誦思擇等業雖同加行遇等助緣而見善根積集有果故知因用非唯此生然說隨俱善根力故善根生者據成就說此說意言因雖成就及不成就皆能生果而成就者生果力強弱雖殊爲因義等又近遠因雖俱成就而於生果亦有勝劣若但因彼隨俱善根善根生者善根斷已應當畢竟不續善根故

同類因約與果用受用無盡非異熟因如是義門曾
何處說豈不辯此因相中言未來現在過去爲因過
去現在爲未來因復有何緣於阿羅漢正命終位心
心所法遮等無間緣許同類因性此二與果等非俱
故等無間緣由開避力諸阿羅漢正命終時無無間
生心心所法由闕和合生因緣故無所開避等無間
果是故亦無能開避力故遮最後法等無間緣相然
同類因果通近遠又所引果無有限量非所取果必
定當起故不可類等無間緣遮後位立同類因性有
異說言定應唯許於無間果立同類因又不應言善

惡無記心次起位非由前念爲同類因後念心起由
見世間種芽莖葉蓓蕾華果不相似物次第生時無
間爲因相次而起無隔越故又如毛角能生蒲葦彼
言非理現見善惡隨一增時餘一減故又修能治所
治應增則永應無解脫苦義又習所治能治應增便
無不成能治道者如是等失彼不可離又見世間習
學書論工巧智等已得堅住雖遇異緣於中間起而
後生位還以前時同類相續爲因而起故同類因亦
有隔越種芽等喻於證無能外物相生次第安住內
法不爾故喻無能如種無間定有芽生非莖葉等善

心無間不見定有如是心生又芽無間可有莖生非莖無間可有芽生善惡心生次第無定又諸外物時分決定內法不爾故喻無能謂由功能勤勇教等力殊勝故修觀行者善心多時相續而轉諸習欲者惡心多時相續而轉非芽莖等時分不定故內外別又稻等類次第生中無記性同可有因義心等一類次第生中善等性殊不應爲喻言從毛角生蒲葦者是世俗論與理相違若許相生無簡同異何不從二各二果生然彼毛角如糞煖等於生蒲葦但作順緣故同類因唯於自類有間無間皆得成因如是已辯同類因相第四相應因相云何頌曰

相應因決定 心心所同依

論曰唯心心所是相應因豈不此中無簡別故時境行相別亦相應設簡別言此三同者異身同觸應說相應故說同依總遮斯難謂要同依心心所法方得更互爲相應因此中同言顯所依一謂若眼識用此剎那眼根爲依相應受等亦卽用此眼根爲依乃至意識及相應法同依意根應知亦爾今應思擇眼耳等根所依性同何緣說彼能依之識所依各異何勞致問謂識所依依性雖同而類別故若爾何故知同

依言唯就俱生刹那依義說眼識等同一所依非就長時種類依義說諸眼識同一所依又無間依種類同故應眼等識爲相應因世尊亦依種類同義說眼等識所依諸根故契經言眼見色已生憂喜捨又契經說以眼爲門唯爲見色此等皆說種類同依是故頌中應如是簡謂心心所同時同依故彼釋中自攝二義謂若眼識用此刹那眼根爲依乃至廣說頌中旣闕同時之言如何得智此同依者非一種類是一刹那若謂釋中攝故無過應所造頌不說同依但說相應因決定心心所又相應言足遮諸難非時依異

可有相應但說相應卽知一切時依行相境事皆同若異時依異行相境不相應故非種類一多事俱起共相應故俱有相應二因何別且相應因法亦俱有因有俱有因法非相應因謂隨轉色生等大種若相應因卽俱有因此中二因義有何別非相應因卽俱有因此此二因義各異故然卽一法是相應因亦俱有因義差別者不相離義是相應因同一果義是俱有因又展轉力同生住等是俱有因若展轉力同緣一境是相應因有餘師說由互爲果義立俱有因如商侶相依共遊險道由五平等義立相應因卽如商

侶同受同作食等事業其中闕一皆不相應是故極成互爲因義如是已辯相應因相第五徧行因相云何頌曰

徧行謂前徧 爲同地捺因

論曰徧行因者謂前已生徧行隨眠及俱品法與後同地自部他部諸捺汗法爲徧行因何等名爲徧行品法隨眠品中當廣分別此因勢力越同類因勢力而轉故別建立亦爲餘部捺法因故由此勢力餘部煩惱及彼眷屬亦生長故於自部攝諸煩惱中同類徧行二因何別由有身見諸愛得生諸愛亦能生有

身見二差別相如何可知自部二因亦有差別謂執我故能令諸愛生起堅固增廣熾盛我見徧緣諸愛境故愛令我見生起堅固而不能令增廣熾盛不能徧緣我見境故由諸徧惑展轉相望皆能徧緣所緣境故一一徧惑皆互能令生起堅固增廣熾盛故此二因非無差別一時一品能爲同類徧行二因有何差別雖同時取二等流果而自部果增盛非餘故彼二因亦有差別何故云何自部增盛由二因門所長養故由此爲彼近生因故令彼增廣及熾盛故唯生自部二因何別無徧行因唯生自部謂徧行法正現

前時俱時有力取五部果又已如前說彼差別有餘
師說俱有因一分是相應因同類因一分是徧行因
彼師意說徧行因義卽同類因然不應理餘部亦應
是同類故則非徧行應望餘部成同類因是則諸因
應成雜亂雖復諸因無各別體而諸因義互不相雜
若徧行法能爲五部染汙法因則見所斷應爲一切
染汙法因是宗所許不應爲難故品類足說如是言
云何見所斷爲因法謂諸染汙法及見所斷法所感
異熟云何無記爲因法謂諸無記有爲法及不善法
或有苦諦以有身見爲因非與有身見爲因廣說乃

至除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染
汙苦諦若爾應違施設足論如彼論說頗有法是不
善唯不善爲因耶曰有謂聖人離欲退最初已起染
汙思依未斷因密作是說此染汙思因雖具有不善
無記而無記因先已永斷聖人退位見所斷惑皆已
斷故一切見道必無退故欲界染無記皆見所斷故
唯不善因退故成就說爲未斷是故無失若已斷法
亦能爲因何緣諸聖補特伽羅於無有愛重瞋恚纏
諸慢類中曾不現起斷見邪見薩迦耶見皆已斷故
無有愛等隨其次第彼近起故彼於今位云何爲因

非彼於今方成因義於異生位修所斷滌法已用見所斷爲徧行因若法與彼法爲因無時此法非彼因故雖已斷而因可說應知此中過去現在徧行隨眠爲五部因能緣五部亦是五部之所隨增彼相應法除所隨增生等復除能緣五部彼諸法得非徧行因或前後故性疎遠故非一果故有徧行隨眠非徧行因謂未來世徧行隨眠有徧行因非徧行隨眠謂過去現在徧行隨眠一果法有俱是謂過去現在徧行隨眠有俱非謂所餘諸法有於此中作如是難若說諸見疑及無明爲徧行因生異類果與餘別故各徧

行者非徧行中亦有此用謂貪隨眠於境耽著能爲一切邪行根本如有邪見令貪隨眠於諸境中耽著熾盛如有貪亦令邪見於自所緣熾盛增廣乃至引彼令斷善根如有邪見謗滅道已引貪隨眠令樂生死如有貪樂生死已能引邪見令謗滅道是故唯執見疑無明爲徧行因生五部果非餘貪等理定不成此難不然因用別故不徧隨眠總以五部諸滌汙法但爲士用及增上果展轉可作等無間緣令現起故及彼生時不障礙故徧行隨眠亦以五部諸滌汙法爲等流果此彼何別得如是耶徧行隨眠通緣

一切有漏法故勢力堅固熾盛增廣纔已生時便能引發同異類果不徧隨眠則不如是緣境狹少功能劣故雖貪隨眠耽著境界亦與邪見爲展轉因乃至引令斷諸善本而非暫起頓引自他五部捺汙爲等流果有貪隨眠樂生死已能引邪見謗滅道者此一部中展轉相引非於異部故亦無違或復因義甚深難了無邊差別非易可知謂諸法中都無真實作者作用然復說有無量種因能招諸果謂於諸果此爲近因此爲遠因此因令生此因令滅此因令彼有此因不爲害此因能牽引此因爲所依此因如助伴此因如種子此因如飲食此因如醫藥此等因義差別無邊唯佛世尊所行境界如是已辯徧行因相第六異熟因相云何頌曰

異熟因不善 及善唯有漏

論曰唯諸不善及善有漏是異熟因異熟法故隨其所應此因能感異熟果故名異熟因令於此中因是何義謂隨業法能別有情故契經言諸有情類勝劣高下由業所別又契經說業爲生因頌中及聲顯此因與果性相雖異而品類無雜唯言爲遮異熟因體攝諸因義謂有餘師說一切果皆名異熟彼亦應許

異熟因體攝一切因唯言爲令勿同如是餘師橫計
彼復何緣執一切果皆名異熟由契經說此大光明
有何異熟又契經言二種施食所感異熟平等平等
又說愛爲受之異熟又言如來若不說此語卽諸特
衆無如是異熟又說此夢有何異熟又諸世間亦說
食等爲樂異熟此類寔繁此諸異熟言皆就喻假說
如眼福田愛說海火毋聲如何知前亦就喻說若不
爾者諸無無法應有異熟然諸契經遮無漏法有異
熟義說無漏思爲非黑非白無異熟業能盡諸業故
說無漏法所引等流名異熟者雖彼情計立異名言

而義無別又諸經中亦有如是就喻假說如人壽短
說爲殺生等流果故於此增上說等流言以不善業
無覆無記爲等流果不應理故何緣定知唯不善法
及善有漏是異熟因契經說故謂契經說有黑黑異
熟業有白白異熟業有黑白黑白異熟業有非黑非
白無異熟業能盡諸業又契經言現見領受悅意異
熟或復領受悲號異熟由善不善又說我遭身業等
損謂苦受生受苦異熟復言我遇身業等益謂樂受
生受樂異熟如斯等證其類衆多又如同類異熟二
因義不相雜等流異熟二果亦應不相雜亂雖諸異

熟不越等流而彼異熟非彼等流故知異熟等流果異佛觀所化宜聞差別說法有殊阿毗達磨依真實理決判諸法故非異熟總攝諸果經言諸業有三果故若一切果皆異熟者經不應言果及異熟若執諸果皆異熟果應許諸因皆異熟因經說諸業爲生因故如眼耳等宿業爲因應從因生皆由宿業是則經說無明爲因起貪瞋癡及有經說有因緣故衆生耽染此等皆應因於宿業許亦何失如種種身是宿業果現行煩惱差別亦然則是則應同離繫邪論非佛弟子且置如斯破愚傍論根本法相今應正辯何緣無

漏不招異熟毗婆沙說無愛潤故如真實種無水潤沃又無漏法旣非繫地如何能招繫地異熟何緣無記不招異熟由力劣故如朽敗種餘善不善能招異熟如有水潤諸真實種然異熟因或持業釋故契經說異熟生眼或依主釋故契經言業之異熟義如前辯言異熟者或離因熟或異因熟此二屬果或所造業至得果時變而能熟此一屬因然經主言毗婆沙師作如是釋異類而熟是異熟義謂異熟因唯異類熟俱有等因唯同類熟能作一因兼同異熟故唯此一名異熟因乃至廣說皆不應理毗婆沙師非決定

說六因所得皆名熟故設許爾者是果異名亦無有失此異熟因總說有二一能牽引二能圓滿且衆同分及與命根非不相應行獨所能牽引云何知然契經說故如契經說業爲生因又說業令生死輪轉又言業力能別有情又言劣界思業所引應知劣界卽是欲有又品類足說諸命根是業異熟非是業故不相應行無是業者諸有釋此品類足言一切命根皆是異熟於招異熟業力最勝由此意趣故作是說豈不此釋轉復能遮不相應行有牽引力業於異熟是勝因故命衆同分是勝異熟許唯業招命衆同分方

可得說於招異熟業力最勝異不應爾要業牽引命衆同分時非業緣斯亦能招異熟若執非業亦能牽引勝異熟者則不應說於招異熟業力最勝是故彼釋定非應理非心隨轉身語二業定不能引命衆同分不爾便違契經正理經言劣界思所引故此說欲有命衆同分唯意業感非身語業身語表業衆多極微一心所起於中唯一引衆同分及與命根餘無此能不應理故若許同時共感一果則應更互爲俱有因有對造色爲俱有因非宗所許此非展轉力所生故又非次第一一極微牽引命根及衆同分一心起

故非一心起無異功能別引生後而無過失非爲滿業亦有斯過於一生中各別能取色香味等圓滿果故依此無表亦同此釋多遠離體一心起故不許互爲俱有因故若無對造色有非俱有因說有對言便爲無用顯有對造色皆非俱有因故作是說有無對造色得爲俱有因不可同彼若欲界繫身語二業不能牽引便違契經如說殺生若修若習若多修習生那落迦乃至廣說又違本論如說於此三惡行中何罪最大謂能隨順僧破妄語此業能取無間獄中劫壽異熟壽定說爲所牽引果此說所起顯能起思麤

易了故無相違失於欲界中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂善不善色及生等有時四蘊爲異熟因共感一果謂善不善心心所法及彼生等欲界無有隨轉色故無有五蘊爲異熟因共感一果有餘師說欲界亦有五蘊爲因共感一果謂同剎那表無表色及能起此心心所法彼說不然所起身語與諸能起異熟別故能起所起非定一時故所感果非定俱起謂能所起容於一時能取果故應一果者理亦不然雖能所起容有一時而果異故表與無表雖同剎那而

所取果尚有差別又諸表業有多極微無表亦有多
遠離事必同時起果尚有殊何況能起心心所法與
非隨轉色而同取一果故彼所說理定不然於色界
中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得無想等
至及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂初靜
慮善有表業及彼生等非於第二靜慮以上有諸表
業無能起故有四時蘊爲異熟因共感一果謂無隨
轉色善心心所法及彼生等此有六心如後當說有
時五蘊爲異熟因共感一果謂有隨轉色諸心心所
法及彼生等無色界中有時一蘊爲異熟因共感一

果謂有記得滅盡等至及彼生等有時四蘊爲異熟
因共感一果謂一切善心心所法如是總有九異熟
因謂三界中如數次第三二種品類差別有業唯
感一處異熟謂感法處卽命根等若感意處定感二
處謂意與法若感觸處應知亦二謂觸與法若感色
處定感三處謂色觸法若感香味應知亦三謂各爲
一併觸與法若感身處處定感四處謂身色處觸處法
處若感眼處定感五處謂眼身色及觸法處感耳鼻
舌應知亦五謂各爲一身色觸法有業能感六七八
九十一處聲非異熟故此不論業或少果或多果

故如外種果或少或多如蓮種等有根芽莖華臺鬚
葉種種果異蒲萄等種則不如是彼沓彼種有多根
莖枝條莖葉種種果異有諸水陸草木種類但有一
莖如針茅等或但有葉無莖等生種子法然不應疑
問有一念業多念異熟無多念業一念異熟勿設助
勞果滅因故有一世業三世異熟無三世業一世異
熟招感異熟勢力法爾然異熟果無與業俱非造業
時卽受果故又業現在非卽果熟法受業門理決定
故亦非無間由次剎那等無間緣力所引故剎那正
起力難制故又異熟因感異熟果必待相續方能辦
故已說六因當說世定頌曰

徧行與同類 二世三世三

論曰徧行同類唯居過現未來世無理如前說相應
俱有異熟三因於二世中皆悉徧有頌旣不說能作
因所居義唯悉知通三世非世不可說彼定時分故
阿毗達磨順正理論卷第十六

說一切有部

音釋

蓆蕾

蓆蒲亥切蕾落猥切
蓆蕾花綻貌

蒲葦

蒲薄胡切水草也
葦禹鬼切蘆葦也

胡來切

沓

達合切

京口善女人茅門于氏存日施造菴銀改刻
 阿毘達磨順正理論第十六卷計字九千六百
 七十該銀四兩三錢五分用資冥福早證菩提
 崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

因世各異難悉略舉三世非世不可謂世家却食姑
 具言異熟三因於三世中皆悉顯有實證不謂諸世
 論曰論世同顯對最顯與未來世無異故前諸世顯
 論世與同顯 二世三世三
 世已顯六因當諸世中顯曰

阿毗達磨順正理論卷第十七

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立因名何等名為
 因所對果頌曰

果有為離繫 無為無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標有為離繫如本
 論說果法云何謂諸有為及與擇滅豈不擇滅許是
 果故必應有因非無有因可說為果曾未見故我亦

許道爲證得因經說此爲沙門果故此六因內從何因得我說此果非從六因前說六因生所賴故若爾應許此證得因離前六因別爲第七我宗所許如汝所言豈不汝宗有如是誦涅槃是果而無有因雖有此誦於義無失謂諸世間於設功用所欣事辦共立果名死於士夫極爲衰惱故於不死士最所欣如是所欣由道功用所證得故說名爲果言無因者道於所得擇滅無爲非六因故擇滅於道非所生果是所證果道於擇滅非能生因是能證因故道與滅更互相對因果是非不可定說若道於滅爲證得因是則

但應得爲道果誰言道果定非滅得道於滅得爲同類因或亦說爲俱有因故然此非聖正所求果由諸聖者以所得滅蘊在心中修行聖道故道勝果唯所得滅非滅之得以諸聖者非求有爲而修聖道故薄伽梵於契經中說沙門果唯斷非道非唯爲證道修道非無用得初念道時應所作已辦若許擇滅是能作因應許涅槃有增上果非許擇滅眼等生時有能生用可如聲等謂有爲法正生位中有爲無爲皆不爲障故一切法皆能作因然有爲中唯過現法有取與用說爲有果未來諸法及諸無爲無如是用故非

論
有果故契經說諸因諸緣能生識者皆是無常雖無
爲法是因是緣而不能生故佛不說如前思擇能作
因中說能作因略有二種一有生力二唯無障故無
爲法無障成因由不能生故非有果豈不經說意法
爲緣生於意識何故無爲是法所攝而不能生依多
能生密作是說何妨少分有不能生或復無爲亦能
生識然識非果如前說故非能生故便是無常彼說
能生後有識故由如是理如有爲法建立因果無爲
不然是故擇滅是因無果是果無因理極成立此中
多類誹謗涅槃彼誹謗因紛競非一我今正破經主

謗因兼破餘師成立擇滅因茲亦辯餘二無爲此中
經王引經部說一切無爲皆非實有如色受等別有
實物此所無故然經說者唯無所觸說名虛空謂於
闇中無所觸對便作是說此是虛空已起隨眠生種
滅位由簡擇力餘不更生說名擇滅離簡擇力由闕
緣故餘不更生名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊
此皆非理無因證故且彼所言唯無所觸說名虛空
無觸各空我亦信受空無觸故言唯無觸說名虛空
非別有體此何因證已說闇中無所觸對便作是說
此是虛空豈不此因能證非有非唯用此所說爲因

能證虛空決定非有謂彼但說此是虛空非所觸對如何知彼唯於無觸說名虛空如世說言此樂非苦豈唯無苦說名爲樂若謂不然苦樂二受有損有益所作別故非此虛空少有所作可得如樂故喻不同是則前因應成無用由今但以虛空都無所作可得證非有故且定不可以無觸對謂是虛空爲決定因證虛空體唯無所觸是則經至此中無因能證虛空決定非有又契經說虛空無爲有所作故非不如樂如世尊說風依虛空無作有依非有心執又光明色是虛空相故知虛空其體實有如契經說然藉光明

虛空顯了由此定顯虛空之相所謂光明所以契經復說此語謂佛先說風依虛空後說虛空無所依止勿彼梵志生如是疑如何證知虛空是有而世尊說風依虛空爲遣彼疑復說此語若空非有何藉光明光明有色有見有對若無虛空誰能容受故世尊說然藉光明虛空顯者顯光明色能與虛空爲實有相然彼上座不了此經所說義趣妄作是詰若藉光明虛空顯了虛空應是色法所收如是詰言何從而至又虛空體應實非無以契經中如心說故如契經言虛空無色無見無對當何所依非於我中或兔角等

可有如是差別言說此中彼釋爲對所問故說此言
如契經說善調伏我我是所依若爲對問說此言者
不應作是說但應言梵志虛空無體當何所依又不
應說然藉光明虛空顯了非於前際說言可了及於
作者說言可得而應說爲如實對問若於非有如有
而說此說便成無義利語又所引喻於證無能調我
我依於心說故此於內義已廣思擇無色等言若無
實義此所引喻何所辯成又彼所言若虛空體少有
實物虛空常故則有礙色應永不生或應許此是有
爲攝如筏蹉子彼不審思故作是說由彼所執實不

能容餘礙色故非虛空體被餘礙色所障礙故餘色
生時虛空開避成無常失然此虛空容受性故非色
性故無勞開避虛空界體是障色故餘色生時理應
開避謂虛空界是輕妙色雖不障餘而被餘障可是
無常有爲所攝虛空相者既不障餘亦非餘障色法
生位寧是無常有爲所攝虛空與色同住無違故於
諸位無起無盡然譬等中有障礙者由有礙色居彼
障餘非空無爲彼中無故虛空界色微薄輕妙不能
礙餘被餘麤重色排障時即便開避諸有對色法應
如是若一所居必無第二虛空無對與空界殊何容

類彼有無常失又彼所言若虛空體是實有物應成
有爲此與空界無差別故彼有虛言而無實理世尊
自說有差別故如契經言虛空無色無見無對又言
空界離色染時與四俱斷若虛空界不異虛空虛空
無色無見無對空界應然應如識界說於無色離染
時斷又經說空界成假士夫及說藉光明虛空顯了
若虛空界卽是虛空又卽光明是虛空界豈契經說
然藉光明明顯了故知有異又契經說所有諸法
若諸有爲若諸無爲於中離染最爲第一然此經中
說法有二無爲是法不可言無無體不應成法性故

諸無爲者顯彼體多故有虛空及非擇滅足以離染
方可成多除此更無餘無爲故由此空界非卽虛空
上座不思言二無別有餘師說無別虛空於礙色無
生空覺故彼說非理卽由此因能證虛空別有體故
異礙色處別有虛空能爲所緣生空覺故若無所緣
覺不生故由斯彼說但有虛言又亦可言無別礙色
於空無處色覺生故然非由此可證色無故彼不能
證空非有若謂諸色有體可知空亦應然可比知故
謂如眼等雖不現知而由有用比如知有體如是虛空
亦有用故比如知有體用如前說是故虛空別有實體

又彼所說已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生
名擇滅者如是擇滅理亦不成緣闕不生無差別故
擇力緣闕二種不生委細推徵竟有何別又離聖道
亦有不生豈不修道便成無用此非無用以修道力
能滅未生未來隨眠及生種子由種滅故令未來世
惑苦不生若謂不爾彼由何力而得不生譬喻論師
所執種子前於思擇得有無中已拔其根片無遺漏
此種今者從何復生設種非無此隨眠等若由緣闕
後不更生或由擇力滅彼種故令不更生此二何別
又不生法猶如過去必不更生復何須斷種雖未斷

而所生法必不更生猶如已斷勤修斷道應成無用
豈不汝宗亦於已得非擇滅法更勤方便修能斷道
斷彼得耶我宗可然由說通斷二世惑苦別證涅槃
諸不生法猶如過去得障涅槃故復須斷汝宗不爾
唯說隨眠及苦不生爲涅槃故種雖未滅有如已滅
畢竟不生如是不生卽涅槃體與後何異委細推究
未見有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑苦故得
說非擇滅唯於未來諸行闕緣不生故得由斯二滅
相無雜亂又彼所說違背契經經言五根若修若習
若多修習能令過去未來現在衆苦永斷此永斷體

卽是涅槃唯於未來有不生義非於過現豈不相違
雖有此文而不違義此經意說緣過現苦煩惱斷故
名衆苦斷如世尊言汝等於色應斷貪欲貪欲斷時
便名色斷及色徧智乃至廣說過現苦斷義亦應然
或此經中別有趣過去煩惱謂過去生所起煩惱
現在煩惱謂現在生所起煩惱如是二世所起煩惱
爲生未來諸煩惱故於現相續引起種子此種斷故
彼亦名斷如異熟盡時亦說名業盡未來衆苦及諸
煩惱由無種故畢竟不生說名爲斷若異此者過去
現在何緣須斷非於已滅及正滅時須設劬勞爲令

其滅如是一切但有虛言且破彼初所釋經義謂無
漏道斷煩惱時無有能緣過現煩惱可斷彼故而經
說言修習五根斷過現苦然彼煩惱當於爾時爲在
未來爲在現在定不可執在於過去已滅無故豈復
須斷若在未來彼執無故與空華等何有所緣若在
現在便有二心俱行過故亦不應理若謂有種種已
不成設復許成亦不應理非心心所體無所緣如何
可言緣過現苦不應計彼是無漏心以無漏心非煩
惱故又非所斷如何可執由斷彼故亦說能緣過現
二世諸煩惱斷今恣汝說此位斷何能緣過去現在

煩惱故汝所言都無實義又緣離世所起煩惱修習五根應不能斷所以者何經不說故汝執經說斷過現言說斷能緣過現煩惱斷未來言亦應爾故豈不經說修習五根斷未來苦苦言總故亦攝能緣離世煩惱此豈如彼空華者經無所依憑隨欲而釋世尊總說修習五根能斷去來現在衆苦何緣執此斷過現言說斷能緣過現煩惱卽執此說斷未來言是斷未來衆苦體義汝必應釋斷未來言唯斷能緣未來煩惱則緣離世所起煩惱修習五根應不能斷若汝定釋斷未來言是斷未來衆苦體故亦攝能緣離世

煩惱則應未來苦言總故以攝能緣過現煩惱若爾契經不應別說能斷過去現在衆苦由如是理證立此經斷過現言唯斷苦體故知擇滅通斷三世衆苦而證非唯未來隨眠及苦不生爲體又所引證亦不相應緣過現苦煩惱斷故名衆苦斷理不成故言斷貪欲名色等斷理亦不成過同前故如何名斷汝自應思又色等蘊非唯貪欲斷故名斷由色等蘊亦慧慢等所緣境故受想行識亦與貪欲俱時斷故由此不應定說色等唯據能緣斷故名斷如是亦應釋斷過現言非但據能緣煩惱斷說故彼引證符順此宗

於彼所宗理非符順由斯亦破彼後釋經以種子言都無實義依之說斷義豈得成所引喻言亦非同法業望異熟有別體故非離煩惱有種義成如何可言斷彼種故名斷過去現在衆苦故彼無義但構虛言又說不生爲涅槃體極爲非理無常過故阿毗達磨說諸聖者斷煩惱已有可退生其理堅牢後當廣辯故彼所說非智所欣又未來無彼宗所許如何可執無而復無先有後無世極成故又彼論者所執涅槃唯是不生如何名得由得對治證得當起煩惱後有畢竟相違所依身故名得涅槃若爾纔得初念聖道

應得所治煩惱涅槃當於爾時已得此道所治當起煩惱後有畢竟相違所依身故如是安住後學道時應成無學已得此道所治相違所依身故安住此等無間道時何所未證求解脫道已得涅槃進修何用無斯過失初念聖道與煩惱種俱時滅故如汝所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種時各得當起煩惱後有畢竟相違所依身故又非無間道未生時已能永滅諸煩惱種故於安住後學道時無有已成無學道失若爾無學應有煩惱所以者何初念聖道旣與煩惱種不相違後亦應然無差別故然得非喻許體別故

後時聖道差別生故謂我許得別有實體不違於忍
與智相違所以者何智與煩惱得相違得俱時生故
汝宗唯說煩惱所依相續轉變名煩惱種及說煩惱
畢竟不生名爲涅槃有何法體不違何法與何相違
又初聖道將欲生時是異生身將欲滅位初聖道起
捨異生身離彼有何別煩惱種與初聖道說不相違
次後便違無差別道故汝宗義非爲善立又若涅槃
都無體者如何經說一切有爲無爲法中此最第一
如何無體可立法名如何說無於無中勝現見諸法
有自相者展轉相望說有勝劣未見有說兔角空華

展轉相望安立勝劣是故決定別有涅槃能持自相
故名爲法此於餘法其體殊勝故涅槃體實有義成
又佛世尊定說爲義有如契經說苾芻當知定有無
生此若無者生死衆苦應無盡期由有無生乃至廣
說我亦不說全無涅槃但應如我所說而有如說此
聲有先非有有後非有不可非有說爲有故有義得
成說有無爲應知亦爾有雖非有而可稱歎故諸災
橫畢竟非有名爲涅槃此於一切有非有中最高殊
勝爲令所化深生欣樂故應稱歎此爲第一非如是
說涅槃爲有有義得成所以者何假實二有不相應

故餘種類有曾無說故雖說此聲有先非有有後非有而應審決爲於畢竟非有物上說此有言爲此有言卽於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸互非有定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理非汝有物名爲涅槃可於其中遮苦有故卽說彼物名爲非有故所立喻於證無能又不應引世俗言說非撥勝義朋援已宗經主此中亦不隨喜如有義以作是說不可非有有義得成世俗有言尚不隨喜如何可說無爲有言是故有言定應不可依於畢竟非有而

說然彼畢竟非有涅槃非假非實更無餘有而許爲有彼譬喻師立有法性何極深隱又曾無處見非中有勝有劣亦無智者於非中有有讚有毀然作是說有雖非有而可稱歎此但有言如何復言故諸災橫畢竟非有名爲涅槃有非有中此最爲勝謂唯災橫有體法中見有勝劣非於無體故彼所言唯依妄執豈不有法有差別故非有隨之亦有差別如色聲等非有各異此亦不然非有與有相同相別俱不成故謂此非有有差別者爲由與有其相同故爲由與有其相別故若由相同應卽是有若由相別應爲指

陳色之非有何相非色豈不非有卽爲此相若爾色聲非有相何別而言色等非有各異耶如色與聲雖同是有而有種種相狀差別非有不然無異體故由此所說有雖非有而可稱歎乃至廣說但有虛言而無實義故唯於有勝劣可成於非有中定無勝劣世尊旣說離染涅槃於諸法中最爲殊勝應如色等實有義成又若涅槃體非有者豈令所化生狀生欣非有中無勝劣相故又應大聖惑所化生於非有中如有說故又若起見撥無涅槃應成正見無倒解故若謂此見不了涅槃唯是行無故是邪者是則斷見應

成正見由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯行無非方便解故非正者非於行無非方便見名爲斷見是餘見故然諸斷見唯緣行無故不能遮成正見失又於滅境起靜等見應非正見非實解故非非中有靜不靜如石女兒非勇非怯現見病無別有調適諸苦惱無別有安樂如是亦應有爲差別非有之位別有無爲又若涅槃無實體者如何可是聖諦所收無體豈應名諦名妄且言聖諦其義云何豈不此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯非有此於聖諦義有何違此有違者謂

無境界慧必不生而言聖慧見非有境何倒過此思
去來中當辯此義如何畢竟絕名言無而可說言此
是苦滅而不違理現見此彼指當名言唯於有起如
何非有起此名言又無如何成第三諦此中經王輕
掉答言第二無間聖見及說故成第三此答非理今
難者意以若無境界慧必不生如何是無爲第三諦又
若無體但有虛言何義說爲第三聖諦又若苦滅唯
是苦無是則但應說苦治道說道便顯所治苦無若
不令無何名能治本依治道爲令苦無故彼苦無說
治便顯何離苦道別說苦滅故若涅槃離於苦道無

別有體但有虛言何用說爲第三聖諦又汝應說於
立涅槃爲實有宗見何過失而不信受然許涅槃實
有別物於佛聖教所有義利片無違失雖彼所言若
許實有朋虛妄計是名爲失然不應理計畢竟無亦
名爲有是虛妄故又彼更有餘虛妄計謂未來法無
而復無計爲涅槃過如前說又彼計有煩惱種子於
色等法非卽非離雖如斤斧補特伽羅而有能生障
道等用如是等類非有執有虛妄計度汝常串習爲
已所宗何反彈斥雖寄他言作如是說許便擁護毗
婆沙宗今詳經王似總獸背毗婆沙宗欲依空華撥

一切法皆無自性而今於此且撥涅槃擬爲同喻證
餘非有若實爲護毗婆沙宗所說不應朋壞法論勿
以彼論惡見之垢塵穢已心宜將此宗正法之水而
自沐浴又言涅槃非體可得如色受等非用可得如
眼耳等此實應然涅槃實非如色受等及眼耳等體
用可得然有異彼體用可知色等有爲依自相續體
用麤顯易可了知然彼涅槃不依相續體用微隱難
可了知要具精勤勝觀行者修所成慧正現前時方
證涅槃真實體用從觀出已唱如是言奇哉涅槃滅
淨妙離非諸盲者不了青黃謂明眼人亦不見色或

復縱汝知與不知但許涅槃可名爲有則應定許體
實非無離有實物有不成故又相卽體涅槃既有滅
靜等相有體義成又彼所言滅若別有如何可立彼
事之滅第六轉聲由滅與事非互相屬此彼相望非
因果故唯遮彼事第六可成彼事之無名爲滅故彼
言非理相屬非唯在因果故又亦非唯無別體故如
何安立彼事之滅應知二滅屬於二心二心能遮彼
事得故且得擇滅要由二道初無間道與煩惱得俱
時而滅後解脫道與擇滅得俱時而生非煩惱得未
已滅時其離繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅便

有此此擇滅得生故說此此滅屬於彼彼事於契經
中此義已顯經言具壽言滅滅者由誰滅故而得言
滅由五取蘊滅故言滅若無別滅經但應言是誰之
滅謂五取蘊何義說言由五取蘊滅故言滅應知煩
惱得若滅時名煩惱滅我終不許卽衆苦滅名爲涅槃
許苦滅故離於苦道別得擇滅方名涅槃滅若別
無有前說過謂阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已
無以於後時無差別故此中經主復作是言何因此
滅定屬此得豈非難盡矯設浮詞一相同品離繫與
得設無定因斯亦何咎由一道力總滅諸結總得離

繫何用定因或能所得相屬法爾或能斷道爲此定
因由道引生離繫得故非餘斷道所斷惑滅由餘道
得故汝應喜同一斷道所得擇滅其體非一有何定
因言此屬食此屬瞋等設無定屬復有何過謂一品
中一切所滅一道所斷所得離繫既同一時何用定
因或如先說先何所說謂由法爾相屬無亂以從本
來貪等與滅法爾相屬決定無亂斷道起位能總證
得故無定因亦無有過若謂不然違聖教故謂有聖
教能顯涅槃唯以非有爲其自性故契經言所有衆
苦皆無餘斷各別捨棄盡離染滅靜息永沒餘苦不

續不取不生此極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切
愛盡離染滅名爲涅槃又許涅槃體唯非有便爲善
釋經說喻言如燈焰涅槃心解脫亦爾彼謂此說如
燈涅槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心得解脫唯
諸蘊滅更無所有對法諸師已通此說謂言苦滅義
有二途一離苦外無別實體二離苦外有別實體佛
觀所化意樂不同故說如斯二種滅義謂或有處說
無別體如向所引二種契經或復有處說有別體如
契經說定有無生又契經言有處有離復有經說我
觀實有無爲句義所謂涅槃復有經言由五取蘊滅

故言滅此類寔繁故我所宗不違聖教又經所說燈
焰涅槃離燈別有無常相故此之所喻於義何違或
燈涅槃雖無別體而非非有諸行皆是無常性故其
體非無依此爲言亦無有過又非由此所引契經能
證涅槃體唯非有此經唯就入無餘依般涅槃時而
宣說故謂於此位一切餘依皆無餘斷各別捨棄乃
至廣說故不相違有餘師說言不生者依此無生故
言不生此中經王作如是說我等見此第七轉聲於
證滅有都無功力何意故說依此無生若依此言屬
已有義應本不生涅槃常故若依此言屬已得義是

則應計依道之得故唯依道或依道得令苦不生汝
應信受我等見此第七轉聲於證滅有甚有功力道
之與得俱依滅故以有涅槃方求道得此若非有求
彼何爲又苦不生非唯由道或復由得增上忍時已
得殊勝苦不生故又緣闕故苦亦不生應是涅槃如
前已說若謂種子未滅故者已如前破前如何破種
雖未滅有如已滅畢竟不生與後何異又若由道或
復由得苦不生者初念道時已無惑苦過如前說則
住學道煩惱應無若煩惱種未滅故者治道生時種
何不滅正相違故如闇與明又於涅槃得正生位所

治惑苦方名永滅故彼師說依此無生故言不生第
七轉聲於證滅有甚有功力若謂若然修無間道應
無用者理亦不然涅槃正是此道果故若初剎那所
治惑苦已名永滅是何道果故解脫道無離繫果由
與滅得俱時生故如是已破經主謗因成立涅槃其
體實有有餘師說無實涅槃非因果故如兔角等諸
實有者因果爲證涅槃既非因果性攝故定無有能
證有因是故涅槃定非實有彼言非理前已成立虛
空無爲其體實有非因果性此亦應然又但有言彼
宗許有是因果性非實有故謂執涅槃非有論者許

未來是果過去是因而非許去來是實有性故因果
性非證有因若許去來是實有者許涅槃體是果是
因由許涅槃是沙門果故與正生法爲無障因故修
正行者爲辦涅槃果名所辦所辦是果或應說辦非
果者何何有體常而是因果此不應責且應自責何
有果因而體實有如一念起離同類因彼一切處無
同喻理有餘師言涅槃雖有而假非實此亦不然假
所依體不可得故若謂諸行卽是涅槃假所依者亦
不應理應成所斷染汙有漏無常性故非離所依有
假擇滅可執雖以所斷染汙有漏無常爲其所依而

非所斷不染無漏常住爲性又相違故應非用彼爲
此所依如明與闇曾無假法違自所依又許涅槃是
諸行滅如何可說諸行爲依未見有明闇爲依故又
行有時滅未有故未離欲者有貪等時不應許彼有
貪等滅貪等無位方證涅槃故彼所說非順正理有
餘復言智必有境涅槃無實彼作是言緣涅槃慧以
名爲境理必不然邪正二見應相成故謂若正見覺
了涅槃寂靜常住應成見取以一切名皆無常故若
諸邪見誹謗涅槃爲無常性應成正見以稱實義而
生解故諸說涅槃無體論者終不許說名卽是無諸

說涅槃有體論者終不許說名卽涅槃故彼所言亦違正理又上座說如世尊言如是句義甚爲難見謂一切依皆永棄捨寂靜美妙乃至涅槃如是涅槃如何難見以其自性極難見故如何非有可說自性自執涅槃非實有故若謂擇滅雖非實有而薩迦耶見實有故離彼得滅名爲自性故契經言如是滅界緣薩迦耶而得顯了此違正理所執滅界與薩迦耶非卽非離如何可言滅有自性若有自性如何復言滅非實有旣許涅槃非實有故卽無自性何用誑惑信無智人書此前後相違言論又經唯說如是滅界緣

薩迦耶而得顯了如何定知滅非實有唯薩迦耶是實有物然說緣他而顯了者皆實有物世所極成如緣闇等明等顯了緣實有物非實顯了曾無有處是所極成故薩迦耶是實有物謂滅非實但是虛言緣薩迦耶滅顯了者說因彼滅建立此故由五取蘊滅故言滅餘契經中分明說故又彼所說雖諸經中有說三界三涅槃界有爲界無爲界有滅界有生有無生有苦滅聖諦我現了知是安隱處諸如是等亦不相違緣薩迦耶而建立故此亦率爾作如是說縱三界等緣薩迦耶而得建立旣無因證如何定知體非

實有又言緣彼此顯了故是實有物便爲極成無體
無容由他顯了如明等顯緣闇等故又彼所言契經
中說有滅界者亦不相違緣離有身而顯示故有無
生者亦不相違於實有生不轉立故卽是有生相續
斷義此亦非理如上所言緣他顯者是實有故生與
無生體各異故非有不應說爲有故假實有外更無
別有若執無生非假實有不應名有如前已說生相
續斷義有二種謂離有身無別有別准前苦滅二義
應知如何定言唯生不轉名相續斷非別有物許有
別物有無生言可成有義若無別物不應名有說過

如前又薄伽梵於契經中但應說言有生不轉不應
說此有無生言世尊不應於勝義諦作迷謬說有實
無實俱說有故是迷謬言爲生如無生說爲有故其
體非實爲無生如生說爲有故其體是實爾生如是
迷謬心故又相續斷道未生無道生已有道退復無
以諸聖人退生惑故則相續斷應非無爲又說涅槃
非實有故卽無生者理亦不然唯有立宗無證因故
謂何因證非實有故涅槃無生非此無生由常住故
而體實有又許非實證無生故則諸假法應無有生
又應假法亦卽無生若爾汝宗剎那實法不許生故

相續是假亦無生故是則汝曹生之與滅都非實有
何期汝等當歇空華而今乃成空華差別又彼所說
如妙經言一切法者謂十二處

又契經言此十二處皆有戲論皆是無常契經復言
眼色眼識廣說乃至意法意識皆是無常若謂涅槃
實而常住世尊於此應有簡別如是所說非審思求
如言皆是有熱惱故謂彼經言此十二處皆有戲論
皆是無常皆有熱惱非諸聖道體非處攝又彼定無
貪等熱惱何不簡別然彼契經唯依有漏十二處體
密意說言此十二處皆有熱惱卽就此說皆有戲論

皆是無常不應由斯謗涅槃體言非實有是故定應
離苦集道有涅槃體常實義成今應思擇非擇滅體
此中經王所辯相言離簡擇力由闕緣故餘不更生
名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊且應詰彼何名
闕緣謂法生緣若不和合非不和合少有法體何能
爲障令法不生豈不闕緣名緣不具此有何法過亦
同前若謂闕緣卽緣非有亦不應理非有不能障有
生故由此決定非唯闕緣名非擇滅然別有法得由
闕緣此有勝能障可生法令永不起名非擇滅若無
別法能爲障礙但由闕緣法不生者後遇彼類緣和

合時前不生法今應還起豈不如許有非擇滅得由
闕緣非遇彼類緣和合時捨非擇滅如是唯許由闕
緣故諸法不生非遇彼類緣和合時彼法還起所例
非等有無異故謂由闕緣得非擇滅障可生法令永
不生乃至涅槃得定相續設遇彼類緣和合時亦無
有能捨先所得夫緣闕者但是緣無無法無能與有
爲障後遇彼類緣和合時何法能遮令不還起然法
若住不生法中此法必無還生之理是故定有能永
障緣非唯闕緣令永不起豈不緣起道理法然依此
無彼無此滅故彼滅計非擇滅則爲唐捐此所說言

有何意趣表唯緣闕故法不生此中不見決定言說
如何得知唯緣闕故既不說有餘不生因故知不生
唯由緣闕此中不說餘不生因以彼但由緣闕得故
非擇滅得爲卽用此緣闕爲因不爾非有無有功能
爲有因故於緣闕位隨所住心得非擇滅如是滅得
卽因彼心非因緣闕又准所說緣起道理卽定證知
有非擇滅受滅故愛滅緣起經說故此云何證非擇
滅有如是滅言非餘滅故且彼不可是無常滅見受
滅時有愛生故非愛未至已生位時可爲無常滅相
所滅又彼不可說爲擇滅言由愛斷受得斷故如世

尊言汝等於受應斷貪欲貪欲斷故此受便斷此經
中辯受愛擇滅意顯受愛斷必俱時緣起經中說次
第滅非次第滅諸緣起支可名擇滅同對治故由此
唯知離無常滅及擇滅外有非擇滅由愛生緣闕故
而得依此密說言受滅故愛滅又經說有二阿羅漢
由此佳知有非擇滅

如契經說諸阿羅漢略有二種所謂退法及不退法
諸阿羅漢一切煩惱皆斷無餘而無生智有得不得
由此准知必有別法若有得者煩惱便住不生法中
得無生智此法卽是非擇滅體若不得者煩惱可生

便有退失無無生智根殊勝故煩惱不生何用計斯
非擇滅體依何義說根殊勝名若此但依無生智說
彼意卽說得無生智殊勝根故煩惱不生此復應思
諸阿羅漢皆煩惱斷何緣於此殊勝智根有得不得
若過退法名殊勝根亦不應理得此根者亦有退生
煩惱義故謂退法性轉得勝根乃至堪達猶有遇緣
退住學位起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉退法性
得思法根應不復生一切煩惱然不如是由此故知
有阿羅漢以諸煩惱生緣闕故得非擇滅由此勢力
能遮煩惱令永不生得無生智若有退義一切可然

而退不成故皆不爾退義必有後當思擇又於施設
第一法中諸言顯有多無爲故證無爲中有非擇滅
足前二種方可成多除此更無餘無爲故又滅與盡
各別體同經說預流盡三惡趣故知有別非擇滅體
此盡定非餘滅攝故謂契經中說預流者已盡地獄
已盡傍生已盡餓鬼乃至廣說非彼已能斷諸惡趣
由彼未離欲界貪故而諸惡趣要於究竟離欲貪時
方得名斷有說預流緣諸惡趣煩惱可生故未名斷
此因非證有斷所緣能緣煩惱猶可生故亦非盡言
顯無常滅以所盡者皆未生故由此證知定有別法

名非擇滅得此法故令諸惡趣畢竟不生若執但由
闕生緣故彼不生者過如前說然上座說非擇滅各
諸聖教中曾無說處但邪分別橫計爲有非聖說故
不可信依此亦不然聖所說故且彼所執舊隨界等
如瘡癰人於夢所說都無所用但爲誘引信無智人
令生欣樂誰有賢聖說如是言何聖教中有片可得
是故上座勿以已宗准度他宗亦非聖說豈不彼彼
諸聖教中離擇無常二種滅外處處說有滅盡等聲
上座於中何容不忍對治者說有用五字以於未來
亦得擇滅爲欲簡彼令易了知故本論中加非擇字

論者意說世尊所言非擇爲先於未來世由闕緣故
得永不生應知此卽非擇滅體何容謂此非聖所言
復有餘師謂非擇滅由餘故得不以闕緣根境爲緣
諸識得起一根與意專一境時餘識生緣根境雖具
而於彼彼識不得生此豈生緣根境有關然具根境
識不俱生故知但由得非擇滅若謂由闕第二等無
間緣故此第二等無間緣復以何緣識不並起以有
生故關於第二等無間緣復以何緣識不並起以有
過故必不可說諸識並生若說並生便有染淨俱生
等過要先並生斯過方可有豈先有過爲不並生因

然識不並生故無斯過得非擇滅故識不並生如是
所言皆不應理若得非擇滅不由闕緣得非擇滅已
應還可退雖復諸識不可並生而容後時次第生故
若依五識說如是言由所緣境已滅謝故能緣諸識
永不生者是則同前由闕緣故得非擇滅令永不生
由此應知前說爲善故非擇滅實有義成然本論中
說無爲法名無事者是無因義所以者何事有五種
一自性事如有處言若已得此事彼成就此事二所
緣事如有處言一切法智所知隨其事三所繫事如
有處言若於此事愛結所繫彼於此事恚結繫耶四

所因事如有處言有事法云何謂諸有為法五所攝事如有處言田事宅事妻子等事故本論中依第四說無為無事不依最初自性事說無為無事

阿毗達磨順正理論卷第十七 說二切有部

音釋

蹉 七何切 構 古侯切 謬 靡勿切 足 足子遇切 前 足子遇切 蓋 也

京口善女人等門于氏存日施造庵銀玖刻
阿毘達磨順正理論第十卷計安一萬零二
百七十個該銀四兩六錢二分用資冥福早證
菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十八

尊者眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二十

因離繫果傍論已周本所明今當說於當所辯異熟等流離繫士用及增上果如是五果對前六因當言何果何因所得頌曰

後因果異熟 前因增上果 同類徧等流 俱相應士用

論曰於五果中第三離繫非生因得故此不論且辯

六因得餘四果言後因者謂異熟因於因頌中最後說故初異熟果此因所得有言異熟從異熟生故此不應名無異熟彼言非理同類異熟二因所生義各別故謂前異熟爲同類因生後異熟爲等流果卽後異熟由先業成能成諸業各異熟因所成異熟卽異熟果二因體異二果義分因果類殊無相雜過然異熟體如熟飲食於生異熟無勝功能故唯不善及善有漏是異熟因各有異熟言前因者謂能作因於因頌中最初說故後增上果此因所得增上之果名增上果唯無障住有何增上豈不卽由無障住故說爲

增上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物生時諸有情業有增上力諸可愛果於不善業不可愛果於諸善業亦有展轉增上生用此等增上如應當思同類徧行得等流果果似因故名爲等流如是二因果相相似故因雖二其果唯一俱有相應得士用果非越士體有別士用卽此所得名士用果此士用名爲目何法卽目諸法所有功能如是冥符後頌文說若因彼力生是果名士用然經主謂此士用名卽目諸法所有作用

是則彼應作如是說同牽一果故名士用若爾唯應無間隔越有士用果俱生中無非俱生中可有一切皆共同得一士用果自體不因自力生故亦不可說各別牽果勿俱有因非一果故此中士用士力士能士之勢分義皆無別諸法功能如士用故名爲士用如勇健人似師子故名爲師子豈不同類徧行二因無間所生亦士用果然等流果二因無間所生諸法或是或非一切決定各士用果何故但說俱有相應得士用果非同類徧行唯此二因具足能得俱生無間二士用果非前二因是故不說成等流果唯似自

因同類徧行果唯相似故彼二果唯名等流餘非等流非二因得又士用果俱者義強俱有相應獨能獲得俱士用果是故徧說又同類因雖亦能得所生無間諸士用果而非一切皆能定得以阿羅漢最後諸蘊無無間生士用果故俱有相應二因決定得士用果是故徧說有餘師言能作因等亦有能得士用果義非異熟因俱生無間二士用果此所無故有餘師說此異熟因亦有隔越遠士用果譬如農夫所收果實已辯因果相對決定今當正辯果相差別異熟等果其相云何頌曰

異熟無記法 有情有記生 等流似自因
離繫由慧盡 若因彼力生 是果名士用
除前有爲法 有爲增上果

論曰唯於無覆無記法中有異熟果若爾則應非有情數亦是異熟爲欲簡彼說有情言唯於有情有異熟故若爾於彼有情數中長養等流應是異熟又爲簡彼說有記生一切不善及善有漏能記異熟故名有記從彼後時異熟方起非俱無間名有記生如是名爲異熟果相豈不異熟亦以前位異熟果體爲同類因是前異熟等流果故則應亦說從無記生是等

流性如何乃說從有記生非等流性無如是失異熟果體由同類因相有雜亂由異熟因相無雜亂是故但說從有記生由此准知非等流性以等流果與因相似有雜亂故若異熟果與因相殊無雜亂故非有情數亦從業生何故不說爲異熟果此不應難唯不共業所得之果名異熟故何故非情非唯不共業所得果以非情法餘可於中共受用故豈不大梵所住非情是別業果亦應說彼名業異熟何乃言非有作是言大梵住處一切大梵業增上生有餘復言大梵住處相續未壞餘可於中有受用理故非不共如何

論
一物無量有情業所共感豈不已說餘可於中共受
用故若非情果不共業招應隨異熟俱時起盡又世
現見國主崩時所王國土猶相續住若所王國唯主
業招非餘有情業共感者餘應不可於中受用又若
非情別業所感則應一一諸有情身所居室宅園林
池沼城郭山川悉皆各異而實不爾故知一物無量
有情業所共感豈不業體有種種故應不能招無種
種果云何可說無量有情多業同招非情一物無如
是失譬如芽等觀自類因而成一故謂如芽等雖因
地水時分人功糞等力起而觀自類因故成一非觀

地等因故成多如是非情觀自因故體成一物非自
觀彼無量業故其體成多又見世間非種種業生種
種果如何不許種種業生非種種果業於所感非情
果中有何因用業於彼果爲能作因如前已辯如是
已辯異熟果相等流果相今次當辯似自因法名等
流果謂似同類徧行二因如同類因善染無記彼等
流果其相亦然如徧行因唯是染汙彼等流果其相
亦爾豈不俱起士用果性亦似自因如何可言似自
因法名等流果無等流果不似自因有士用果與自
因異故似自因名等流果定無濫彼士用果失豈不

亦有等流果因如徧行因在於異部用異部法爲等流果他部等流自部因性捺汙同故非不相似其土用果性亦有殊是故與因非定相似有餘師釋似自因言謂果與因具二相似一者體類二者性類言體類者謂受想等言性類者謂善捺等若於俱起土用果中性類雖同體必有異受非受等土用果故若於後起土用果中體類性類皆容有果故不可說果定似因若等流果性必似因於中亦有體似因者唯等流果定似自因故似因言無相濫矣若徧行因亦得等流果何不許此卽名同類因於自部果實卽同類

因若望餘部唯徧非同類然非徧法隨其性類各望自部唯同類因若諸徧法望於他部同捺汙類唯徧行因此望自部具二因義故徧行因雖得等流果而不可許卽名同類因如是已辯等流果相離繫果相今次當辯由慧盡法名離繫果滅故名盡擇故名慧卽說擇滅名離繫果由擇爲因離諸繫縛證此滅故說名爲果如是已辯離繫果相土用果相今次當辯若法因彼勢力所生卽說此法名土用果此有四種俱生無間隔越不生如前已說言俱生者謂同一時更互爲因力所生起言無間者謂次後時由前念因

力所生起如世第一法生苦法智忍言隔越者謂隔
遠時展轉爲因力所生起如農夫等於穀麥等言不
生者所謂涅槃由無間道力所得故此既不生如何
可說彼力生故名士用果現見於得亦說生名如說
我財生是我得財義若無間道斷諸隨眠所證擇滅
如是擇滅名離繫果及士用果若無間道不斷隨眠
重證本時所證擇滅如是擇滅非離繫果唯士用果
謂全未離欲界貪者入見道時苦法智忍斷十隨眠
所證擇滅如是擇滅名離繫果及士用果若全已離
欲界貪者入見道時苦法智忍不斷隨眠證本擇滅

如是擇滅非離繫果先離繫故是士用果由此忍力
更起餘得而重證故若分已離欲界貪者入見道時
苦法智忍於十隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本
如其次第二果一果如是乃至道法智忍若全未離
已離分離欲界貪者於入隨眠全斷不斷分斷不斷
所證擇滅有新有本及有新本如其次第二果一果
二果一果義如前釋若全未離色無色貪入見道時
苦類智忍斷色無色十八隨眠所證擇滅如是擇滅
名離繫果及士用果若分已離色無色貪入見道時
苦類智忍於色無色十八隨眠有斷不斷所證擇滅

有新有本如其次第二果一果如是乃至道類智忍
若全未離及分已離色無色貪於色無色十四隨眠
亦有全斷分斷不斷所證擇滅有新有本如其次第
亦有二果二果一果義如前釋於修道中諸無間道
各隨其義如例應思如是已辯離繫果相增上果相
今次當辯諸有爲法除在前生是餘有爲之增上果
必無少果在因前生果在因前斯有何咎若未來法
其果已生是則未來所作已辦以無用故應不更生
非本不生而可有滅無生滅故諸行應常若謂此應
如不生法雖無生滅而體非常此救不然見彼種類

有生滅故例不生法可是無常若行本來都無生滅
例何可說其體非常故不成救士用增上二果差別
云何應知對作受者有差別故應知差別士用果名
唯對作者增上果名兼對受者如穀麥等對諸農夫
名士用果彼力生故亦增上果彼受用故對唯受者
唯增上果非彼力生彼受用故工匠所成對諸工匠
及對非匠二果一果准上應知餘例皆爾於上所說
六種因中何位何因取果與果頌曰

五取果唯現 二與果亦然 過現與二因
一與唯過去

論曰五因取果唯於現在定非過去彼已取故亦非
未來彼無用故言取果者是能引義謂引未來令其
生等於同體類能爲種子於異體類由同一果於非
一果由同性類於異性類而由有是自聚相續是故
一切皆名能引如是能引名爲取果此取果用唯現
在有非於去來唯此可各有爲作用於六因內簡去
何因而言五因唯現取果謂六因內除能作因此能
作因何緣被簡有餘師說此能作因取果與果時無
決定故取與中俱不分別彼說非理所以者何此因
取果無非現在又非不取而有與義如何乃言時無

決定然能作因能取果者定唯現在與通過現應如
同類徧行二因但非一切有增上果可取或與故此
不說豈不此因能取果用亦通過去如何乃言能取
果者定唯現在故本論中作如是說過去諸法爲等
無間能生二心若出無想滅盡定心由入定心現在
取者則應二定永不現前又非不取而有與義故應
取果亦通過去無如是事入二定心唯現在時能取
二定及出心果然由二定是正所求必應先起由此
爲障令出定心非於入心無間卽起此義於後當更
分別故上所言此因取果無非現在又非不取而有

與義其理極成然毗婆沙有如是說其能作因取果與果俱通過現理不應然法居現在亦如同類徧行二因總取未來爲自果故俱有相應與果亦爾唯於現在由此二因取果與果必俱時故同類徧行二因與果通於過現能作因中諸有果者應同此說然非一切皆容有果故此不論同類徧行二因與果過去可然現在如何與等流果有等流果無間生故謂此二因有等流果無間生者卽現在時於無間果亦取亦與此果已生因謝過去名已取與若此二因滅至過去其等流果方至生時則此二因於正生果先取

今與言與果者謂此諸因正與彼力令其生等其能作因正居現在彼增上果有現已生如眼根等爲能作因生眼識等諸增上果有無間生如世第一法等爲能作因生苦法智忍等諸增上果有隔越生如順解脫分善根等爲能作因生三乘菩提盡智等諸增上果善同類因有時取果而非與果應作四句第一句者謂斷善根時最後所捨得第二句者謂續善根時最初所得得經王於此謬作是言應說爾時續者前得今詳彼說理不應然所以者何非唯斷位最後所捨得與今續時初得等流果以於斷位先已滅得

亦與續時得等流故如何前位多剎那得爲同類因
皆取今得而於今時但說最後一剎那得與今得果
是故應如本文爲善第三句者謂不斷善根於所餘
諸位第四句者謂除前相又於不善同類因中亦有
四句第一句者謂離欲貪時最後所捨得第二句者
謂退離欲時最初所得得經主於此亦作是言應說
爾時退者前得今詳彼說理亦不然以有如前所說
過故第三句者謂未離欲貪於所餘諸位第四句者
謂除前相有覆無記同類因中亦有四句於阿羅漢
得時退時未得及餘如理應說無覆無記同類因中

有順後句謂與果時必亦取果無覆無記爲同類因
乃至涅槃恒相續故或時取果而非與果謂阿羅漢
最後諸蘊約有所緣剎那差別善同類因應作四句
第一句者謂善心無間起染無記心第二句者謂與
上相違第三句者謂善心無間還起善心第四句者
謂除前相不善心等如其所應亦有四句例准應說
異熟與果唯於過去由異熟果無與因俱或無間故
西方諸師說果有九前五果外別立四果一加行果
謂如無生等遠爲不淨等果二安立果謂如水輪
爲風等果乃至草等爲大地果如是一切所安立法

當知皆爲能安立果三和合果謂如芽等爲時地水種子等果及眼識等爲眼色明作意等果四修習果謂如化心等爲諸靜慮果如是四果皆是士用增上果攝由是故說果唯有五說因果已復應思擇此中何法幾因所生應知此中法略有四謂捺汙法異熟生法初無漏法三所餘法餘法者何謂除異熟餘無記法除初無漏諸餘善法如是四法頌曰

捺汙異熟生 餘初聖如次 除異熟徧二

及同類餘生 此謂心心所 餘及除相應

論曰諸捺汙法除異熟因餘五因生由異熟因所生

諸法非捺汙故異熟生法除徧行因餘五因生中徧行因所生諸法唯捺汙故三所餘法雙除異熟徧行二因餘四因生由所餘法非異熟性故及非捺汙故初無漏法及除同類及言爲顯亦除異熟徧行二因餘三因生由初無漏無有前生同類法故及是善故有餘師言此中應說諸捺汙法唯四因生所以者何徧行因體離同類因無別性故彼言非理所以者何若彼不說徧行因者便爲不說餘部捺因若彼不說同類因者便爲不說非徧行法及徧行得諸捺法因然實食等食等爲因得由得因而得生起故捺汙法

除異熟因餘五因生此說應理如是四法爲說何等
應知唯是心心所法若爾所餘不相應行及色四法
復幾因生如心心所所除因外及除相應應知餘法
從四三二餘因所生謂塗汙色不相應行如心心所
除異熟因及餘相應餘四因生異熟生色不相應行
如心心所除徧行因及除相應餘四因生三所餘色
不相應行如心心所雙除異熟徧行二因及除相應
餘三因生初無漏色不相應行如心心所除前三因
及除相應餘二因生一因生法決定無有今應思擇
一切法中何法能爲幾因自性謂或有法具足能爲

六因自性次第乃至有法能爲一因自性此中有法
具足能爲六因性者謂諸過現不善徧行心心所法
有法能爲五因性者謂諸過現不善非徧心心所法
或無記徧心心所法或善有漏心心所法或不善徧
不相應行有法能爲四因性者謂諸過現不善色法
或善有漏色心不相應行或不善非徧心不相應行
或無記徧心不相應行或無記非徧心心所法或諸
無漏心心所法或諸未來不善善有漏心心所法有
法能爲三因性者謂諸過現無記色法或無記非徧
心不相應行或無漏色心不相應行或未來不善及

善有漏色心不相應行或無記無漏心心所法有法
能爲二因性者謂諸未來無記無漏色心不相應行
有法能爲一因性者謂無爲法無法非因有法非果
所謂虛空及非擇滅復應思擇如是六因自性相望
有純有雜且能作因對俱有因爲順後句謂俱有因
必雜能作有純能作非俱有因謂無爲法又能作因
對同類因亦順後句謂同類因必雜能作有純能作
非同類因謂未來法及無爲法又能作因對相應因
亦順後句謂相應因必雜能作有純能作非相應因
謂諸色法不相應行及無爲法又能作因對徧行因

亦順後句謂徧行因必雜能作有純能作非徧行因
謂未來法過去現在非徧行法及無爲法又能作因
對異熟因亦順後句謂異熟因必雜能作有純能作
非異熟因謂無記法及無漏法若俱有因對同類因
爲順後句謂同類因必雜俱有有純俱有非同類因
謂未來法又俱有因對相應因亦順後句謂相應因
必雜俱有有純俱有非相應因謂諸色法不相應行
又俱有因對徧行因亦順後句謂徧行因必雜俱有
有純俱有非徧行因謂未來法過去現在非徧行法
又俱有因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜俱有

有純俱有非異熟因謂諸有爲中無記無漏法若同類因對相應因應作四句第一句者謂過去現在色不相應行第二句者謂未來世心心所法第三句者謂過現世心心所法第四句者謂未來色不相應行及無爲法又同類因對徧行因爲順後句謂徧行因必雜同類有純同類非徧行因謂過現世非徧行法又同類因對異熟因應作四句第一句者謂過去現在無記無漏法第二句者謂未來不善及善有漏法第三句者謂過現不善及善有漏法第四句者謂未來世無記無漏及無爲法若相應因對徧行因應作

四句第一句者謂未來世心心所法過現非徧心心所法第二句者謂過去現在徧不相應行第三句者謂過去現在徧心心所法第四句者謂諸色法未來一切不相應行過現非徧不相應行及無爲法又相應因對異熟因亦作四句第一句者謂無記無漏心心所法第二句者謂不善善有漏色不相應行第三句者謂不善善有漏心心所法第四句者謂無記無漏色不相應行及無爲法若徧行因對異熟因應作四句第一句者謂過去現在無記徧行法第二句者謂未來不善及善有漏法過現善有漏不善非徧法

第三句者謂過去現在不善徧行法第四句者謂未來世無記無漏法過現無漏無記非徧法及無爲法又應思擇如是六因色非色等諸門差別謂六因中相應徧行二因非色餘之四因通色非色有見無見有對無對應知亦爾又六因中唯相應因但相應法餘通相應不相應法有所依無所依有發悟無發悟有行相無行相有所緣無所緣應知亦爾又六因中徧行異熟二因唯有漏餘之四因通有漏無漏又六因中能作一因通有爲無爲餘之五因一句是有爲又六因中徧行一因唯是染餘之五因通染及不染

有罪無罪黑白有覆無覆順退不順退應知亦爾又六因中異熟一因唯有異熟餘之五因通有異熟及無異熟又六因中能作一因通三世及非世俱有相應異熟三因唯通三世同類徧行二因唯通過去現在又六因中徧行一因不善無記異熟一因通善不善餘之四因皆通三性又六因中徧行異熟通三界繫餘之四因通三界繫及通不繫又六因中徧行異熟二因唯是非學非無學餘之四因皆通三種又六因中徧行一因唯見所斷異熟一因通見修所斷餘之四因通見修所斷及非所斷又六因中能作一因

通四諦攝及非諦攝徧行異熟二因唯通苦集諦攝
餘之三因通苦集道三諦所攝又六因中相應徧行
唯四蘊攝俱有同類異熟三因通五蘊攝能作一因
通五蘊攝及非蘊攝又六因中相應徧行意法處攝
異熟一因色聲意法四處所攝餘之三因十二處攝
又六因中徧行一因意法意識三界所攝相應一因
通七心界法界所攝異熟一因通色聲界及七心界
法界所攝餘之三因十八界攝此等因果諸差別相
非一切智無能徧知已隨我等覺慧所行因果義中
廣辯其相爲重明了思擇諸緣何謂諸緣頌曰

說有四種緣 因緣五因性 等無間非後
心心所已生 所緣一切法 增上卽能作

論曰於何處說謂契經中如契經中說四緣性謂因
緣性等無間緣性所緣緣性增上緣性此中緣性卽
是四緣如四所居卽所居性爲顯種類故說性言意
辯諸緣隨事差別有無量體然括其義無非攝入四
種類中謂一切緣無過此性於六因內除能作因所
餘五因是因緣性如本論說何謂因緣謂一切有爲
法論旣不說亦攝無爲故立五因爲因緣性無爲何
故不立因緣此如前釋唯無障住立能作因非餘因

攝能作因體攝法普周隨事不同差別多種譬如行
蘊法界法處法實法歸法念住等攝法多故別立通
名爲攝五因及三緣性所不攝義立能作因及增上
緣體俱廣故又諸因相差別云何因差別相略有二
種一者生因二者了因復有二種一者定因二不定
因復有二種一者共因二不共因復有二種一者近
因二者遠因復有二種一前生因二俱起因復有二
種一自他相續因二非有情數因雖諸法性本有非
無而功用成必待因力如諸造色體本非無而功用
成必因大種因中勝者其唯五因如造色因勝者無
五無有爲法成不由因如羸病人不能自起由如此
義故說頌言

無少成立不由因 一切由因佛所說

諸法因多細難了 世迷便謂總無因

然上座言因緣性者謂舊隨界卽諸有情相續展轉
能爲因性彼謂世尊契經中說應知如是補特伽羅
善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故
從此善根猶有可起餘善根義隨俱善根卽舊隨界
相續展轉能爲因性如斯等類說名因緣此亦同前
經王所執種子義破此舊隨界卽彼種子名差別故

今乘義便隨彼所執名義有殊更廣遮遣觀彼隨界但有虛言推徵其體都不可得故亦不可卽說此爲相續展轉能爲因性諸有相續展轉爲因有體可得如色受等若舊隨界是有相續展轉爲因應如色等有體可得此爲何相是種種法所熏成界以爲其相此亦難知體爲是色爲乃至識隨界名舊應是有爲一切有爲皆五蘊攝故若是有應於色等五蘊性中隨是一種或彼應說何有有爲非是色等五蘊所攝然體是有可爲極成故但有言都無實體又舊隨界無體可知猶如合行和合有等此舊隨界體不可說

但可說言是業煩惱所熏六處感餘生果此界非唯體不可說但執爲有與理相違非體不可說爲極成有以諸假有補特伽羅瓶等可說爲無別體若諸實有色受等法一一可說爲有別體非舊隨界可說猶如補特伽羅瓶等假有亦非實有如色等法是故不應執此爲有既爾何得執爲因緣又隨界言非聖敎說但上座等擅立此名又彼許何諸業煩惱所熏六處感餘生果爲業煩惱俱生滅者爲此後時相續生者爲是無間生異熟者若業煩惱俱生六處能感果者則後六處無感果能俱亦應然豈能感果應唯業

煩惱有成果能何須執六處感餘生果又彼不應定
執眼等爲業煩惱俱起助因盲等唯託業煩惱緣亦
感餘生眼耳等故又因與果許隔越成何用執斯爲
舊隨界若此後時相續六處能感果者與業煩惱都
不相應如何熏彼可成隨界非有與無有相應義豈
不因果得有相應與彼相同令成緣故彼相同語理
不相應以彼相言因彼之相應言此相與彼相同然
於此中略此相語此業煩惱與彼後時相續六處性
類各別如何此相與彼相同豈得相應令成緣性或
彼意謂業煩惱俱六處將滅與後六處其相是同令

成緣者亦不應理前六處相於將滅時彼體未有體
未有故彼相亦無何有相同令成緣性故彼所說但
有虛言若彼相言依當有說如世間說煮飯磨麴以
彼當來極成有故此喻非理與所立宗等不成故又
喻與法世俗容有不容有故且應先審勝義煮磨爲
有自性或差別類爲畢竟無猶若空華故喻與宗不
成義等若據世俗容有煮磨依此可言煮飯磨麴不
容有法與無相同故此喻無證宗之力然此飯麴非
當有名現有極成飯及麴故觀此可說提婆達多與
此相同煮飯磨麴所喻不爾故不相應又所煮磨飯

麴成已所方飯麴相續猶在彼此相同俱現可得後
念六處至已生時爾時已無前念六處故不可說彼
此相同由後未生及已生位俱不可說此彼相同故
所立喻與法非等設許飯麴是當有各所喻相同亦
不應理以非前念六處所生與業煩惱俱行六處由
業煩惱爲俱助緣有異相起非因果故如何有力令
後成緣故不可言與業煩惱俱行六處勝前六處與
後相同令成緣性是故若言前六處滅還能生後自
類六處業煩惱滅還生自類後業煩惱如是可說依
當有各有相同義若業煩惱俱行六處與前無異而

能令後有異相生成緣性者則不應說與後六處其
相是同令成緣性又此何故令後成緣故後所言都
無實義若是無間能生異熟六處爲因能感果者是
則應無順後受業唯無間因生異熟故無斯過失鄰
近展轉能牽果故如華種等鄰近展轉能引果生若
爾更招尤重過失順生後受業應雜亂汝宗自許一
業所熏六處相續牽一果故又種芽等一相續攝種
芽等雖滅而後果可生業煩惱六處相續各別業煩
惱滅已何容後時六處自類展轉相續至最後時能
生彼果故彼法喻義不相應又業煩惱俱生六處彼

不應許業煩惱熏勿許同時有因果故如何從彼非業煩惱所熏六處更無別緣而於後時歎復生起諸業煩惱所熏六處故汝所宗理非善立若謂如種糞土資熏能生芽等此亦非理我所許故又不成故謂我宗許有同時因可立此喻汝宗不爾云何如種糞土資熏又於此中正立法喻種應正喻業煩惱心六處應言猶如糞土則業煩惱類應名隨界如何說六處爲隨界耶非由糞土資熏種故還令生起糞土類芽故種唯應喻於六處由此六處業煩惱熏生當六處異熟果故此救非理非後六處果卽說用前六處

爲因故謂經說眼等業煩惱爲因如種爲因生於芽等非芽等用糞等爲因故彼所救非爲應理又經說生業爲因故非當六處六處爲種非業煩惱爲因感生可執六處爲其種子故眼等五於感當生全無勝用意處或有與業煩惱同一果義故所立喻與法相違或種相續與彼糞土相續俱時能生異果諸業煩惱相續久滅而計六處相續爲因生業煩惱所牽異果如斯法喻豈得言同又種糞土俱有分故芽中可有二果續生如何可與無分有分同招一果爲同法喻若執芽中糞土與種果體無別是則能喻與所立

同俱不成故又彼爲證舊隨界有所引聖言有隨俱
行善根未斷此經還證彼所妄執舊隨界無以諸善
根無貪等性彼於此位不現在前得未捨故名爲未
斷依將斷善故說此言此中善根唯生得善諸加行
善先已斷故生得善根於續善位隨染心得故謂隨
行九品頓得故謂俱行或此善根先得後起故謂隨
行現起與得不相違害故謂俱行是謂此經此句實
義善根斷者亦現無此隨俱善根故此經言彼於後
時一切皆斷隨俱善根既舊隨界此善根無故彼隨
界亦無隨界既無後因何法善根續起又初續位善

根現無應無隨界既無隨界何緣名續後善根起復
從何因然契經說從此善根後餘善根定當還起故
此還證舊隨界無又彼自言此舊隨界體不可說如
何於此說爲善根善根因性又於一念一心體中無
有細分如何能牽愛及非愛俱相違果定差別因不
可得故又善不善及無記心於一切時應俱現起然
不應許互相違故謂於善心正現行位不善無記心
界恒隨彼與善心非有別體依何理說彼不現行餘
二性心正現行位各徵二性亦應同此又彼應說若
一心中有多品類心界隨逐何緣從此多心隨界後

論
時但起一品類心然於一時有一切識所依境界等
無間緣因緣又具何不並起彼所依等一一刹那皆
有能生一切識義何法爲礙於一時間非從一根並
生多識然彼上座於此說言有一念一根俱生二識
如共一身根命命鳥等不可一處二生根生如是便
違有對法性此言但順上座自心無二有情同一根
義相續異故而命命等二根雜住如身舌根故從二
根生於二識非一根上二識並生亦無一根二有情
共理應如是謂有一根是多業果理不成故然一切
根皆非共有如是上座何理能遮於一相續同時依

止一根多根發多識過故舊隨界非爲善說又上座
等唯執諸法從無間生豈不大師說因緣性便爲無
用以所有法生所藉因等無間力足能成辦何勞此
外更說因緣雖彼釋言等無間力與生因力其義有
殊於生法中俱有功用而無實理但有虛言卽隨界
力無間住故非離心等等無間力可言別有因緣功
用又彼上座執有法體雖經劫滅而自相續展轉相
仍猶爲因性令觀彼法但能爲緣生慶自心妄計喜
悅非於生法實能爲因所以者何若有法體雖經劫
滅猶能爲因卽彼爲因足能生法何勞虛構隨界爲

因又若彼法雖無有體而能爲因生所生法是則應許諸石女兒亦能爲因生餘子息若謂因體本有今無諸石女兒本亦無者則應彼法不成因緣本有因時果法未起今果起位因體已無故說因緣定應無用若上座許唯自相續生起決定得爲因緣云何復許善不善法爲因緣生無記異熟非善不善隨界爲因可生無記相續異故若善不善無間能生無記異熟此中應說何故云何善不善爲因生無記異熟若言無記熏善不善故善不善爲無記因此亦非理前已數辯彼熏習言無實義故又彼云何善不善法無

記熏故成異熟因若謂先時異熟熏故則應異熟爲異熟因若異熟果善不善法爲因故生而言此中無因緣用唯增上攝甚爲非理所以者何善不善爲因能牽起彼果此於彼果何故非因又彼所言違越聖教如契經說此因此緣令彼有情生地獄等又說眼等以業爲因又說諸生業爲因等此中上座作是釋言諸增上緣不越因性故我所說其理善成此亦非理離因緣外經別說有增上緣故又曾無處同彼說故謂曾無經作如是說增上緣性卽是因緣正理論師容作是釋非譬喻者可作是言以能作因非彼許

故又彼上座如何可執言一心具有種種界熏習一心多界理不成故非聖教中許勝義法有唯一體多體集成若言有心其體雖一而於其內界有衆多多界與心體無異故界應成一心與多界體無異故心應成多諸界相望體無異故一與一切體應相雜此執終非理應止廣思擇然隨界名應言隨過無量過失所隨逐故觀彼但欲破聖教故壞正理故矯立此名或彼但由法性深細不能久忍聞思疲勞是故於中未能了達然於諸佛弟子衆中無方便求了達稱譽矯立如是隨界虛名由此應隨阿毗達磨所說正理以釋因緣是故因緣五因爲性誠爲善說不可傾動

阿毗達磨順正理論卷第十八

說一切有部

音釋

羸

力追切
瘦也

補特伽羅

梵語也此云數
取趣伽永加切

麴

尺沼切
乾糧也

清麋切
倦也

京口善女人茅門于氏存日施造菴銀收刻
阿毘達磨順正理論第十八卷計字九千九百
六十五該銀四兩四錢八分三厘用資冥福早
證菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十九

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之十一

辯因緣已等無間緣何法爲性非後已生心心所法
謂除阿羅漢最後心心所諸餘已生心心所法一切
皆是等無間緣爲簡未來無爲法故說已生言爲簡
諸色不相應故說心心所何故等無間緣唯心心所
此與等無間緣義相應故此緣生法等而無間依此
義立等無間名謂一相續必無同類二法俱生故說

名等此緣對果無同類法中間爲隔故名無間若說此果無間續生名無間者出無想等心等望前應非無間或無等法於中間起名等無間是二中間無容得有等法生義或前俱生心心所品等與無間後品爲緣非唯類同名等無間唯執同類相續者言唯心心所一一自類前能爲後等無間緣如是便違本論所說如說云何心等無間法謂心無間餘心心所法乃至廣說理亦有違謂有尋伺三摩地無間或無尋伺三摩地現前彼尋伺應非等無間緣性及無尋伺三摩地無間或有尋伺三摩地現前彼尋伺應無等

無間緣起彼言心心所雖等無間生然非剎那無間必起如從無想有情天歿時五百劫前久滅心心所與今心心所爲等無間緣及出二定心心所法以入心心所爲等無間緣是等無間生非剎那無間此亦應爾彼有久滅有尋有伺無尋無伺三摩地法爲今自類等無間緣故無如前所說過失彼言非理過去爲現等無間緣理不成故若正滅位已取後時心心所法爲等無間豈不便成等無間法亦有時分間隔方生誰作定因無間不起要餘分位間隔方生然無想天二無心定有隔時分當起定因是則汝宗餘有

心位心心所法應非一切皆能爲後等無間緣若汝
謂此如阿羅漢後心心所設不爲後等無間緣有何
過者亦不應理彼後無間心心所法永不生故此後
無間心心所法當有可生於中亦無等類爲間何非
緣體又此心品無間所生復以何緣非等無間然有
能容後餘心心所令必可起各等無間緣彼阿羅漢
後心心所無容起後故非此例於有漏定理且如前
無漏定中當更微斥謂若依止有尋伺定而得證入
正性離生不起期心復得上果後入無漏無尋伺定
前所依定不復現前彼前定應非等無間緣性或若

依止第二靜慮乃至依止第四靜慮而得證入正性
離生不起期心得阿羅漢後入無漏初靜慮等彼後
定應無等無間緣起非執同類相續者宗必有當生
有尋伺定故及有已滅無尋伺定故又此何勞更深
微斥且初無漏心等應不生無等無間緣爲能取故
旣爾解脫畢竟應無豈不如無同類因取而有無漏
初心等生如是雖無等無間緣取何妨無漏初心等
亦生此例非等緣必具故謂此雖無同類因取有餘
因故定有因緣初無漏心及心所法有所緣故如餘
一切心心所法定四緣生執同類宗二事皆闕此心

心所如何得生非有極成心心所法從三緣起可爲
同喻是故解脫畢竟應無若爾唯應此心心所生由
異類等無間緣如無同類因唯異類牽起此亦非理
種子理故立同類因有漏不應爲無漏種故非許此
有同類因等無間緣由開避理同類異類皆有此能
與處牽生力無別故諸心心所隨其所應同類異類
皆能引起許皆能作等無間緣於教及理並無違失
無想等喻與法不同謂不相應非心心所故不能作
等無間緣歿及出時心心所法可還用彼生及入時
心心所法爲此緣起餘有心位剎那剎那等無間緣

曾無暫闕何勞以隔越爲等無間緣夫等無間緣謂
與處牽起異類心等與處牽起義同而非等無間緣
斯有何理又應貪等等無間緣無間唯生貪等煩惱
則善心等無容得生如是信等等無間緣無間唯應
生於信等則洙心等無容得生由是等難便爲善伏
唯執同類相續者論何故一身心心所法無有同類
一一體俱生等無間緣無第二故復何緣故無有第
二等無間緣一一有情各唯一心相續轉故復何緣
故知諸有情各唯一心相續而轉心於餘境正馳散
時於餘境中不審知故又心在定專一境時餘境散

心必不生故又現有能調伏心故謂若許有二心俱生誰復障多令不俱起是則應有多心並生一有一心尚難調伏況一有二或一有多既現有能調伏心者故知一身內一心相續生又若一身多心並起爲境各別爲共相應若共相應一境一相無差別故俱起唐捐若境各別則應染淨善惡俱生便無解脫旣無此失故一有情唯有一心相續而轉復有至教證一有情唯有一心相續而轉謂契經說受樂受時彼於爾時二受俱滅又契經說心爲獨行復云何知無有識等生而不藉等無間緣由阿笈摩及正理故阿

笈摩者如契經言及彼能生作意正起由正理者現見覺慧定由覺慧爲先生故若異此者何理能遮本無有情今時歎起諸阿羅漢最後心心所何緣故說非等無間緣是不能生有法性故卽是不能牽後果義此復何故無牽果能以於爾時餘緣闕故若爾但由餘緣闕故後識不生許此有能牽後果用斯有何咎此不應許若許能牽則應具能取果與果餘有心位等無間緣無非具此二功能故豈不卽以餘緣闕故不具二能是則應言餘緣闕故不能牽果由此故說是不能生有法性故因義極成或復能牽能與等

無間心心所處名等無間緣謂正滅時心心所法能牽能與在正生位等無間法處名等無間緣諸阿羅漢最後心等於正滅時無有正生等無間法故不可說等無間緣若爾無想及二定前心心所法於正滅位正生位中無等無間心心所法望歿出位諸心心所應不可說等無間緣無斯過失歿出心等定當生故生入心等於正滅位即能爲彼等無間緣由不相應中間爲隔歿出心等不得卽生彼若生時各等無間故此可說等無間緣或此滅時彼雖未起中間隔越而由爲此等無間緣力所取故義已可說等無間

生有餘釋言無餘心等續此起故諸阿羅漢最後心心所非等無間緣然非此心更無後念識續生故有非意失以立意根依所顯故然最後心有所依義闕餘緣故後識不生等無間緣作用所顯若法此緣取爲果已彼法無間必定當生彼所說因都不應理若闕餘緣故後識不生則唯具餘緣後識應起旣不如是應說此心由闕餘緣無此緣用此緣無故後識不生何乃說言無餘心等續此生故非此緣體若謂最後心亦能取果唯餘緣闕故後識不生如是所依得名意境亦應說是等無間緣等無間緣作用所顯此

既有作用餘何不續生由此彼應更說餘理故前二
釋爲無過因何故未來心心所法全不許立等無間
緣等無間緣前後所顯未來無故不立此緣謂前已
生心心所法能爲次後在正生位心心所等無間
緣非於未來已有決定前後安立設許有者修正加
行則爲唐捐若法先於此無間立此法無間彼定生
故若作是執善心無間具有善染無記三心生必待
於正加行等如從種有灰芽等生待和合緣而得生
故修正加行功不唐捐此救隨情未能遣難生決定
故建立此緣若三心中隨有一種善心無間決定生

者修正加行則爲唐捐若三種心善心無間非定生
者則無此緣非不定生名等無間是故未來世無等
無間緣若執未來有定前後如世第一於苦忍等彼
據何緣說定前後非未來法前後可成謂非未來世
第一法於苦法忍可說前後以彼本唯一世攝故夫
前後義歷世方成世第一法至已生位苦法智忍方
名爲後故前後義於未來無等無間緣由此非有又
設未來有定前後亦不可立等無間緣如芽等生屬
種等故雖有前後而無此緣若此法生繫屬彼法要
彼起已此乃得生故等無間緣唯生已方立若爾未

來世應無異熟因由此因果定有前後然非未來有
前後故無斯過失雖定前後而不約之立此因故謂
雖異熟因定有前後而不約前後立異熟因若爾如
何立此因果謂如是業因感如是異熟此相可說亦
在未來故於未來亦可安立然約法性預說未來此
因前生此果後起因已生位果後義成爾時方名眞
實前後非未生位有實前後諸因可說未來有者彼
因不待歷世而立如俱有因相應因等豈不俱有因
待中世而立此責非理不了義故以俱時有故名俱
有因是更互相望爲因果義若未來世無等無間緣

如何世尊知未來因果如契經說若能供養吾身馱
都八分中一當十三劫不墮惡趣人天往還受諸妙
樂如是等說其數實多非如是疇一切智境非一切
智可能測量知其眞實如世尊說諸佛德用諸佛境
界不可思議故不應責有餘師說如過去世佛於未
來現知見轉謂佛欲知有情因果然現在世時分短
促故多觀察過去未來非佛世尊欲知後際先觀前
際然後能知如佛世尊更無所待由過去境智現前
故於過去世有情身中業果相應能善通達此法無
間此法已生如是不待先觀前際由未來境智現前

故於未來世有情身中業果相應能定現見此法無
間此法當生復有餘師作如是說有情身內現有未
來因果先相猶如影像或色或心不相應行佛唯觀
此便知未來非要現遊靜慮通慧然非於彼占相故
知以於未來現證見故非占相知能於所占現前證
見分明記別佛於如是爾焰稠林理有所因方能現
起無礙觀察勝方便智非佛自稱一切智者便於色
等現境界中非眼等識於先領受唯用意識常現了
知又眼等識於聲等境理無方便令互作業何緣一
切色非等無間緣等無間義不相應故非無等法俱

生爲隔故此無有等無間緣謂一身中一長養色相
續不斷復有第二長養色生不相違害如一食等所
長養色相續不斷復有食等所長養色相續而生又
有一類異熟生色相續不斷復有一類異熟生色相
續而生又一四大種所生造色同類多極微俱時而
起故不可立等無間緣或法現前等而無間彼法可
立等無間緣謂現行心若此所繫或非所繫俱行受
等與此皆同故名爲等無心受等同一類法二體俱
生故名無間色法不爾謂一心時有欲界繫及色界
繫二色並生或欲界繫及不繫色俱時而起故色無

有等無間緣上座此中妄作是詰若一類色相續不斷復有一類相續而生由此故非等無間者何緣於彼不共無明相應品中有貪等起此應反詰彼上座言不共無明相應心品何緣得有貪等俱生不共無明相續未斷定無貪等俱時起義然說貪等不共無明俱時起者但爲誘誑寡覺門人顯已善通對法宗義而於本論及諸聖言曾無此理又彼所詰意何所顯爲如二種長養眼根相無差別例彼貪等不共無明相亦無異爲如貪等不共無明其相有異例彼二種長養眼根相亦差別縱有此意應陳所詰於此義

中得何勝利豈由此故便令受等貪等信等無此緣義故彼所詰有言無理有餘復言色法生滅少多無定故非此緣謂或有時從多生少如燒稻稈大聚爲灰從充大身轉生瘦小或時復有從少生多如細種生諾瞿陀樹根莖枝葉漸次增榮聳幹抽條垂陰遠覆羯刺藍等轉生大身故色定無等無間義豈不心所無間生時亦有少多品類非等謂善不善無記心中尋有伺三摩地等此於異類實有少多然自類中無非等義謂無少受無間生多或復從多無間生少想等亦爾無非等失故心心所生滅體均依之可

立等無間義然彼上座對自門人於此義中妄有所詰謂色亦與心心所同自類一一各差別故雖於諸界和合聚中有無量色而彼種類展轉相望各有差別如是所詰但有虛言既許現前有同類色則同類色並起義成非各有殊名現同類然許諸聚展轉相望種類有別則別聚內有多色體同類義成又若多微同因一具大種所起上座此中如何可執種類各異又見胡麻諸豆麥等從一種體有多果生多果相望其類是一如何可執此類有殊又彼自言有同類色多體和合何反爲微謂彼上座自遮諸色等無間

緣言有同類同聚多色俱時而起非心受等同類俱生故諸色定無等無間緣義又彼所言如色非色雖有差別而等不遮同類因等如是彼法亦應等作等無間緣上座此微極爲雜亂既爾亦應計諸色有所緣又如所許俱等無間緣而於其中有色有非色如是應許俱同類因等而其中有此緣非此緣今於此中假許彼執顯義有別酬彼所徵然實不可計諸色法爲等無間緣相不相應故若諸色法等無間緣相相應者法爾應立何須引例同類因等此緣彼因義各異故若諸色法等無間緣相不相應設復引彼同

類因等於義何益於義無益而引彼因例此緣者但是上座其年衰朽出虛之言有餘復言以諸色法一類相續此處生時若餘色來奪其處者可有移往餘處生義故非前色與處亦生又本色聚相續不斷其邊復有同類色生不爾色聚應無增長等無間緣終無此理故色不立等無間緣譬喻論師說諸色法如心心所法有等無間緣見乳酪種華生酪酢芽果如心心所前滅後生故知諸色有此緣義又無經說唯心心所能爲此緣故立此緣定非色者是虛妄執無如是義諸緣功能無邊差別略說四故謂諸法生待

多緣合諸緣功用差別無邊然佛世尊略說爲四諸從乳等羯刺藍等形依等緣生於酪等類部曇等影識等果當知攝在因增上緣何緣故知乳等無間生於酪等前法非後等無間緣此先已說先何所說謂前說言等無間義不相應故現見極成心心所法生必繫屬等無間緣所有俱生皆別種類諸同種類必不俱生故同類俱互相違法要前念滅後念方起由與處方便立等無間緣一四大種所生同類乳等造色有多極微俱時而起不相妨礙比相乖越等無間緣故酪等生雖繫屬彼而不可立等無間緣大種相

生亦同此釋謂同異類皆可俱生更互同時不相妨礙雖相繼起而非此緣又言無經說唯心等爲此緣者於色亦同謂無經言諸色亦有前能爲後等無間緣故譬喻師非理橫執諸色亦有等無間緣又譬喻師爲許色有所緣緣不彼說言無豈有契經明證此義雖無經說理必應然等無間緣何不許爾故彼具壽諸所發言但率已情無真理教不相應行何緣不立等無間緣以亂起故謂一身中善惡無記及三界繫不繫俱生毗婆沙說心及心所所依所緣行相有礙由斯故立等無間緣色不相應無如是事故彼不

立爲此緣體上座此中顯已於學不勤方便謬作是言此說都無證成理趣唯顯心等與色等別觀彼所言未開說意證成理趣蘊在此中謂一所依所緣行相定無有二識等並生故必由前與處方起若前爲礙後不得生由此證知唯心心所前能爲後等無間緣若爾命根無二俱起何不許託等無間緣謂此命根如識等相故亦應立等無間緣此例不然命與生體俱先行力所引起故謂此命根非無間滅命力所引要是先位所作行業力所引生旣爾命根應一念頃一切頓起一切同依一念行業力所引故先業所

引心心所法起應不藉等無間緣且諸命根無頓起
失卽由業力生決定故因果法爾一刹那業引多刹
那異熟令起又無用故命不頓生謂爲任持衆同分
故引命根起一命相續足能任持多便無用心心所
法雖先業引而非不待等無間緣託諸根境而得生
故旣託根境和合故生設多並生亦非無用然無第
二等無間緣故同類中無二俱起又心心所非唯先
業力所引生異熟及餘雜亂起故若不更託等無間
緣應一刹那有多俱起謂命根體唯是異熟唯由先
業力所引生可言同類定次而起心心所法無如是

事異熟滅已有等流生等流無間有刹那起或起異
熟非定同類故心心所雖有異熟生而亦不可言與
命根等是故唯等常無間生名等無間以此與此爲
緣故說等無間緣豈不極微一類相續前滅已後
後續生自類相望等而無間由前開避後方得起相
不乖越等無間緣此不俱生由無用故非等無間緣
力故然准前命根如理應釋然此亦有同類俱生故
不應言此緣所攝又若唯開避建立此緣可說極微
等亦此緣攝然約開避及據牽生立此緣體故極微
等雖前避後而非此緣心等相生有定不定故知亦

據有力牽生現見一心前後相續雖前避後其理皆同而生不生有定不定且生定者謂世第一法心之無間有苦法智忍心決定生如是乃至金剛喻定心之無間有盡智品心決定生有煩惱者死心無間煩惱心生如是一切不生定者謂捺汙品心之無間諸無漏品心定不生諸無漏品心之無間諸捺汙品心定不生一切無學心之無間一切有學心定不生下地煩惱心之無間上地煩惱心定不生一切異熟心之無間諸剎那品心定不生一切剎那心之無間諸異熟品心定不生如是一切生不定者謂欲界捺汙心

之無間自地四種心皆可生上地煩惱心之無間下地善品心亦可生如是一切於後思擇相生義中更當顯示由此所說生與不生有定不定故知非但約開避立等無間緣亦據牽生果法功用非此功用極微等有故彼不立等無間緣豈不於心一類相續亦無如是牽生功用非此功用或有或無若此時無後應非有諸心心所自因力生前無間滅有何所作而計心等獨爲此緣色不相應非此緣體前無間滅有所作者謂諸根境雖現和合若前不滅後必不生謂一身中雖多緣合而無識等同類並生故知前心無

間滅位有力引後心等令生色不相應無如是事故
彼不立等無間緣如說云何心等無間法謂心無間
餘心心所法已生正生及無想定乃至廣說此已生
言攝過現世正生言攝未來生時若爾便應第二念
等定及出定心非心等無間入心無間彼未生故豈
不彼諸法後正生時名心等無間故無此失如何無
失彼正生時前入定心久滅過去今時亦不可名心
等無間無斯過失中間無餘等無間緣爲間隔故有
餘師說彼法雖遠義已可說爲正生時等無間緣果
被取已必當生故若爾違害見蘊中文如彼問言若

法與彼法爲等無間或時此法與彼非等無間耶彼
卽答言若時此法未至已生有何違害等無間定要
至已生此不相違兩釋差別俱攝受故若時此法未
已生者此法是何爲前爲後如世第一法生苦法智
忍爲世第一法未至已生時非與苦法智忍爲等無
間若至已生位爲等無間耶爲苦法智忍未至已生
時非與世第一法爲等無間若至已生位爲等無間
耶若執前者有心位可爾無心位如何謂無心定入
心已生不可卽與第二念等定及出心爲等無間若
入定心至已生位卽與彼諸法爲等無間者等無間

緣果法被取必無有物能礙其生則彼一切皆應頓起若入心後出心卽生是則二定永應不起若執後者苦法智忍未已生時應不與彼世第一法爲等無間然必應許苦法智忍在正生時卽名與彼世第一法爲等無間此中一類許可前執然見蘊文約有心位說等無間故無前失或言設約無心位辯此失亦無謂入定心居現在位頓取諸定及出心果亦與最初剎那定果滅入過去隨後諸定及出定心一一生時與果非取先已取故豈不一切等無間緣無有異時取果與果此責非理取果必頓與果有漸故無有

失但應責言同一心果何緣諸定及出定心前後而生不俱時起正所求者理必前生謂入定心順求於定故心無間定必前生若爾何緣諸剎那定前後而起諸剎那定俱生無用故不俱生由前加行勢力所引故多念定長時續生非多剎那定俱起用一剎那定所不能爲故不頓生猶如識等然諸念定是等無間不可說是等無間緣若法由前心等引起同一種類必不俱生生已復能引後令起可名等無間及等無間緣諸定雖由前心等引同一種類必不俱生然其生已不能引後可名等無間非等無間緣是故設

約無心位辯亦無有失諸作是說入二定心滅入過去方能漸取第二念等定及出心彼入定心應非過去失取果者是牽果名諸牽果能是行作用依行作用立三世別若有作用非現在者豈不便壞世別所依諸有釋言過去眼等於色等境無有見聞嗅嘗覺等各別作用故非現在彼釋不然應共審決眼等作用爲是於境見等功能爲牽果用若是於境見等功能便於闇中現在眼等未生已滅眼等何殊而不說爲未來過去闇中眼等雖無見聞嗅嘗等用而皆現有牽果功能可各作用約有此用皆名現在所餘取

境與果等用皆非作用但是功能如是功能三時容有辯三世處當更思擇又過去世諸心心所於所依等不能爲礙故不能作此緣取果復有一類許可復執豈不苦法智忍在正生時卽與世第一法爲等無間理實應爾然此中說等無間緣要至已生此緣方立故無有過如是兩釋未已生言於我義宗並無違害已廣決擇阿毗達磨等無間緣所有正理然彼上座復作是言等無間緣謂前生法令無間法獲得自體如世尊說意法爲緣生於意識謂意爲因法爲緣故意識得生然無一時二識並起此相非理不明了

故色心無間有色心生俱是前生令無間法獲得自體豈可卽說色心互作等無間緣然不應許互爲緣義謂色與心相續各別如何互作等無間緣又一心因起多色果多色無間無二識生何得相望爲等無間故不應立等無間緣心等獨生可名等無間色等並起如何得此名故彼說色爲等無間緣者是不思審謬作是言又彼宗承隨界論者因等無間二緣應同隨界所依體無別故惡心無間有善心生應說誰因誰等無間體無別故責餘亦然故上座宗但於聖教矯施常網幻惑愚夫等無間緣其性已辯所緣緣

性應說是何謂所緣緣卽一切法離心心所所緣境外決定更無餘法可得謂一切法是心心所生所攀附故曰所緣卽此所緣是心心所發生緣故名所緣緣一切法者卽十二處謂眼耳鼻舌身意識及相應法隨其次第以諸色聲香味觸法爲所緣境六根唯是意識所緣何緣故知經言多法生意識故又眼等根皆五識境所不攝故譬喻者宗理必應爾如意觀法五識亦然謂所緣緣非所緣境若所緣境非所緣緣所以者何彼說色等若能爲緣生眼等識如是色等必前生故若色有時眼識未有識旣未有誰復能

緣眼識有時色已非有色既非有誰作所緣眼識不應緣非有境以說五識緣現在故彼宗現在非非有故現所緣色非所緣緣與現眼識俱時生故乃至身識微難亦然五識應無所緣緣義彼宗意識緣現在者應同五識進退推徵若緣去來及無爲者決定無有所緣緣義彼執去來及無爲法皆非有故非非有體可立爲緣太過失故此中上座復作是言緣過去等所有意識非無所緣非唯緣有何緣故爾以五識身爲等無間所生意識說能領受前意所取諸境界故如是意識以意爲因此所緣緣卽五識境要彼爲

先此得生故隨彼有無此有無故然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故非無所緣由此意識隨彼有無此有無故又隨憶念久滅境時以於彼境前識爲緣生於今時隨憶念識墮一相續傳相生故雖有餘緣起隨念識而要緣彼先境方生如是所言都無實義同諸症類寢有所說唯愚親友或妄信依諸有智人誰能聽受彼既非許五識所緣與五識身俱時而起是則五識尚所緣境滅已方生況五無間所生意識能受彼境第三刹那意識生故若五無間所生意識能受過去五識所緣復許所緣非是無者則分明

許意識所緣雖名已滅而少分有若執全無則分明說所生意識都無所緣而復說言然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故非無所緣由此意識隨彼有無此有無者但是虛言具慙媿人不應持此隱蔽此識無所緣過又何故言然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故已滅壞法豈許亦有亦非有耶若爾便歸正理論者意所遊路以正理論有義多途作用功能體性別故然過去法非如現在作用亦有非如空華體性亦無若不許爾言此意識非唯緣有此言何用應言此識決定緣無或復應言決定緣有又何故

說非無所緣隨彼有無此有無故若隨境有識有義成是則過去便成有體若過境無而有現識則不應說隨彼有無非無所緣言又無義以境有故名有所緣境體既無所緣何有又隨憶念久滅境時云何前生緣彼境識能爲緣故生今識耶前識有時今識未有今識有位前識已無如何可言於久滅境前爲緣故今識得生非無與無可有緣義非一相續故得爲緣免角何緣前不生故無與無法許爲緣故若有隨界不同彼者理亦不然於前境中今隨界識曾未生故如何可言緣彼境識前爲緣故令今得生不可說

言隨界與識別時緣境勿於一時有二時故又應一
識各別所緣以隨界體卽今識故識非定緣前滅境
故若謂隨界體非今識應一相續二識並生又不應
言隨界生識非前生故如何可說於久滅境前爲緣
故今念識生隨前有無今有無故得爲緣者理亦不
然前後有無不相隨故然彼復言由過去世展轉爲
因復由未來展轉爲果智等得生是故智等不可定
說所緣是有或復是無奇哉東方善言窟匱如斯等
論亦有書持若執去來因果展轉不觀現在智等得
生又執去來一向非有是則智等應定緣無若執去

來因果展轉亦觀現在智等得生是則一心應有二
慮以無與有相差別故又因果展轉名何所詮非越
現剎那有前後際如何過未立展轉名非無與無可
名展轉故彼所說過去未來因果展轉智得生等但
足論文都無有義如是已辯所緣緣性增上緣性卽
能作因以能作因因義細故無邊際故攝一切法若
此於彼不礙令生是能作因增上緣義對三緣義此
類最多所作寔繁故名增上豈不增上攝法普周寧
復對三言此增上非對三體立增上名何者對三義
用而立諸緣義用互不相通諸緣體性更互相雜如

增上緣義類無量所作繁廣餘三不然故此獨標增上緣稱有餘師說此增上緣體類最多故名增上豈不諸法皆所緣緣如何此緣獨名增上俱有諸法非所緣緣是增上緣故不應難此不應理所以者何立所緣緣非不定故謂若此法爲彼所緣設不緣時亦所緣體以所緣增境性安住故旣一切法皆所緣緣不應此緣獨名增上此定應理所以者何如增上緣彼不爾故謂若此法爲彼增上無時望彼非增上緣但彼生時徧爲增上其所緣緣則不如是俱有諸法非所緣緣所以者何總論體雖等別望有少多故此

一緣獨名增上此中意說唯增上緣體類俱多非唯據體以所緣類皆增上緣非增上類皆所緣緣類謂於果功能差別有餘師說所生廣故名增上緣謂一切法唯除自體徧能生起一切有爲如一刹那眼識生位除其自性用一切法爲增上緣餘生亦爾且如現在一念眼識自相續中過去諸識爲其種子未來諸識不爲障礙令已得生同時眼根爲所依止未來過去所有眼根不障爲因令其已起他相續法亦爲此因謂見他身起自眼識或欣他色生自眼根爲展轉緣生自眼識故他餘法亦轉爲緣望自識生有增

上力諸餘色法爲眼識因謂爲所緣及於所依爲損
爲益由此展轉眼識已生聲亦爲因謂聞彼故所依
損益因茲長養損減眼根今已發生明昧眼識香味
所觸耳鼻舌身亦於所依爲損爲益由斯展轉爲眼
識因於法界中諸有爲法有爲助伴有攝愛因或爲
能牽或爲依等如是展轉皆眼識因擇滅無爲亦爲
因者謂有情類信謗涅槃繫發業能招愛非愛果由斯
展轉眼識得生一切有爲有非擇滅由不得彼諸法
得生展轉爲因亦生眼識虛空容受色等有爲展轉
爲因亦發眼識故一切法爲增上緣眼識得生餘例

應爾由此諸法一一望餘一切有爲爲此緣性如是
一切善與不善皆應展轉爲增上緣謂善爲因生王
家等受富樂果由此爲依多行放逸造諸不善不善
爲因多遭苦逼緣茲生狀廣樹衆善又内外法亦牙
爲緣謂因農夫生稼穡等因飲食等滋長有情有情
無情有根無根有心無心及有執受無執受等應知
皆牙爲增上緣隨其所應例可安立如是一趣爲五
趣緣一一爲先生一切故或依一趣起一切因由此
當來受彼果故又怖惡趣修諸善業生人天中於人
天中嗜欲造罪生諸惡趣諸如是等品類無邊故增

上緣所生最廣如是用體所生廣故應知略述此增上緣然契經中說世白法三增上者止惡行善所觀因故立增上名謂境現前煩惱將起隨觀彼一惡止善行於中行中得增上故契經且說增上有三非餘於餘無增上義雖於增上義通近遠而就勝說如立母名如聖教中說愛爲母以能生長諸有情故非餘煩惱無生長能勝故多故繫縛心故說愛爲母非餘煩惱又說二法能護世間非不有餘悲等能護如斯等類無量無邊就勝爲言此亦應爾然上座說此增上緣但據諸根生心心所此宗可爾彼義不成所以

者何如前屢辯謂彼不許有俱生因許前生因義不成立故彼所說但有虛言又說此緣相不具足且如眼識生增上緣非但眼根爲依故起亦有大種爲轉生因轉長養因謂諸飲食業煩惱等爲招引因此明昧因謂眼增損首足身分爲任持因作意明空引助令起如斯等類非彼所論故辯此緣相不具足餘耳識等隨其所應有無量緣非彼所說故彼所說增上緣相但得少分義不周圓然彼所宗亦許多法於生識等爲展轉因如何此緣唯說眼等彼復說言若法於彼或生或養可說爲因非不相由可有因義故非

一切法皆能作因及增上緣不相由藉故彼言非理
諸法生時所藉諸因無分限故謂不可說此法生時
但藉若干法爲因起如外內法要藉時方衆具種子
法與非法若合若離餘生住壞及大種等差別爲因
芽等及身方得生長是故諸法於生長時所藉衆緣
無有限數故一切法皆能作因及增上緣此說爲善
又彼不了能作因義故於此中不能信受因卽能作
名能作因義不相違卽能生義或有所以可名爲因
復有所以可名非因能作二義名能作因不相違故
可名爲因不相由故可名非因故能作因能舍二義

然不相違復有二種謂於所生法能礙不能礙不能
礙者與能爲礙而不礙法不礙義同故此亦有少分
因相由相不明不共施設除俱有等五種勝因所餘
因義若近若遠一切說爲能作因故或此是彼能作
之因名能作因是此與彼轉爲因義如是因義一切
法中皆容得有故一切法皆能作因能作因中已廣
思擇今因解釋增上緣門故復略辯此因名義然上
座言爲遮來世說一切法爲一切因及緣者意故契
經說定有四緣彼言但彰已無明鑒豈違對法所說
因緣

論

阿毗達磨順正理論卷十九

三

廿九

阿毗達磨順正理論卷第十九

說一切有部

音釋

斥

昌石切指斥也

醅

匹才切酒醅

歷各切酢含故

同

許救切以置

求倍切

乏也

京口善女人等門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第十九卷計字一萬零二
百七十五字設銀四兩六錢二分五厘用資後
福早證菩提者
崇禎壬申歲正月金沙鎮龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之十二

如是因緣有何差別此就實體差別都無應說因緣如何相攝我前已說因緣五因性增上即能作何復生疑所餘二緣未辯因攝故今於此猶可生疑有作是言同類徧行二因各少分名等無間緣皆約已生位無別故無如是理果有異故豈不一切因皆有士用果若法有力能生於彼或得於彼彼是此法士用

論

阿毗達磨順正理論卷十九

一

卅一

果故不爾二因俱等流果義所顯故又善不善有漏
無漏界地等別同異皆是等無間緣之士用果二因
之果唯據類同故與此緣非無差別豈不二因之等
流果亦兼有異如欲纏繫見苦所斷二因所牽自部
等流有記無記此亦涂汙其類是同有漏無漏界地
等異二因必無故非無別若爾已生心心所法相應
俱有二因攝故應皆不立等無間緣此與二因之士
用果其相各別此無間生與彼俱生果有異故豈不
二因亦有無間生士用果無如是義以心心所能生
無間士用果力應知卽是等無間緣非是俱有相應

因用二因唯有能得俱生士用果力以心心所能引
俱生士用果義卽各俱有相應二因引無間生士用
果義應知卽是等無間緣如引俱生果雖無別而依
異義別立二因體雖相雜而義有異二因對彼等無
間緣義別體同應知亦爾故等無間非卽諸因其所
緣緣爲卽因不有作是說卽能作因以體與果俱相
似故豈不所緣緣士用果爲果有作是說此所緣緣
果唯增上或復能作因亦有士用果故無有失若爾
俱有相應二因應如所緣能作因攝然非所緣緣展
轉增上果亦非士用果從所緣緣生故無體果俱相

似義是故有釋因緣差別不徧是因徧者是緣攝不攝故如指指節是故不見等無間緣及所緣緣有因攝義此與因別理不待言唯初後二緣應辯與因別此既有別餘之二緣緣義等故亦應有別故有總辯緣因異言謂因能生緣能長養猶如生養二母差別又緣攝助因方能生生已相續緣力長養故或有說因唯有一緣乃有多猶如種子糞土等異又因不共共者是緣如眼如色又作自事說名爲因若作他事說名爲緣卽如種子糞土等異又能引起說名爲因能任持者說名爲緣如華如帶又因名近遠者名緣

如珠如日又因能生緣者能辦猶如從酪出於生酥鑽器人功力所能辦非鑽器等令水出酥以於水中闕酥因故如斯等類差別衆多是故因緣別立名相由其功力有差別故又正有義故說爲因能助顯發故說爲緣如字界緣於義有別然契經說二因二緣生正見者言音作意近遠等生無漏正見約此義顯因緣二名又契經說有因有緣有由序者此顯俱起無間遠因義有差別又契經說眼因色緣生眼識者意顯眼識隨不共根及共境起又契經說此因此緣此由序者此中意顯作者作具及餘助緣如是等經

隨義應釋已隨理教廣辯諸緣如是諸緣顯法生滅
以爲作用應說何緣於何位法而興作用頌曰

二因於正滅 二因於正生 餘二緣相違
而興於作用

論曰前說五因爲因緣性二因作用於正滅時正滅
時言顯法現在滅現前故名正滅時俱有相應二因
於法滅現前位而作功能此位二因作功能者謂俱
生品隨闕一時作用皆無不能取境於現在位如是
二因雖俱一時取果與果而今但約與果功能所言
三因於正生者謂未來法於正生位生現前故名正

生時同類徧行異熟三種法正生位而作功能故有
說言等流異熟二果因力牽引令生同類徧行容有
無間等流果起可言彼果於正生時因興作用異熟
因果必隔遠時其因久滅果方正起如何作用在果
生時非過去時可有作用此言作用意顯功能二相
別中已曾思擇以因雖滅經無量時而有功能令自
果起由不共故自果生時作用雖無而於自果與功
能上立作用名彼上座言一刹那項難說此是生時
滅時非法由因先生後滅如杖持絹內蛇穴中繫頸
挽出方斷其命然體本無由因故有彼說但是掉舉

戲言引非所宗鄙俚言故非對法者許法由因先生
後滅同繫蛇喻但由緣起理趣法然爲曉學徒說取
與用顯於果起因有功能故彼所言唯增掉戲又彼
所言一剎那頃難說此是生時滅時彼恒尋思羸淺
異論尚年已過居衰耄時豈能測量幼恒思擇一切
智者詮至理言修成妙慧所遊宗極雖一剎那而本
末起今時正起名曰生時生已無間正臨謝往名曰
滅時此何難說或雖難說非不可說勤加方便而可
說故豈由汝等墮於劬勞已不能說令他亦捨無上
菩提亦難可得豈由難得便捨至求是故不應以已

墮學不了其相便撥言無又體本無由因有者何煩
說此違自宗言謂若本無如何言體既得言體何謂
本無依對法宗應作是說以未來法亦有亦無謂作
用無體本有故由諸先起及俱生因體本所無今時
方有說未來世無體論宗未生既無如何言體若彼
無間必當有故得言體者有太過失現在無間必當
無故應言無體便一切無又未來無以當有故言有
體者現在有體以曾無故何不言無過去亦應得說
體有以曾有故世便相雜是故彼說不耐推徵唯對
法宗理無傾動已說因緣二時作用二緣作用與此

相違等無間緣於法生位而興作用以彼生時前心
心所引開避故若所緣緣能緣滅位而興作用以心
心所要現在時方取境故其增上緣法生滅位皆無
障住故彼作用隨無障位一切無遮今應思擇俱有
相應及所緣緣若法生已方興作用何須立此二因
一緣若執因緣要有作用方許立爲因緣性者則未
來世應無因緣然宗所許不應爲難若爾云何說有
作用若離如是二因一緣正滅位中所引諸法應無
作用取境功能若作用無亦名緣者諸阿羅漢最後
心等亦應可立等無間緣此責非理前已辯故說所

緣緣非要由有作用方立何相關涉而將例彼等無
間緣彼緣要由開避牽引故唯現在正可安立於未
來世定無彼緣於現在時曾有作用故雖過去亦可
安立其所緣緣非唯現在但有體性皆可成緣不必
要由作用而立唯於少分少分成緣得作用名非於
一切云何知有體方得成緣所緣體若無覺不生故
有餘師說立因立緣亦有別義非要能起雖無生用
而亦成因如自相續見定因果於他相續理亦非無
如契經說二因二緣生於正見此亦應爾能生不生
俱成因性俱有諸法和合能牽異聚一果名爲作用

以於如是和合聚中隨闕一法餘皆無用故俱有法更互爲因如俱有因相應亦爾展轉有力能取所緣故非能生方成因性若爾何緣先作是說法生所賴故說各因非可離因法有生義故作是說非謂一切能生果者方得名因因義尚然緣亦應爾故法生已作用非無辯諸緣已應言何法由幾緣生頌曰

心心所由四 二定但由三 餘由二緣生

非天次第故

論曰此中由言爲顯故義謂心心所四緣故生其所緣緣除生心等無別有用謂六識身及相應法隨其

所應以色等五及一切法爲所緣緣心等因緣具五因性前生自類開避引發是謂心等等無間緣此增上緣卽一切法各除自性隨其所應豈不一緣二因作用非於彼法生時卽有如是心等四緣故生如何因緣具五因性雖法滅位作用方成而法生時非無功力離此彼法必不生故以心心所必仗所緣及記二因方得生故若法與彼法爲所緣或因無暫時非本論說故二無心定三緣故生除所緣緣非能緣故此因緣者但有二因一俱有因謂二定上生等諸相二同類因謂前已生自地善法等無間緣謂入定心

及相應法增上緣者謂如前說豈不無想亦三緣生是心心所等無間故亦應說爲心等無間但非心等加行引生故於此中廢而不說或此無想但聲所顯非如二定相對立故二定何緣是心等無間而不說是心等無間緣由心等力所引生故如心心所生必繫屬前心滅故非如色法可與餘心俱時轉故非如得等可有雜亂俱現前故非如生等是餘伴故然心方便加行引生故可說爲心等無間與心等起定相違害故非心等等無間緣又爲此緣理相違故謂修行者厭惡現行心心所法入無心定若無心定復爲

此緣引心心所則修行者應於此定無樂起心爲離現行心心所法入無心定此復引生心心所法不應道理亦有至教證無心定由心心所加行引生如說超過一切非想非非想處想受滅身作證具足住故知二定是心心所加行引生由心差別現前證故無有至教證無心定能爲此緣引心心所故非心等等無間緣二定刹那前望於後何緣不立等無間緣諸念皆由前心等引不能引後如前已說又最後念應無果故出心爲果斯有何失豈不已說此非心等等無間緣如何可言最後念定出心爲果又出定心依

前心等加行起故不可說作最後剎那定所引果入
定心等望出定心非無間滅出心望彼如何可說等
無間耶無等無間緣於中爲隔故無間等無間義各
有差別前心等力引後法生後法名爲前等無間剎
那無隔立無間名是故二言其義各別故作是說若
法與心爲等無間彼法亦是心無間耶應作四句第
一句者謂無心定出心心所及第二等諸定剎那等
第二句者謂初所起諸定剎那及有心位諸心心所
生住異滅第三句者謂初所起諸定剎那及有心位
心心所法第四句者謂第二等諸定剎那及無心定

出心心所生住異滅若法與心爲等無間與無心定
爲無間耶應作四句謂前第三第四句爲今第一第
二句卽前第一第二句爲今第三第四句餘不相應
及諸色法皆因增上二緣所生復云何知世間諸法
唯如上說因緣所生非自在天我勝性等一因所起
由次第故謂諸世間若自在等一因生者則應一切
俱時而生非次第起因現有故何法爲障令不俱生
現見諸法次第而起故知非但一因所生若執世間
隨自在欲前後差別故非頓起是則應許非一因生
亦許欲爲法生因故此欲前後生滅差別理亦不成

因無異故非因無異果有差別要待異因果方別故或差別欲應許頓生所因前後無差別故是則諸法亦應頓生誰能爲障令不頓起若自在欲更待餘因前後次第差別生者應所因法更待餘因則所待因應無邊際因無邊故無始義成不越釋門因緣正理徒異名說自在爲因又無用故不應妄執世間諸法自在爲因非自在天作大功力生世間法少有所用故不應謂自在爲因若爲發生自歡喜者但應發喜何用生餘若喜離餘方便不發是則彼喜餘方便生自在於斯應非自在於喜既爾餘亦應然差別因緣

不可得故或餘方便應餘方便生何用計從自在天所起若餘方便離餘方便生喜亦應非餘方便所起或生苦具逼害有情爲發自喜咄哉何用事斯暴惡自在天爲又信世間唯從自在一因所起則撥世間現見善惡諸士用果若言自在待餘因緣助發功能方成因者但是朋敬自在天言離所餘因緣不見別用故時地水等種種因緣於芽等生現有功力芽等隨彼成有無故於芽等生除彼功力不見別用故不應計世間法起自在爲因自在既然我勝性等亦應准此如應思擇故無有法唯一因生但從如前所說

種種因緣所起其理極成旣言色法因及增上二緣所生大種所造總名爲色於中云何大種所造自他相望互爲因緣頌曰

大爲大二因 爲所造五種 造爲造三種

爲大唯一因

論曰初言大爲大二因者是諸大種更互相望但爲俱有同類因義俱起前生爲因別故謂隨闕一餘不生故更互相望有俱有同性類雖別而同一事更相順故有同類因大於所造能爲五因何等爲五謂生依立持養別故雖同時生而隨轉故如互起影燈焰

發明大於所造得成因義如是五因但是能作因之差別大望所造爲餘五因理不成故且諸大種望所造色非俱有因非一果故豈不大種與生等相非同得一所造色果非不相望爲俱有因雖非同得一所造果而更有餘同一果義大與所造必無一果故例生等理定不齊又諸大種與生等相設牙相望不同一果而互爲果故得成俱有因大與所造無如是義豈不心與心之隨相非互爲果而心與相爲俱有因大與所造亦應如是何故非因此例非等心與隨相雖復相望非互爲果而彼隨相互爲果法定有與心

互爲果義又心隨相與心一果故心與彼爲俱有因
大與所造無如是事故大於彼非俱有因又所造色
有善不善大種一向無記性攝非如是相成俱有因
若爾大種望無記造色應成俱有因不爾所造善不
善無記同一種類故同一類色少分以大種爲因少
分非大種爲因無如是理如一類法少分與心相應
少分非心相應無如是義又計大種在過去世所造
之色通去來今非俱有因有如是理又成就別故無
此因謂有成就諸所造色非四大種或有成就能造
大種非所造色非俱有因有如是相故大與造非俱

有因非相應因不相應故亦非徧行及異熟因大種
無覆無記性故非同類因俱時起故設後起者非同
類故雖有無記同而種類異故如心受等種類雖別
而互相望爲同類因大與所造亦應爾者理亦不然
受等與心種類雖別而同一果故得爲因由此應知
說緣道理又本論中亦有文證大望造色無五種因
如說有色處非無記爲因亦非無記謂善色處若諸
大種望所造色於五因內隨作一因則此句義應不
成立若爾應與經論相違如契經言因四大種施設
色蘊本論亦言大種所造因增上等俱不相違據生

因等說此言故大與所造爲生因者從彼起故如母生子爲依因者隨彼轉故如臣依王爲立因者能任持故如地持物爲持因者由彼力持令不斷故如食持命爲養因者能增長故猶如樹根水所沃潤如是則顯大與所造爲起變持住長因性或生因者一切大種生所造色非離諸大種有造色生故造色生已同類相續不斷位中火爲依因能令乾燥不爛壞故水爲立因能爲浸潤令不散故地爲持因能任持彼令不墜故風爲養因能引發彼令增長故如是大種雖與所造無俱有等五種因義而有生等五種別因

故與經論無相違失此中上座妄作是言生等五因非聖教說彼謂聖教曾無此名未審彼宗何名聖教爲鳩摩羅設摩文頌爲扇帙略所造論門且佛教中有此名想如契經說愛生士夫愛生自體又契經說依戒住戒名色依識識依名色頌依文士又契經說四食建立攝益求生已生有情又契經說水持地等又契經言聽聞正法能令如理作意圓滿乃至廣說汝等由信棄捨家法趣於非家信所長養制睡眠力乃至廣說唯汝所執舊隨界因諸聖教中都無說處諸所造色自互相望但有三因所謂俱有同類異熟

論
據所造類容有三因非一切有俱有因者謂隨心轉
身語二業七支相望展轉爲因同類因者一切前生
於後同類異熟因者謂諸不善及善有漏身語二業
能招異熟眼根等果所造於大但爲一因謂異熟因
身語二業能招異熟大種異故已辯諸法爾所緣生
當隨宗委辯等無間緣義前雖總說諸心心所已生
除最後爲等無間緣未決定說何心無間有幾心生
復從幾心有何心起今當定說心有多種如何依彼
可定說耶且略說心有十二種云何十二頌曰
欲界有四心 善惡覆無覆 色無色除惡

無漏有二心

論曰且於欲界有四種心謂善不善有覆無記無覆
無記色無色界各有三心謂除不善餘如上說如是
十種說有漏心若無漏心唯有二種謂學無學合
十二此十二心互相生者頌曰

欲界善生九	此復從八生	染從十生四
餘從五生七	色善生十一	此復從九生
有覆從八生	此復生於六	無覆從三生
此復能生六	無色善生九	此復從六生
有覆生從七	無覆如色辯	學從四生五

餘從五生四

論曰欲界善心無間生九謂自界四色界二心於入定時及續生位如其次第生善染心生何善心復何地攝此於初位生加行心若於後時生離欲得隨順住故無容起彼生得善心生在此間不能令彼起現前故有說彼心未至地攝有言亦攝在初靜慮有說亦在靜慮中間尊者妙音作如是說乃至亦在第二靜慮如起定時隔地而起有作是說非等引心無力能牽隔地心起是故彼說理定不然及無色一於續生位欲善無間生彼染心并學無學隨順住故欲善

無間必定不生色無色纏無覆無記彼皆繫屬自界心故亦定不生無色界善以彼於此四遠遠故一所依遠二行相遠三所緣遠四對治遠卽此復從八無間起謂自界四色界二心於出定時從彼善起彼初靜慮染定惱時從彼染心生於欲善求依下善爲防退故及學無學謂出觀時染謂不善有覆無記二各從十無間而生謂自界四色無色六於續生位上界六心皆可命終生欲二染必無無漏生染汙心故此非從學無學起卽此無間能生四心謂自界四餘無生理必無下地染心無間能生上地及無漏心餘謂

欲纏無覆無記此心從五無間而生謂自界四及色界善欲界化心從彼生故卽此無間能生七心謂自界四及色界二善與染汙於入定時欲界化心還生彼善於續生位欲界無覆生彼染心并無色一於續生位此無覆心能生彼染如是已辯欲界四心無間從生能生決定色界善心無間生十一謂除無色無覆無記心異熟生心屬自界故卽此復從九無間起謂除欲界二染汙心及除無色無覆無記有覆從八無間而生除欲二染及學無學卽此無間能生六心謂自界三欲善不善有覆無記無覆從三無間而起

謂唯自界餘無生理卽此無間能生六心謂自界三欲無色染已辯色界二心相生無色界善無間生九謂除欲善欲色無覆卽此從六無間而生謂自界三及色界善并學無學有覆無間能生七心謂自界三及色界善欲色界染卽此亦從七無間起謂除欲色染及學無學心無覆如是說從三無間生除自界三餘皆非理卽此無間能生六心謂自界三及欲色染已辯無色三心相生學心從四無間而起謂卽學心及三界善卽此無間能生五心謂前四心及無學一非三界染互相違故非諸無覆不明利故餘謂無學

從五無間生謂三界善及學無學二卽此無間能生四心謂三界善及無學一不生學心彼非果故非染無覆如前說故已說十二心互相生已云何分此爲二十心頌曰

十二爲二十 謂三界善心 分加行生得

欲無覆分四 異熟威儀路 工巧處通果

色界除工巧 餘數如前說

論曰三界善心各分二種謂加行得生得別故欲界無覆分爲四心一異熟生二威儀路三工巧處四通果心色無覆心分爲三種除工巧處上界都無造作

種種工巧事故無色界無行等事故無威儀路無攝受支三摩地故亦無通果有謂無色不緣色等爲境界故彼界無有威儀路等二無記心彼卽應許空無邊處近分定有威儀路等若謂彼定此無容有故無過者前卽非因雖緣色等爲境界者彼亦許此無容有故依如是理欲界有八色界有六無色有四學無學心合爲二十如是二十五相生者且說欲界八種心中加行善心無間生十謂自界七除通果心自類淨定無間生故及色界一加行善心并學無學卽此復從八無間起謂自界四二善二染及色界二加行

有覆并學無學生得善心無間生九謂自界七除通
果心及色無色有覆無記卽此復從十一心起謂自
界七除通果心及色界二加行有覆并學無學二染
汙心無間生七謂自界七除通果心卽此復從十四
心起謂自界七除通果心及色界四除加行善與通
果心并無色三除加行善異熟威儀無間生八謂自
界六除加行善與通果心及色無色有覆無記卽此
復從七無間起謂自界七除通果心工巧處心無間
生六謂自界六除加行善與通果心卽此復從七無
間起除通果心從通果心無間生二謂自界一卽通

果心及色界一卽加行善卽此亦從二無間起謂卽
前說自色二心說欲界心互相生已次說色界六種
心中從加行善心無間生十二謂自界六及欲界三
加行生得與通果心并無色一加行善心學無學心
卽此復從十無間起謂自界四除威儀路與異熟生
及欲界二加行通果并無色二加行有覆學無學心
生得善心無間生八謂自界五除通果心及欲界二
不善有覆并色界一有覆無記卽此復從五無間起
謂自界五除通果心有覆無記無間生九謂自界五
除通果心及欲界四二善二染卽此復從十一心起

謂自界五除通果心及欲界三卽生得善威儀異熟
并無色三除加行善異熟威儀無間生七謂自界四
除加行善與通果心及欲界二不善有覆并無色一
有覆無記卽此復從五無間起謂自界五除通果心
從通果心無間生二謂自界二加行通果卽此亦從
二無間起謂卽前說自界三心說色界心互相生已
次說無色四種心中加行善心無間生七謂自界四
及色界一加行善心并學無學卽此復從六無間起
謂自界三唯除異熟及色界一加行善心并學無學
生得善心無間生七謂自界四及色界一有覆無記

并欲界二不善有覆卽此復從四無間起謂自界四
有覆無記無間生八謂自界四及色界一加行有覆
并欲界二不善有覆卽此復從十無間起謂自界四
及色界三生得異熟與威儀路并欲界三名如色說
異熟生心無間生六謂自界三除加行善及色界一
有覆無記并欲界二不善有覆卽此復從四無間起
謂自界四說無色心互相生已次說無漏二種心中
從有學心無間生六謂通三界加行善心及欲生得
并學無學卽此復從四無間起謂三加行及有學心
從無學心無間生五謂前有學所生六中除有學一

卽此復從五無間起謂三加行及學無學復有何緣
加行無間能生異熟工巧威儀非彼無間生加行善
且異熟生由先業力所引發故勢力羸劣非作功用
所引發故不能引起加行善心故彼不能生加行善
出心不由功用轉故加行無間生彼無違工巧威儀
勢力羸劣樂行功用引發工巧及威儀故不能引起
加行善心出心不由功用轉故加行無間生彼無違
若爾染心不應無間生加行善染著境界違背善故
勢力劣故無斯過失厭倦煩惱數數現前作是思惟
設何方便令無義聚止息不行便如實知起過失境

能生功德脫我當起煩惱現前尋復覺知起善防護
由斯願力能起加行無始時來數習染故勢力不劣
故染無間生加行善欲界生得行相明利非勝功用
之所引發以明利故可有從彼學無學心色界加行
無間而起非勝功用所引發故不能從此引生彼心
色無色界生得善心不明利故非勝功用所引發故
非學無學他界加行無間而起亦非從此引生彼心
又欲生得以明利故可從色染無間而生能爲防護
色界生得不明利故非無色染無間而起作意有三
謂自共相勝解作意有差別故云何各爲自相作意

謂觀諸色變礙爲相乃至觀識了別爲相如是等觀相應作意云何名爲共相作意謂十六行相應作意云何名爲勝解作意謂不淨觀及四無量有色解脫勝處徧處如是等觀相應作意如是三種作意無間聖道現前聖道無間亦能具起三種作意若作是說便順此言不淨觀俱行修念等覺分有餘師說唯從共相作意無間聖道現前聖道無間方能具起三種作意若爾何故契經中言不淨觀俱行修念等覺分由不淨觀調伏心已方能引生共相作意從此無間聖道現前依此展轉密意而說故無有過有餘復言

唯從共相作意無間聖道現前聖道無間亦唯能起共相作意此言有夫所以者何依未至等三地證入正性離生聖道無間可生欲界共相作意以欲界中共相作意去彼聖道非極遠故若依第二第三第四靜慮證入正性離生聖道無間起何作意非起欲界共相作意以極遠故又於彼地無容有故以非彼地已有曾得共相作意異於曾得順決擇分非諸聖者順決擇分可復現前非得果已可重發生加行道故彼今應說此聖道後起何共相作意現前豈不繫屬順決擇分亦修彼類共相作意如觀諸行皆是無常

觀一切法皆是無我涅槃寂靜聖道無間引彼現前
此救非理繫屬加行所修作意非得果後可引現前
是彼類故前說聖道無間通三作意現前於理爲善
若依未至定得阿羅漢果後出觀心或卽彼地或是
欲界依無所有處得阿羅漢果後出觀心或卽彼地
或是有頂若依餘地得阿羅漢果後出觀心唯自非
餘地於欲界中有三作意一聞所成二思所成三生
所得色界亦有三種作意一聞所成二修所成三生
所得無思所成舉心思時卽入定故無色唯有二種
作意一修所成二生所得欲界聞思作意無間聖道

現前聖道無間具起三種作意現前以諸聖道起必
繫屬加行道故非生得善作意無間聖道現前色界
聞修作意無間聖道現前聖道無間亦唯起彼二種
作意無色唯修作意無間聖道現起聖道無間空唯
起修不起生得若生第二靜慮已上起初靜慮三識
身時諸有未離自地染者彼從自地善染無記作意
無間三識現前三識無間還生自地三種作意諸有
已離自地染者除染作意唯善無記作意無間三識
現前三識無間亦唯起此二種作意於前所說十二
心中何心現前幾心可得頌曰

三界染心中 得六六二種 色善三學四

餘皆自可得

論曰欲色染心正現前位十二心內各得六心無色
染心正現前位十二心內唯得二心爲一剎那應言
不爾且起欲界染汙心時或界退還或續善本或退
勝德於此三位隨容有數總得六心界退還時除自
無覆定得自界善等三心理亦應言得自無覆以本
論說成不善心欲無覆心定成就故色界染心亦容
可得續善本位得自善心以疑心中續善根故退勝
德位三界染心及有學心皆容可得若起色界染汙

心時或界退還或退勝德隨容有數亦得六心界退
還時得自三種及得欲界無覆無記謂通果心退勝
德位色無色界二染汙心及有學心皆容可得若起
無色染汙心時頓得二心謂學自染此中唯有退勝
德位色界善心正現前位十二心內容得三心謂自
善心及欲色界無覆無記由昇進故理實不得欲無
覆心以於先時定成就故有說根本靜慮起時頓得
三心卽如前說若汎說得此義非無然於爾時唯得
後一以前二種先成就故若不爾者此位學心亦容
可得應言得四若有學心正現前位十二心內容得

四心謂有學心及欲色界無覆無記并無色善若初證入正性離生爾時學心卽名爲得若以聖道離欲界染最後所起解脫道時欲色界無覆無記理亦不得欲無覆心義如先辯若以聖道離色界染得無色善此中離言非究竟離以於色染未全離時無色善心已可得故有說全離色界染時得無色界根本地善若爾應說亦得學心離欲染時亦得色善是則應說學心得五餘謂前說染等心餘謂三界三無覆無記欲無色善及無學心不說彼心正現前位得心差別應知彼心正現前位唯自可得欲色無覆心正現

前位都無所得前已得故不應說言皆自可得豈不無學心正起時亦容得四謂三界善初盡智時未來修故非先已得有未來修如何可言此唯自得又無色善正現起時亦得學心寧唯自得今言得者非先所成如後頌說故無此難若不爾者色善得三學心得四亦不應說容得餘故此義應思有餘亦言心有十二以學無學同無漏故卽約此義總說頌曰
慧者說染心 現起時得九 善心中得六
無記唯無記

欲界染心界退還位除自無覆得自界三理亦應說

得自無覆色界染心界退還位得自善染欲色無覆
無色染心退無學位得自界染及有學心此約界論
得心多少非約地辯故得九心無色善心無容得故
有餘師說染得十心以無色中退生下地染心起位
得自善心雖言得心約界而立如亦可說得無漏心
得地善心何緣不說若兼說得地豈唯十二心言善
心中得六心者謂於永離欲界染時應知頓得欲色
無覆理不應得欲無覆心初入定時如應別得色無
色善初入離生證阿羅漢時得學無學理亦應得欲
界善心謂以正見續諸善本雖加欲善除無覆心經

主不應難令得七然學無學同無漏故總說一心言
六無失有餘師釋得盡智時頓得六心謂三界善欲
色無覆及無學心雖約別時亦容得六而據頓得故
說此時況說無違非今頌意爲攝前義復說頌言

由託生入定 及離染退時 續善位得心
非先所成故

阿毗達磨順正理論卷第二十

說一切
有部



京口善女人茅門于氏存口施造卷銀玖刻
阿毘達磨順正理論第二十卷計字九千五百
十個該銀四兩二錢七分七厘用資冥福早證
菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙鎮龍山識

得此書者

得此書者

同知書者則五堅備

得此書者則五堅備

得此書者則五堅備

得此書者則五堅備

得此書者則五堅備

六無夫育繪祖書皆盡皆却融書六心晴三界善治

主不孰識今書才然學無學同無而越勝黃一以宜

ツノ四十