

C40-4514

阿毗達磨順正理論卷第二十一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之一

已依三界辯得心等今應思擇三界是何名於其中
處別有幾頌曰

地獄旁生鬼 人及六欲天 各欲界二十

由地獄洲異 此上十七處 名色界於中

三靜慮各三 第四靜慮八 無色界無處

由生有四種 依同分及命 令心等相續

C40
4514
152

B 64853

論曰那落迦等下四趣全及天一分眷屬中有并器
世間總名欲界天一分者謂六欲天一四大王衆天
二三十三天三夜摩天四覩史多天五樂變化天六
他化自在天如是欲界地獄趣等并器世間總有十
處地獄洲異分爲二十八大地獄各地獄異一等活
地獄二黑繩地獄三衆合地獄四號叫地獄五大叫
地獄六炎熱地獄七大熱地獄八無間地獄言洲異
者謂四大洲一南瞻部洲二東勝身洲三西牛貨洲
四北俱盧洲如是十二并六欲天旁生餓鬼處成二
十若有情界從自在天至無間獄并器世界乃至風

輪皆欲界攝已說欲界并處不同此欲界上處有十
七謂三靜慮處各有三第四靜慮處獨有八器及有
情總名色界第一靜慮處有三者一梵衆天二梵輔
天三大梵天第二靜慮處有三者一少光天二無量
光天三極光淨天第三靜慮處有三者一少淨天二
無量淨天三徧淨天第四靜慮處有八者一無雲天
二福生天三廣果天并五淨居處合成八五淨居者
一無繁天二無熱天三善現天四善見天五色究竟
天廣善所生故名爲梵此梵卽大故名大梵由彼獲
得中間定故最初生故最後歿故威德等勝故名爲

大大梵所有所化所領故名梵衆於大梵前行殊侍
衛故名梵輔自地天內光明最小故名少光光明轉
勝量難測故名無量光淨光徧照自地處故名極光
淨意地受樂說名爲淨於自地中此淨最劣故名少
淨此淨轉增量難測故名無量淨此淨周普故名徧
淨意顯更無樂能過此以下空中天所居地如雲密
合故說名雲此上諸天更無雲地在無雲首故說無
雲更有異生勝福方所可往生故說名福生居在方
所異生果中此最殊勝故名廣果離欲諸聖以聖道
水濯煩惱垢故名爲淨淨身所止故名淨居或住於

此窮生死邊如還債盡故名爲淨淨者所住故名淨
居或此天中無異生雜純聖所止故名淨居繁謂繁
雜或謂繁廣無繁雜中此最初故繁廣天中此最劣
故說名無繁或名無求不求趣入無色界故已善伏
除雜修靜慮上中品障意樂調柔離諸熱惱故名無
熱或全下生煩惱名熱此初離遠得無熱名或復熱
者熾盛爲義謂上品修靜慮及果此猶未證故名無
熱已得上品雜修靜慮果德易彰故名善現雜修定
障餘品至微見極清澈故名善見更無有處於有色
中能過於此名色究竟或此已到衆苦所依身最後

邊名色究竟有言色者是積集色至彼後邊名色究竟此十七處諸器世間并諸有情總名色界有餘別說十七處名初靜慮中總立二處第四靜慮別說無想彼師應言處有十八以彼大梵望梵輔天壽量身量無尋受等皆有別故豈不無想望廣果天唯異生等有差別故前亦應言處有十八此難非理無想天生卽廣果天繫業果故若爾大梵所受生身亦梵輔天繫業果故不應別說爲一天處卽梵輔天上品繫業招大梵果此業望彼少有差別故招壽等亦少不同若大梵天望彼梵輔壽量等別合爲一處則少光

等壽等雖殊應合一處成大過失此例不然大梵一故要依同分立天處名非一梵王可名同分雖壽量等與餘不同然由一身不成同分故與梵輔合立一天高下雖殊然地無別少光天等與此相違故彼不應引之爲例上生色界立十八天故作是言修諸靜慮各有三品謂上中下隨三品因生三天處第一靜慮大梵天王自類相望得有同分與梵輔處勝劣有殊如聚落邊阿練若處雖相隣近而處不同無想有情於第四定爲第四處與廣果天有差別故處成十八此亦不然初靜慮處處應四故無想有情應離廣

果不別立故若謂隨修三品靜慮諸靜慮地處各三者則大梵王壽等勝故應異初定上中下因別用中間勝定業感故應大梵異初定三別業所招成第四處或應大梵天別有因無想有情與彼廣果壽身量等無差別故應無異因處非第四故立十八理必不成又若必然應色究竟壽量身量三十二十或六十四然俱不許是故不可約修靜慮三品不同立處有別因雖有四處但立三因但有三處立四故又初靜慮處若有三應大梵王望梵輔處高廣迥隔如上下天亦應倍增壽量身量是則一切建立不成然梵衆

天壽量半劫身量亦有半踰繕那至大梵天量皆一半若立大梵處爲第三應壽與身量增至二是則以上皆應倍增諸所建立皆不成就是故迦濕彌羅國諸大論師咸說大梵王所居卽梵輔處由茲色界處唯十六如是所說善順契經七識住中唯舉邊故如極光淨及徧淨天若謂不然契經應說如大梵處非梵衆天無想有情望廣果處壽等無異如何別立彼復說言第一靜慮非無壽等建立差別以彼三天半半增故若爾大梵應亦倍增是則上天建立皆壞無斯過失許少光天望大梵天亦半增故此唯妄執未

見色天別處極成有半增故又壞正理所以者何既許依修三品靜慮得三品果建立三天何理中天倍增於下然其上處半勝於中故彼所言唯憑妄執是故建立色界諸天唯我國師所說無亂已說色界并處不同無色界中都無有處以無色法無有方所過去未來無表無色不住方所理決然故但異熟生勝劣差別說有四種一空無邊處二識無邊處三無所有處四非想非非想處如是四種各無色界此四非由處有上下但由生故勝劣有殊復云何知彼無方處謂於是處得彼定者命終卽於是處生故復從彼

歿生欲色時卽於是處中有起故雖由生故四種不同而無上下方處差別四種何緣次第如是由漸離欲漸得定故或卽由生次第如是隨生因力果少多故如有色界一切有情要依色身心等相續於無色界受生有情以何爲依心等相續何緣於此歟復生疑以諸法中都無有我心心所法在欲色中依託色身可相續轉於無色界旣無色身心等應無相續轉義故今於此可復生疑當知彼依同分及命心等相續非我爲依及聲攝餘不相應行謂得非得及與生等非於此中顯同分等實有自體前已成故但顯彼

用謂能爲緣緣謂爲依令心等續眼等四識一一皆用無間滅意及自色根爲其所依及爲依性以自色根所依大種身根及大同分命根得等生等但爲依性身識卽用意及身根爲其所依及爲依性但以身根所依大種同分命根得等生等爲其依性非爲所依意識但以無間滅意爲其所依及爲依性身根及大同分命根得等生等但爲依性如是欲色有情心等依色同分命等相續無色有情以無色故但依同分及命根等心等相續非無有依依與所依二相何別今詳宗趣二相別者要由彼有此方得生無則不

生是爲依相定有彼相及隨變者是謂爲依及所依相豈不雖有色同分等而或有時心等不續如何說彼爲心等依此責不然以有別法能違心等令不續故心等續位必有彼依故彼得爲心等依相現見心等於死身內畢竟不生於生身中心心所法決定當起故彼色等依相極成由此故知色聲香等於心心所不能爲依以外事中有色聲等然心心所曾不轉故前所依相應非徧有非諸心等皆隨所依而轉變故心等不隨無間滅意定有轉變如何可說彼爲所依心等定隨意根轉變夫隨變者謂令改易無間滅

意於正滅時令後心等入正生位意根已滅心等已生如是卽成後隨前變非同分等爲心等依如眼等根無間滅意故所依相與依相別徧諸所依無相濫過如是欲色諸有情心四蘊俱生咸爲依性唯一色蘊得爲所依意識所依亦應兼色隨色變故現見大種酒等惱時心便改易無容意識色爲所依夫成所依定能生變意識非定隨大變生設大種無此亦有故由是大種望於意識唯可成依非所依性是故六識欲色界中用四蘊爲俱生依性無色意識無復色依彼俱生依但通三蘊若爾何故但言無色心等依

於同分及命此說定同無亂依故謂心心所雖互爲依而非定同不自依故亦非無亂在此地生亂起自他心心所故同分及命心等同依又此地生唯此地故依此設起不同地心由此還令自地心起唯依此二名此地生牽引業生無間斷故由斯說是同不亂依心等不然故略不說若無此二餘地四蘊現在前時爾時有情應名餘地非此地攝自地先業所牽引果不相續故然不應許是故當知如欲色界身同分命爲心等依雖或有時異地心起而依身等於此生中後定當牽自地心起如是無色雖無有身心等定

依同分及命故頌偏說同分命根此是牽引業異熟故是餘異熟相續住因譬如樹根莖等依住現見諸樹葉枝莖等雖同種生而依根住是故不應謂眼根等唯依業住無別有依由斯已釋生無色界業生心等須別依因故本論中不作是說心轉即用相應爲依卽由此因得非得等及聲總顯不說別名謂彼非唯業所生故設業生者非恒續故如何彼法爲心等依謂彼若無自地心等必不生故猶如身等或由彼是無亂因故非生上地成就下善又無成異地異生性等故彼爲依性其理極成有餘師言如坑塹等雖

無風等燈焰不生彼法若無心等不起故知心等用彼爲依或有門人作是徵詰不相應行應如色身亦能爲依生意識等故但爲說不相應行爲心等依非無色界俱生四蘊無相依義然於此中心與受等爲所依性非彼受等爲心所依非所隨故要心總了境界相時受等方能取差別相故彼隨心非心隨彼然心心所名互相依互隨轉者同一果故何緣不說欲色界中此二爲依心等相續而但說彼依於色身欲色界中身同分等雖恒相續皆能爲依而身麤顯是故偏說或爲成立同分命根離身別有故作是說非

於無色或餘地中業生心等恒現前故或顯同分及
命根等亦依身轉故作是說雖彼與身互相依止而
身勝故偏說爲依豈不命根爲身依性亦是殊勝命
根若無身根等法皆不轉故雖無命根彼皆不轉而
身多遇災橫等緣命等隨身亦有損益故身與彼爲
依義勝卽由此義對法諸師說無色中以無身故同
分命等更互相依

經王此中假爲賓王謬增正義作是難言若爾有色
有情心等何不但依此二相續謂對法者作是釋言
有色界生此二劣故無色此二因何故強彼界二從

勝定生故由彼等至能伏色想若爾於彼心等相續
但依勝定何用別依又今應說如有色界受生有情
同分命根依色而轉無色此二以何爲依此二更互
相依而轉有色此二何不相依有色界生此二劣故
無色此二因何故強彼界二從勝定生故前說彼定
能伏色想是則還同心相續難或心心所唯互相依
經王定於阿毗達磨無所承稟謬述此言或由自心
憎厭對法矯作是說惑亂正宗誰有妙通諸法相者
當作如是酬前所問彼立自宗言無色界心等相續
無別有依謂若有因未離色愛引起心等所引心等

論
與色俱生依色而轉若因於色已得離愛狀背色故
所引心等非色俱生不依色轉此亦非理若引因力
令彼心等相續轉者善與染心現在前位心等相續
應無所依又如有情在欲色界引因力故心等相續
與色俱生依色而轉如有情在無色界引因力故
心等相續與衆同分命根俱生不依於色唯依同分
命根而轉既許欲色有情心等不依色身定無轉義
何因無色有情心等都無所依而有轉義又彼現許
欲色界中心等相續雖一業果而必依餘心等方轉
於無色界何不許然又不應說唯有於色未離愛因

所引心等依色而轉現有於色已離愛因所引心等
與色俱生依色而轉生欲色界色愛已除無色界心
現在前故彼雖無色心現在前而彼有情不名無色
未離色愛因果爲依此無色心相續轉故下界現起
無色界心既別有依上亦應爾又生無色起餘地心
或起無漏若無自地少法爲依心相續者當言此是
何地有情如是推徵前已數辯是故經王所見非妙
上座此中言無色界心與心所更互相依如二蘆束
相依而住或如下界名色相依應詰彼言如欲色界
雖名四蘊更互相依而許彼名別依色轉如是無色

論
心所與心雖相依止然復應許別有所依得相續住
是故違背對法正理必無有能證義真實如本論說
云何欲界謂有諸法欲貪隨增色無色界亦復如是
爲顯諸法三界現行非皆彼繫故作是說豈不諸法
非異界地煩惱隨增應舉一切自界煩惱隨增顯別
理實應然但說多分隨眠顯別以諸有情多分現起
貪隨眠故言欲貪者謂欲界貪色無色貪亦復如是
略說段食姪所引貪可立欲名如經頌說

世諸妙境非眞欲 眞欲謂人分別貪
妙境如本住世間 智者於中已除欲

爲顯貪欲名異體同故說此頌欲所屬界說名欲界
色所屬界說名色界略去中言故作是說如胡椒飲
如金剛環於彼界中色非有故名爲無色所言色者
是變礙義或示現義彼體非色立無色名非彼但用
色無爲體無色所屬界說名無色界略去中言喻如
前說又欲之界名爲欲界由此界能任持欲故色無
色界應知亦然若界有色而無定者是名欲界若界
有色亦有定者是名色界若界無色而有定者是無
色界或界有色有欲境者是名欲界若界有色無欲
境者是名色界若界俱無是無色界或界雖有五蘊

異熟而無五蘊爲異熟因同得一果是名欲界若界俱有是名色界若界俱無是無色界或界多分具一切色是名欲界若界一切於色闕減是名色界若界一切色法皆無是無色界或界有色亦有多趣是名欲界若界有色而無多趣是名色界若界無色亦無多趣是無色界如是等別有無量種三界爲一爲復有多三界無邊如虛空量故雖無有始起有情無量無邊佛出於世一一化度無數有情令證無餘般涅槃界而不窮盡猶若虛空世界當言云何安住當言傍住故契經言譬如天雨滴如車軸無間無斷從空

下澍如是東方無間無斷無量世界或壞或成如於東方南西北方亦復如是不說上下有說亦有上下二方餘部經中說十方故色究竟上復有欲界於欲界下有色究竟如是展轉世界無邊若有離一三界貪時諸三界貪無不滅離依初靜慮起通慧時所發神通但能往至自所生界梵世非餘所餘通慧應知亦爾勿有於境太過失故已說三界趣復云何何處幾種頌曰

於中地獄等 自名說五趣 唯無覆無記
有情非中有

論曰於三界中隨其所應說有五趣如自名顯謂前
所說地獄旁生鬼及人天是名五趣唯於欲界有四
趣全三界各有天趣一分爲顯有界非趣所攝故三
界中說有五趣善染無記有情無情及中有等皆是
界性趣體唯攝無覆無記及與有情而非中有言趣
體唯攝無覆無記者唯異熟生爲趣體故由此已釋
趣唯有情無情中無異熟生故中有非趣後當廣辯
趣體唯攝無覆無記有何聖教能定證知謂七有經
且可爲證經說七有謂地獄有旁生有餓鬼有天人
人有業有中有此中業有是五趣因簡趣異因是故

別說此經爲顯趣體唯攝無覆無記故簡異因然經
主言非別說故定非彼攝如五濁中煩惱與見別說
爲濁非別說故彼見定非煩惱所攝如是業有雖亦
是趣爲顯趣因所以別說故有說趣體兼善染彼言
非理無處說故有處說見亦是煩惱雖有所因別說
爲濁而准餘說知卽煩惱曾無有處說諸趣因業卽
趣體可爲誠證雖有所因別說爲有而准彼說知業
是趣如何定知業是趣體有所因故有中別說而非
業有體非是趣爲顯趣因說爲業有故所引喻於證
無能又彼所言有太過失應執中有亦趣攝故然彼

釋言由與趣義不相應故二趣中間故名中有此若
趣攝應非中有如是所釋後更研尋且五濁經於證
無力曾無處說業是趣故既許中有由與趣義不相
應故非是趣體業亦應然亦與趣義不相應故定非
趣體業若趣體趣應相雜於一趣身中有多趣業故
若趣因業卽是趣者人有地獄業惑現前彼應是人
亦是地獄亦不應說地獄趣體雖現在前而非地獄
如是則有太過失故謂異熟果正現在前應非地獄
無差別故然契經說異熟起已名那落迦故業非趣
又業是趣與聖相違猶如中有是趣因故趣謂所往

中有不應是所往處由此能往正所生處故非趣攝
如是業有既許趣因非所趣處亦非趣攝是故應知
趣體唯攝無覆無記其理極成唯異熟生是諸趣體
何緣證知契經說故經說舍利子作是言具壽若有
地獄諸漏現前故造作增長順地獄受業彼身語意
曲穢濁故於那落迦中受五蘊異熟異熟起已名那
落迦除五蘊法彼那落迦都不可得此中旣說除異
熟生色等五蘊無別地獄異熟起已名那落迦故知
趣體唯是異熟雖彼釋言爲遮實有能往諸趣補特
伽羅故作是說除五蘊法彼那落迦都不可得非遮

餘蘊故作是言然是自心虛妄計度經說異熟五蘊起已方得名爲那落迦故又言除此異熟蘊法彼那落迦不可得故非蘊法言是總相說乘前異熟五蘊起故此言亦能兼遮實有能往諸趣補特伽羅許異熟蘊總遮餘故又彼所言異熟起已各地獄者說異熟起方各地獄非說地獄唯是異熟此亦隨情妄作斯解其次卽有簡別說故謂除次前異熟蘊法彼那落迦都不可得若諸趣體非唯異熟何故要言異熟起已方各地獄非於前位異熟諸蘊先未起時已有地獄能招業有非於爾時已各地獄故知地獄唯異

熟生非彼地獄能招業有於異熟起未起位中現行成就少有差別是故趣體唯異熟生非善惡等理極成立有餘師說亦通長養彼違契經不可依信言地獄諸漏現在前故者應言地獄煩惱是何而今說爲地獄諸漏非地獄等諸趣煩惱如初定等繫地各別然諸趣業定有別故能起煩惱如業而說非趣體唯無覆無記便與品類足論相違彼說五趣一切隨眠所隨增者彼依五部能結生心故作是說趣及入心總說爲趣無相違過譬如村落及村落邊總名村落中有非趣何緣故知由經論理爲定量故且由經者

謂七有經別說五趣因方便故言由論者施設論說
四生攝五趣非五攝四生不攝者何所謂中有法蘊
論說眼界云何謂四大種所造淨色是眼根眼處
眼界地獄旁生鬼人天趣修成中有言由理者趣謂
所往中有不然如前已說又彼卽於死處生故非所
往處故非趣體然有難言若爾無色亦應非趣卽於
死處受生故者彼難非理以諸無色死處卽生不往
餘處故是趣體中有難是死處卽生然往餘處故非
趣體經主復言旣爾中有名中有故不應名趣二趣
中故名中有者此不應理因不成故若許中有非趣

極成可作是言二趣中故名爲中有中有非趣旣不
極成如何可言二趣中故名爲中有名中有故因義
不成設許中有是趣體者順彼受業若未離貪定在
死生二有中起故名中有非說彼在二趣中故名爲
中有然無本有名中有過在中有地生死中間容有
不起本有者故謂或容有生有無間死有現前非起
本有必無容有在中有地死有無間生有現前故中
有名不濫餘有雖亦有說欲色界中非定一切有中
有者此後思擇中有義中當立定有破彼所說或容
彼在異類二生中間起故名爲中有非在二趣中間

有故其本有等無如是事又經王言此若趣攝非中間故是則不應名中有者亦不應理所以者何設是趣攝如前所釋成中有故中有非趣前說理成經主後言不堪爲證此中上座作如是言若許中有非趣所攝彼卽應說離五趣外別有能感中有起業此無有失是所許故謂我宗中許五趣體唯是無記中有起業唯是不善善有漏故由是當知離五趣外別有能感中有起業然此中有卽趣業果謂業能招諸趣果者此卽能感往趣方便往趣方便卽名中有如同所許化非化生是一業果如是應許趣非趣攝一業

所招中般涅槃由此成立順定受業已與果故若別業果生有等業未與果故應不能起永斷餘結聖道現前豈不生結彼已斷故能起如是聖道現前如契經說應知如是補特伽羅已斷生結未斷起結故不成證如何二結同一地繫而前後斷與理無違故應思求彼經意趣我今於此審諦思求見彼契經有如是意謂依二斷說如是言二斷者何一得永對治斷二得永不行斷此中初斷謂起結全生結少分於色界貪得永離故於無色貪未永離故若第二斷唯是生結於欲色界未離貪者二時容有起結現行謂住

本有發滿業時及住中有續中有時異生位中造牽引業已能感此應所受生彼對治力伏相續故覺了生有深過患故住本有中不能現起能發生有圓滿業結由此畢竟彼業不生住中有中彼無現起聖道障故未至生處便斷餘結而般涅槃由彼無容結生有故第二生結永不現行先已得彼非擇滅故由此諸趣與彼中有是一業果其理極成又必應然除在中般涅槃者無住中有不至生有而命終故若別業果應同所餘別異業果以何因故諸受中有必復至生若餘有情在中有位生有等業亦已與果何不

同彼中般有情未至生處中有便死此例不齊以不還果是中般者一切生結皆已斷故與生相違勝對治道已現行故順彼受業已與果故不至生有便般涅槃諸餘有情住在中有生結未斷又無違生勝治道故順彼受業雖已與果而必當受生有異熟諸業異熟勢猛速故然彼上座覺慧衰微於無過中妄興過難言若中有非趣所攝彼卽應說離五趣外別有能感中有起業勝智於中不應收採如是總擇諸趣體已次應別解一一趣名那落名入迦名為惡人多造惡顛墜其中由是故名那落迦趣或近人故名那

落迦造重罪人速墮彼故或復迦者是樂異名那者
言無落是與義無樂相與名那落迦或復落迦是救
濟義那名不可不可救濟名那落迦或復落迦是愛
樂義不可愛樂名那落迦言旁生者彼趣多分身橫
住故或彼趣中容有少分旁行者故又類多故多愚
癡故名曰旁生言餓鬼者謂餘生中喜盜他物習慳
貪等又復多是所祀祖宗又多希求以自存濟又多
怯劣其形瘦悴身心輕躁故名餓鬼人謂令天緣之
起慢我於此類善趣中尊或彼自心多增上慢或多
思慮故名爲人天謂光明威德熾盛遊戲談論勇悍

相凌或復尊高神用自在衆所祈告故名爲天有作
是言阿素洛者與諸天衆違諍交通言本是天威德
殊勝由斯等故天趣所收諦現觀中無堪能故似非
人故多諂曲故定非天趣是鬼趣攝與諸天衆相違
諍等皆非證因以不定故且相違諍非證天因曾聞
有人共羅刹鬪又聞羅刹與獼猴鬪曼駄多王破阿
素洛如斯等事其類寔多然諸天中酥陀味勝阿素
洛女容貌端嚴由是相侵數興違諍不由同趣故彼
非天言互交通亦不成證現見貴賤亦互交通諸耽
欲人重色非族曾聞大樹緊那羅王有女端嚴名爲

奪意善財菩薩納以爲妻言本是天亦不成證是天
帝釋讚妻父言諸讚美言或實非實重設支故矯讚
其父諂愛發言豈足爲證又彼本住妙高山頂爲天
所逼退就下居言本是天亦無有天又彼傲慢自謂
是天數與諸天興師相伐釋天爲止巧慰令欣應時
處言設虛無過威德殊勝亦非證因曾聞曼駄多王
威德勝於天故難陀跋難陀等雖是旁生然其威德
自在勝諸天衆故阿素洛唯鬼趣收亦非第六曾不
說故然不說爲惡趣攝者恐彼於佛起毒惡心因茲
長夜受諸劇苦又由訓詞遮彼天攝素洛名天是自

在義阿是非義顯彼非天自在滅天名阿素洛又素
洛者謂極可愛天極可愛得素洛名雖彼亦多受諸
快樂由多諂曲非極可愛有說諸趣或體相雜異趣
相因而生子故如魚身者鹿子仙人自昔傳聞其類
無量一身兩趣故有相雜彼說不然自業趣定而彼
生緣有種種故見非情內有有情生豈彼一身情非
情攝如菴羅女因樹而生喬答摩宗因日光起故相
因有非證雜因傳說化生有因胎藏旣因胎藏何謂
化生俗論多虛不應依信或異相託理亦無違鹿子
仙人魚身者等由滿業異形相不同其實是人故趣

無雜自餘感赴因果不同思擇業中當廣分別

阿毗達磨順正理論卷第二十一 說一切有部

音釋

號號胡刁切踰踰陟陵切繕梵語也此云限量歛許勿切

忽徵詰微徵陟陵切驗也謬靡勿切矯居天切澍詐也

之戌切猢猻猢民早切猢猻猢民早切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第二十一卷計字八千二
百十個該銀二兩六錢九分五厘用資冥福早
證菩提者
崇禎壬申歲李春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之二

於前所說諸界趣中如其次第識住有七其七者何

頌曰

身異及想異 身異同一想 翻此身想一

并無色下三 故識住有七 餘非有損壞

論曰謂若略說欲界人天并及下三靜慮無色此七
生處是識住體若廣分別應隨契經有色有情身異

想異如人一分天是第一識住一分天者謂欲界天及初靜慮除劫初起言有色有情者是成就色身義言身異者謂彼色身種種顯形狀貌異故彼由身異或有異身故彼有情說名身異言想異者謂彼苦樂不苦不樂想差別故彼由想異或有異想或習異想以成其性故彼有情說名想異今應思擇豈不後有身異言故有色已成前有色言應無義用此責非理於無色中現見亦有說身言故若謂身後有想異言已證身言唯詮色者亦不應理除想已外餘無色中有疑濫故或復謂後有如人言故前身言無有濫者

此亦非理由後說有一分天言容有濫故若謂不
以一分天言令彼身言濫於無色依次第故又於次後
說梵衆等諸天言故理亦不然非徧說故非後徧說
一切天衆皆建立在餘識住中勿有生疑一分天者
兼攝有頂第四靜慮故說有色及身異言非有頂天
可言有色第四靜慮可言身異一分天言已簡惡處
餘人天衆各自名顯故此所說一分天言所攝如前
其義或立由斯有頂第四靜慮及諸惡處非識住攝
故有色言具大義用或言有色爲顯異因謂身異因
卽是有色要由有色身方有異由身有異想異得成

故有色言顯異因性由能損益勝境現前損益身時身便變異卽於如是身變異時令飲食等亦有變異彼變異故身異得成由是便生樂等異想故言有色是顯異因若必有有色言顯身異因者極光淨等身應有異又極光淨應無異想由彼天中身無異故又諸梵衆想應不一由彼天中身有異故由斯所釋理未必然其理必然異因定故謂身有異定色爲因非色爲因令身定異故極光淨等無身成異失如眼色爲緣生於眼識等如契經說眼色爲緣生於眼識現有眼色眼識不生餘亦應爾又如經說身有輕安便生

受樂此經意顯無添受樂定輕安爲因非身輕安定能生受樂此亦應爾故理必然若謂眼色定爲眼識緣闕餘緣故有眼識不起如契經說能生作意若不正起識不生故旣許有色爲身異因復闕何緣令身不異又受樂體異於輕安雖復輕安偏於諸地無受樂地可不生樂有色身異旣無別體諸有色者皆應身異此亦不然與彼同故雖諸有色皆身異因有闕餘因而身不異謂於欲界初靜慮中有表無表尋伺多識爲因生果有種種異故彼有色爲身異因極光淨天等無彼因故雖有色因而身但一不可以說彼

爲身異因則不許言有色故身異勿說作意能生眼識便不許說眼色爲緣又彼不應以業生眼故便不許說眼等爲眼因又彼不應以種生芽故便不許說水蜚等爲因是故不應作如是難以有色故令身異者極光淨等身應有異言極光淨應無異想由彼天中身無異者亦不應理由心於定有猷欣故如說樂因又想異言爲遣疑故謂說身一想應非異心隨身故爲遣此中想隨身疑故說想異此言意顯極光淨天心不隨身與餘天別言諸梵衆想應不一由彼天中身有異者理實應爾但爲顯示彼劫初時同於一

因起一執想故言想一是故前釋一分天言亦攝梵衆天唯除劫初起此言意顯彼想實異但就少分緣義說爲想一由斯有色定是異因故有色言深有義用有色有情身異想一如梵衆天謂劫初起是第二識住所以者何以劫初起彼梵衆天同生此想我等皆是大梵化生大梵爾時亦生此想是諸梵衆皆我化生何緣梵衆同生此想由見梵王處所形色及神通等皆殊勝故又觀大梵先時已有已及餘天後方生故彼不能見從上地歿依初靜慮發宿住通不能了知上地境故何緣大梵亦生此想彼纔發心衆便

生故謂已所化非速歿故或遇業果感赴理故或見已身形狀勢力壽威德等過餘衆故由是緣故梵衆梵王身雖有殊而生一想豈不梵衆言我從彼生而大梵王言我能生彼想卽有異如何言一此責非理梵衆梵王同執一因而生想故或緣所化想是一故有說此中唯依梵衆言同一想非大梵王以彼經但言如梵衆天故非王一身可名衆故雖彼後時得聰獻覺亦生異想而從初位以立其名故言想一王從衆說得想一名故可彼天總名想一言身異者前說彼天有表等因感別果故安立衆生有差別故經說

梵衆作是念言我等曾見如是有情長壽久住乃至起願云何當令諸餘有情生我同分於彼正起此心願時我等便生彼同分內梵衆何處曾見梵王有餘師言住極光淨從彼天歿來生此故旣從彼歿來生此間云何未得第二靜慮而能憶彼諸宿住事誰言未得第二靜慮若得應離初靜慮貪如何彼尚生初定戒禁取退已方生斯有何失豈不色界無有退耶有說初生無妨有退有餘師說住中有中曾見梵王此不應理經言見彼久住世故彼天中有於正所受生旣不闕緣無容久住故應說梵衆卽住自天曾見

梵王極光淨歿初受生時曾見彼故謂諸梵衆初下生時見大梵王威光赫烈雖懷敬慕欲往親承威神所逼未果前詣於茲荏苒遂致多時後勵專誠預近瞻仰到已皆共作是念言我等曾見乃至廣說謂彼近見大梵王時便能憶知先所見事復能了達衆下生前獨有梵王及心所願或彼先在極光淨天曾見梵王今見能憶謂彼昔在極光淨天曾見梵王獨居下地亦如心願與衆同居俯愍便與初靜慮化令所化衆偶侍梵王起化須臾即便福盡命終生下初靜慮中大梵身心及所化事皆初靜慮通慧所緣今見

便發宿住隨念故彼梵衆作是念言我等曾見乃至廣說有餘師說二靜慮中所起能緣梵世眼識是初靜慮地法所收故今亦能隨念彼識有作是說彼梵衆天不受處胎斷末摩苦由斯得有念無忘失故憶前生所見等事有色有情身一想異如極光淨天是第三識住此中舉後兼以攝初應知具攝第二靜慮若不爾者彼少光天無量光天何識住攝彼二既有第三識住相無緣可說非識住所收故知此中依舉顯理說諸識住非但如言彼天中無有表業等爲因所感差別身形故言身一卽形顯等同處諸天相無

別義然彼尊者阿奴律陀契經中言光淨天等身有高下勝劣可得此依別處故作是言非一天中身有差別又契經說極光天中有時諸天同共集會其身有異光明並同此說諸天其身各別不言形顯狀貌不同故與此經無相違失有說梵衆名極光天有妙光明勝下天故第二靜慮喜捨二想雜亂現前故言想異傳說彼天狀根本地喜根已起近分地捨根現前狀近分地捨根已起根本地喜根現前譬如有人於諸飲食若素若膩欣狀互增經主引經釋想異義謂極光淨新舊生天緣於劫火有怖不怖二想交雜

故名想異非喜與捨二想交雜若爾不應第三靜慮由樂想故說名想一有何別理第三靜慮由一樂想名爲想一第二靜慮非由喜捨二想交雜名爲想異故彼所言乍如可錄及加詳察不足信依上座此中作如是說第三靜慮於一切時由不怖想故言想一彼所引教與經主同今詳彼言非符識住此及前釋理並不然謂識於中喜樂安住立爲識住如何乃說依於怖想立識住名卽以此緣說諸惡處第四靜慮及有頂天非識住攝次後當辯理必應然上座亦說諸惡處等非識住因謂識住名顯識樂住如說有處

令士夫心樂住其中是名識住非惡處等令士夫心樂住其中故非識住旣言若識不樂住中非識住者怖想令識不樂住中豈名識住若彼怖想雖能令識不樂住中而立識住是則彼說諸惡處等非識住因有不定失又不怖想無容生故應徧淨天非各想一如何知彼此想不生彼有此想曾無說故謂曾無處說徧淨天見下水災而不生怖或容彼謂水不上昇無慮漂疑故無怖者旣本無疑慮不怖想何從若謂於中少有疑慮則應徧淨非各想一是故但依對法正理解想一異名義善成非譬喻宗理可存立故有

智者擇善而從有色有情身一想一如徧淨天是第四識住言身一者釋義如前唯有樂想故名想一徧淨天樂寂靜微妙常生欣樂無起狀時是故無由近分交雜故唯依此立想一名豈不徧淨亦有想異如契經說此徧淨天受寂靜受樂非如餘徧淨此非想異顯樂受中自有差別無別受故一切有爲展轉差別一類亦有下等品殊不可依斯立想有異是故但依唯一樂想立想有一義無傾動初靜慮中由染污想故言想一以於非因起戒禁取執爲因故第二靜慮由二善想故言想異由等至力二受交參而現前

論
故第三靜慮由無記想故言想一純一寂靜異熟樂受而現前故下三無色名別如經卽三識住是名爲七何等三無色謂無色有情一切色想皆超越故諸有對想皆隱沒故於別異想不作意故入無邊空空無邊處具足住如隨空無邊處天是第五識住無色有情一切空無邊處皆超越故入無邊識識無邊處具足住如隨識無邊處天是第六識住無色有情一切識無邊處皆超越故入無所有無所有處具足住如隨無所有處天是第七識住今應思擇初無色言豈非無義說無色想皆超越言義已足故此責不然

有別義故色界有情雖無欲染而有欲想成就現行俱現可得勿有因此生如是疑無色有情雖無色染應有色想成就現行是故須說無色有情一切色想皆已超越欲界繫想各欲想故豈不一切色想皆超越言無色及越色想二皆成就此亦非理有作是言無色界中亦有色故初言無色意爲顯成無色界中都無色故次說色想皆超越言顯彼都無色界想故由此二言皆有義用生無色界亦成色想越色想言豈非無義此難非理已簡別故謂前簡別欲界繫想各欲想故色想亦然非生無色可有亦成色界想者

故此非難或彼色想都不現行設就緣色釋亦無乖越義一切色想皆超越者貪染現行俱超越故言色想者謂色界想或唯第四靜慮地想緣自他地色爲境界故名色想諸有對想皆隱沒者五識相應想皆沒故依有對根諸所生想唯緣有對爲境界故名有對想若於欲界得離貪時二識相應諸有對想皆當隱沒生上無容重現行故於初靜慮得離貪時三識相應諸有對想雖當隱沒而非一切生上有時重現行故第四靜慮得離貪時所可現行皆當隱沒無色無容重現行故於別異想不作意者不復作意起異

想故取差別相各別異想此復云何謂若有想於所緣色自相行轉此於離色貪能爲拘礙故今不作意令此現行共相行想順離貪故有餘師說若想徧能緣色非色各別異想今於此想不作意行唯作意行緣無色想是故無色及諸色想皆超越等俱成有義此中何法名爲識住謂彼所繫五蘊四蘊識於其中樂住著故有餘師說唯有情數得識住名契經說故爲顯諸識所住著事故契經說七識住名由此餘處非識住攝以彼處識有損壞故識於其中不樂住著餘處者何謂諸惡處第四靜慮及與有頂云何於中

論
識有損壞損壞識法於彼有故何等名爲損壞識法
謂諸惡處有重苦受能損於識第四靜慮有無想定
及無想事有頂天中有滅盡定能壞於識令相續斷
復說若處餘處有情心樂來止若至於此不更求出
說名識住於諸惡處二義俱無第四靜慮心恒求出
謂諸異生求入無想若諸聖者樂淨居等若淨居天
樂證寂滅有頂昧劣故非識住有說若識愛力執受
安住其中說名識住一切惡處淨居天等業力執受
安住其中無想有情及與有頂見力執受安住其中
由是皆非識住所攝有餘師說衆生有三所謂樂著

諸境樂想樂著境者人及欲天樂著樂者下三靜慮
樂著想者下三無色唯於此處立識住名餘無此三
故非識住上代師資相承說者若處具有見修所斷
及無斷識立識住名異此便非識住所攝豈不欲界
人及六天無無漏識應非識住若言能作無漏所依
則有頂天應名識住此難非理欲界無定可就所依
說有無漏然有頂天是定地攝應依自性說彼有無
由自性無故非識住或非有頂補特伽羅一所依中
具三種識欲界善處補特伽羅一所依中容具三識
故不應以有頂爲例第四靜慮雖具三識而五處全

論
一處少分不具三識故少從多不立識住是故識住
數唯有七如是解釋七識住已因茲復辯九有情居
其九者何頌曰

應知兼有頂 及無想有情 是九有情居
餘非不樂住

論曰前七識住及第一有無想有情是各爲九諸有
情類唯於此九欣樂住故立有情居謂諸有情自樂
安住所依色等實物非餘以諸有情是假有故然諸
實物是假所居故有情居唯有情法以有情類於自
依身愛住增強非於處所又於處所立有情居則有

情居應成雜亂居無雜亂唯有內身故有情居唯有
情法旣言生已各有情居知有情居不攝中有又諸
中有非久所居故諸有情不樂安住又必不爾由本
論說爲顯生處立有情居於生死中爲顯諸識由愛
住著建立識住顯諸有情於自依止愛樂安住立有
情居故此二門建立差別然契經說有色有情無想
無別想如無想天者想謂總取境別想謂分別今此
天中並遮前二故說無想無別想言或無想言唯遮
於想無別想者遮想俱行或無想言是總遮故勿謂
此處諸想皆無故復說言無別想者顯有成就但無

現行以別想名詮現想故或言無想恐謂此中唯無
染想由斯復說無別想言卽顯此中無有一切品類
別想有頂無想旣非識住如何可說爲有情居此責
不然義各異故由此二處有壞識法識不樂居故非
識住然彼二處成有情身有情樂居故九所攝謂若
有處餘樂來居不樂遷動有情居攝餘處皆非不樂
住故言餘處者謂諸惡處第四靜慮除無想天惡處
皆非有情居者謂非餘處有樂來居亦無住中不樂
遷動第四靜慮除無想天所餘皆非有情居者雖從
餘處有樂來居然非住中不樂遷動謂廣果等若諸

異生樂入無想或無色處若諸聖者樂入淨居或無
色處淨居天處樂入涅槃故彼皆非有情居攝然佛
餘處曾以處聲宣說涅槃有頂無想有諸外道執有
頂天及無想天爲眞解脫勿有聞此同說處聲便謂
二天同眞解脫起涅槃覺轉助邪宗由此世尊與諸
識住一處合說爲有情居顯眞涅槃非爲如是但假
施設有情所居何故世尊有情居內有頂無想徧說
處聲精勤果中至究竟故唯異生處精勤果中無想
有情最爲究竟一切生處精勤果中唯有頂天最爲
究竟故唯此二徧說處聲或復處聲顯來門義謂此

二處異熟盡時多分命終來生下故因七識住已辯
有情居餘契經中復說四識住其四者何頌曰

四識住當知 四蘊唯自地 說獨識非住
有漏四句攝

論曰如世尊言識隨色住識隨受住識隨想住識隨
行住是名四種如是四種其體云何謂唯除識有漏
四蘊又此唯在自地非餘非識樂隨餘地蘊住雖依
餘地蘊識亦現前而餘地蘊中識不樂住喜愛潤識
令於蘊中增長廣大契經說故非於餘地色等蘊中
喜愛能潤識令增長廣大故餘地蘊非識住攝又自

地中唯有情數唯自相續立爲識住非非情數他相
續中識隨樂住如自相續有餘師說彼亦識住以於
其中喜愛潤識亦令增長及廣大故已依自宗建立
識住當說建立識住因緣此中云何識非識住又此
識住其義云何謂識於中由喜愛力攝爲所住及爲
所著是識住義識隨色住住色著色契經說故若爾
識蘊應成識住世尊亦說於識食中有喜有染有喜
染故識住其中識所乘御此中經王作如是釋亦不
遮識識所依著總於諸蘊生喜染故然如色等一一
蘊中生諸喜染令識依著獨識不然故言非住又佛

意說此四識住猶如良田總說一切有取諸識猶如種子不可種子立爲良田仰測世尊教意如是又法與識可俱時生爲識良田可立識住識蘊不爾故非識住如是所釋但述已情審諦思求無深理趣識與識住如種如田理可如是不違教故然彼所說若法與識可俱時生爲識良田立識住者不應正理所以者何彼先自說識所依著故名識住非於俱起受等蘊中有識所依依彼識故住若所依識不依彼如何可說彼爲識住又非所緣同一境故俱生受等非所取故又不可以相應依著釋識住義勿諸色法及不

相應非識住故又相應理無差別故則應無漏亦識住體如何可說俱生色等爲識良田立爲識住又言佛意說四識住猶如良田總說一切有取諸識猶如種子不可種子立爲田者理亦不然異識相望有所依著豈非田義又於識中應無有取然契經說有取諸識故知亦有識住識中又彼所言亦不遮識識所依著總於諸蘊生喜滌故然如色等一一蘊中生諸喜滌令識依著獨識不然故言非者亦不應理彼契經說於識食中有喜有滌有喜滌故識住其中識所乘御如何乃說但於諸蘊總生喜滌獨識不然若言

食中不立田種二分差別故無過者應說因緣何故
不立既於識食別生喜染識住其中不應總說有取
諸識皆如種子識既於識可爲良田何理獨遮識爲
識住故彼所說但述已情無深理趣非爲善釋又彼
上座作是釋言卽此不應還住於此故不可說識隨
識住若言過未及他相續識中住者其理不然唯於
識中無有勢力令識增長及廣大故謂如色等匡助
於識令其熾盛識卽不然唯了別中無此用故彼如
是釋非悟理言且此不應還住此故不可說識隨識
住者於彼宗義其理不然非彼唯於現在諸法立爲

識住如何得以一剎那識非自住故證識非住其義
可成縱加遠避終應唯許過未受等名爲識住彼識
剎那無受等故如是所說卽此不應還住此因於義
何益若謂如色於現在時可成識住識不如是故所
說因於義有益此亦非理受等亦應非識住故竟不
曾說識與受等差別因緣故所說因於義無益又未
了彼卽此不應還住此言意顯何義若言意顯自體
不能於自體中守自性義則應同彼空華論宗許一
切法不守性故如是識住亦不應成若言意顯自體
不能爲自所依或所緣義是則所立唐捐其功曾無

有疑依緣自故謂如色等他性諸法可有爲識所依
所緣識自體中曾無此惑而今立理復何所成凡所
立因爲遮有濫此中無濫因何所遮是故彼因深成
無用又識自類展轉相望何劣受等而非識住豈不
前說此證因言唯於識中無有勢力令識增長及廣
大故前雖已說而非應理識緣受等增長廣大非識
緣識此有何因豈不此因亦如前辯謂如受等匡助
於識令其熾盛識卽不然唯了別中無此用故何用
說此非極成因不能證成非所許故識緣唯領等增
長廣大非緣唯了別此有何因又彼上座自於解釋

識住中言識隨色住謂我我所攀緣色生是色識住
乃至廣說識亦於識謂我我所攀緣識生何非識住
謂我我所攀緣旣同識何獨不令識增長廣大又彼
所說識於所緣唯了別故非如受等匡助於識令熾
盛者豈不於識所了事中彼謂後時受等方起是則
於境要先了別然後領等隨次而生能引識流展轉
熾盛故唯了別最是勝因能匡助識應成識住如生
本苦生爲勝因識熾盛因識最爲勝識及識住皆識
爲因能令展轉增長廣大故識不能匡助於識令熾
盛者非爲善因若恐違經言識非住上座立理豈不

違經經說識能增長識故應除自執更訪餘因然我
師宗作如是釋爲令於識除我見心故於識中不說
識住如說莎底契經中言我達世尊所說法教馳流
生死唯識非餘識謂世尊異名說我爲欲除滅彼我
見心顯識依他體非是我我所依性非謂能依故識
住門唯說有四非實識住但四非識今謂世尊所說
識住唯色等四不言識者由但色等於三時中與續
有識爲助伴故謂唯色等與識俱生過未亦能爲識
助伴今續有識生死馳流識則不爾故非識住且眼
等根及俱色等與俱生識爲所依依已滅未生但爲

識境是故色蘊於三時中望續有識能爲助伴現在
受等與識俱生爲俱有因一分與識同緣一境有助
伴用已滅未生但爲識境是故受等亦於三時望續
有識能爲助伴識雖過未望續有識少有助能而俱
生中全無助力不俱起故色等望識具二助能識唯
去來故非識住故非情數及他身中色等四蘊亦非
識住由彼望識但爲所緣不具二門助伴用故住謂
所住是續有識引自果時能爲依義住或所著是續
有識引自果時能爲境義自身色等可有與識同一
境義設不同境然能爲依具二助能故立識住非有

情數他身色等則不如是故非識住如何定知識住道理如是安立契經說故如世尊言有四依取所緣識住識隨色住住色著色是識與色或俱時生依於色住或於色境緣而生著何緣生著前說於中意愛潤故如是乃至識隨行住皆應廣說曾無有說識隨識住隨謂親附或謂隣近去來定說爲疎遠故現在色等附近於識與識俱生名識隨住定無有識與識俱生故不應言識隨識住由此經故唯餘四蘊與續有識爲伴義成有四依取世尊說故言依取者謂色等四爲生死依煩惱所取或卽爲依攝取衆苦由是

無漏非住理成唯說依取爲識住故無漏色等滅依取故卽彼經說苾芻當知若於色界已得離貪於所隨色意生繫斷此繫斷故卽能緣識無復住著增長廣大廣說受等三界亦然卽由此經義准三世色等四蘊皆識住攝爲顯色等與識異故我所稟宗作如是說若法與識可俱時生識所乘御如人船理此法可說識住非餘如是所言意簡識住與識類別非爲欲遮去來色等言非識住雖許去來亦識住攝而非情數非識住收彼現在時與續有識尚爲疎遠況在去來由彼恒時與續有識但爲疎遠所緣境界定非

彼識附近助伴故識與彼俱非識住自身色等雖在
去來與識疎遠而於現在與續有識極相親近由種
類同亦名識住如現在世異心無心兩位自身色行
二蘊謂如現起不同分心及無心位色行二蘊雖非
現在同分識依而不失於二識住相住彼相故設於
爾時起同分識定能爲住餘緣礙故識暫不生非彼
爾時無識住相去來色等理亦應然具二助能相不
失故由此色等自相續中三世所攝皆名識住七四
識住皆有漏攝爲七攝四四攝七耶非徧相攝可爲
四句有七非四乃至廣說第一句者謂七中識第二

句者謂諸惡處第四靜慮及有頂中除識餘蘊第三
句者七中四蘊第四句者謂除前相七中有識四中
無者由此二門建立異故若法與識互爲因果識樂
隨轉立七識住若法與識可俱時生能爲助伴立四
識住故所承師咸作是說由所化者稟性不同故說
七四識住差別云何所化稟性不同謂彼或樂各別
緣境或有於境不樂別緣或樂徧知諸法自相或於
自相不樂徧知或耽著愛或耽著見或有自相煩惱
力強或有共相煩惱力強或樂境界或樂生死有如
是等性別無量於前所說諸界趣中應知其生略有

四種何等爲四何處有何頌曰

於中有四生 有情謂卵等 人旁生具四

地獄及諸天 中有唯化生 鬼通胎化二

論曰前所說界通情非情趣唯有情然非徧攝生唯徧攝故說有情無非有情各衆生故然有情類卵生胎生濕生化生是名爲四生謂生類諸有情中雖餘類雜而生類等言生類者是衆生義若爾界趣應亦各生不爾界通情非情故趣雖有情而非徧故此唯情徧獨立生名上座謂生是生因義則非情法應亦各生以卵胎濕皆生因故化生應非生無別生因故

彼言亦有俱起生因此不應然彼自不許俱生因故設有是何而竟不顯但有虛說非離先業有別生因亦非化生與業俱起故彼所說理必不然所承諸師作如是釋緣業合起故說爲生謂諸有情有卵胎濕三緣和合別別而生有無別緣唯業力合五蘊四蘊如應頓生彼業力强不待緣故今釋一切皆業合生佛說有情業所生故有業生果待外等緣方有差別有業生果不待外緣自有差別若說一切皆業合生如何說爲卵胎生等不可卵等從業合生各卵等生彼非情故不說一切唯業合生不說卵等體生由業

但說一切皆業合生業合生時有緣卵等從緣標別
名卵等生若說業生名應無別言卵生者謂諸有情
生從卵殼如鵝鴈等言胎生者謂諸有情生從胎藏
如象馬等言濕生者謂諸有情從皮肉骨牛糞油滓
水等和合煖潤氣生如蟲飛蛾蚊蚰蜒等言化生者
謂諸有情不待三緣無而歟有具根無缺支分頓生
如那落迦天中有等化生體兼五蘊四蘊餘三但用
五蘊爲體有說皆通異熟長養有說一切體唯異熟
人及旁生各具四種人卵生者謂如世羅鄔波世羅
生從鶴卵鹿母所生三十二子給孤獨女二十五子

般遮羅王五百子等人胎生者如今世人濕生者
如曼馱多遮盧鄔波遮盧鵠鬘菴羅衛等人化生者
唯劫初人此四生人皆可得聖得聖無受卵濕二生
以聖皆欣殊勝智見卵濕生類性多愚癡或諸卵生
生皆再度故飛禽等世號再生聖怖多生故無受義
濕生多分衆聚同生聖怖雜居故亦不受旁生三種
現所共知化生如龍妙翅鳥等一切地獄諸天中有
皆唯化生有說餓鬼唯化生攝有說餓鬼亦有胎生
如餓鬼女白目連曰

我夜生五子 隨生皆自食 晝生五亦然

雖盡而無飽

於四生內何者最多有說濕生現見多故設有肉等聚廣無邊下越三輪上過五淨容徧其量頓變爲蟲是故濕生多餘三種有餘師說化生最多謂二趣全三趣少分及諸中有皆化生故一切生中何生最勝應言最勝唯是化生支分諸根圓具猛利身形微妙故勝餘生若爾何緣後身菩薩得生自在不受化生見受胎生有大利故謂爲引導諸大釋種親屬相因入正法故又令所化生增上心彼既是人能成大義我曹亦爾何爲不能因發正勤修正法故若化生者

恐疑是天佛轉法輪便成無用謂天所轉還被天機唯天能知非人所了由斯自懷於正法輪不起正勤勇猛思擇又令餘類生敬慕心捨俗出家勤修正行謂知菩薩生貴族中能捨尊位出家修道成等正覺轉大法輪我等何爲不生欣仰因茲捨俗修正行故又爲摧伏憍慢衆生令知世尊是輪王種屬斯隆貴憍慢山崩聞說敬承無疑謗故若化生者種族難知恐疑幻化爲天爲鬼如外道論矯設謗言過百劫後當有大幻出現於世噉食世間又與化生時不同故謂佛出世人無化生人化生時佛不出世有作是說

爲饒益他故受胎生擬留身界令無量衆一供養因
千反生天及證解脫化生纔殞無復遺形如滅燈光
卽無所屬此中經主作如是難若人信佛有持願通
能久留身此不成釋今謂此釋其理必成通所留身
非佛功德力無畏等所依熏故不能廣大饒益世間
所以然者是可留法通願能留一切化生如剎那法
必無留義謂諸有爲剎那定滅諸佛神力亦不能留
設欲久留卽須別化此所別化非佛功德力無畏等
之所依熏故於世間無大饒益若不爾者佛應化爲
如本身形受諸供養令無量衆生天解脫故我所熏

毗婆沙師咸作是言後身菩薩爲利他故不受化生
此義極成不可傾動化生何故死無遺形由彼頓生
故應頓滅如戲水者出沒亦然毗婆沙師說化生者
造色多故死無遺形大種多者死非頓滅卽由此義
可以證知一四大種生多造色若爾便與契經相違
經說化生諸妙翅鳥爲充所食取化生龍由彼不了
取擬充食不說除饑斯有何咎是故但說爲食取龍
不言此龍有成食用或龍未死暫得充饑死已還饑
暫食何咎

阿毗達磨順正理論卷第二十二

說一切
有部

音釋

歿

莫勃切

歿

俞芮切

荏苒

荏忍飲切苒而琰切荏苒展轉也

耽著

耽丁合切

樂也

歿

苦角切

蛾蚊

蛾五何切蚊無分切

蚰蜒

周切

慊

莫結切

殞

于敏切

咎

夷然切

慊

輕易也

殞

殞也

咎

京口善女人茅門千氏存目施造卷銀玖刻
阿毘達磨順正理論第十二卷計字九十三
百六十個該銀四兩二錢一分二厘用資冥福
早證善提者
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十三

尊

者

衆

賢

造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之三

已辯四生前說地獄諸天中有唯是化生此中何法
說名中有何緣中有非卽名生頌曰

死生二有中

五蘊名中有

未至應至處

故中有非生

論曰於死有後在生有前卽彼中間有自體起爲至
生處故起此身二有中間故名中有如何此有體有

起歿而不名生又此有身為從業得為自體有從業
得者此應名生業為生因契經說故自體有者此應
無因則同無因外道論失是故中有應即名生生謂
當來所應至處依所至義建立生名此中有身體雖
起歿而未至彼故不名生體謂此中異熟五蘊此但
名起不說為生死生有中暫時起故或復生者是所
趣義中有能趣所以非生所趣者何謂業所引異熟
五蘊究竟分明以業為生因契經說故此應名生者
其理不然不說業為因皆名為生故契經說有補特
伽羅已斷起結未斷生結廣說四句由是唯知有順

中有非生有業此業所得不說為生故與彼經無相
違過此既與生同一業引如何中有各起非生豈不
前說所至所趣乃說為生中有不爾又一業果多故
無失如一念業有多念果一無色業色無色果如是
一業所引之果有生有起理何相違有餘部師執無
中有有與理教並相違故理相違者前蘊滅處後異
即生俱有過故謂若異處前蘊滅已異處後生則無
中有如何不許死有無間即於異處生有蘊生若於
此處前蘊滅已此處後生亦無中有是則應許死有
無間即於此處生有蘊生如是有異前滅處若生

不生皆無用故死有無間生有卽生其理極成故無
中有又曾不說中有業故謂有經說順現受等三業
不同曾無契經說有第四順中有業不可說中有無
業而生勿一切無因自然生故又應諸有情皆具神
通故謂離功用一切有情皆應性得神通自在然多
用功少有成辦是故中有理定應無又許有死生有
應成謂要有生方有死故若許有死不由生成有太
過失謂於諸趣雖無頓生應有頓死無生有死理極
相違又取有無俱成失故謂死無間取中有不若取
應生經所說故如契經說若捨此身更取餘身我記

生故如其不取應般涅槃旣般涅槃何有中有又彼
應有無窮過故謂死生間旣有中有生中中死兩隙
寧無設有便成無窮過失如是略辯與理相違與教
相違今次當說謂世尊說預流有情極於七有若有
中有世尊應言極十四有又無間業應成有間謂契
經言五無間業作已無間生地獄中若隔中有違無
間義又有中住契經所遮謂契經說

再生汝今過盛位 至衰將近琰魔王

欲往前路無資糧 求住中間無所止

若有中有如何世尊言彼中間無有所止又彼非爲

宿住智緣謂契經言知宿住者言我彼歿來生此間不言彼歿曾生中有由與如是理教相違故知定無中有可得前宗所執略述如是今謂一切皆非證因且彼初說前蘊滅處後異卽生俱有過者此難非理許隣死處中有生故謂許中有於前死處非隔非卽隣次而起如是後後乃至結生恒隣次起故無前失至辯自宗當更顯示又言不說中有業者理亦不然有處說故謂契經說我由如是雜滓穢身所造惡業願令一切皆成現受勿隨勿生勿後當受豈不隨言卽顯中有謂現身後方便異熟順生順後總說各隨

中有各爲方便異熟以有惡業順中有受故發遮願說勿隨言或業能招當所住趣此卽能感中有異熟中生二有一業所牽如前已辯故中有業不可言無然佛世尊略說三種分位定業感中有業攝在其中故不別說又言諸有情應具神通者亦不違理此位有故若中有位一切有情具業成通斯亦何咎非此位有側餘皆然勿一時間作野干等或異生類則例恒然或應汝曹謗中有者許有情類皆具神通謂諸有情於此處歿能超無量億踰繕那極遠處生都無障礙此外何有餘大神通又言許有死生有應成者

此難亦不然許生差別故應理論者於生差別立中有名非卽生有如往人趣於未到間有生差別是生方便未名人趣已得名人未到所應生一業所引故由此故無諸趣頓死許中有是生方便故由此亦答取有無因於取差別名中有故非此中身言意唯說色亦見於非色說身言故謂三有中生及差別總名生故言捨此身更取餘身記生何咎若謂唯說色法名身有捨此身取無色者豈薄伽梵不記爲生設許色身亦無有失捨此身已更取餘身佛但記爲生不言生有故非唯生有可記爲生以立生名但遮死故

如言雨師豈卽同天又此不應有無窮失許隣次起無此失故若死中有處隔而生可如所言有無窮失然死中有隣次而生旣無中間更立何用故無窮過非預我宗又以我宗立有中有則令中有更有中有如是汝宗唯立生有亦應生有更有生有彼此過同不應爲難如是且破遮中有理次當辯釋遮中有教經言預流極七有者此於中有亦無所違說一期生爲一有故謂中有等總各一期生由形等同一業所引故如是四有總立一有名故無預流極十四有過一期生有由少所因依分位別分爲四有或十有言

且依人趣生有而說故亦無違如汝宗中亦許預流者受天七有應成極十四或彼意謂極七有言非欲別顯人天各七但顯人天總唯七有若爾應說預流有情生死馳流人天七有經不應說預流有情生死馳流人天各七故知經說極七有言意顯人天各別有七不應執此違餘經故經言具見補特伽羅無處無容受第八有無違經失乘前經故謂經前說預流人天各受七有定無第八次言具見補特伽羅無處無容受第八有故彼所引極七有經於中有宗亦無違害又言無間業應成有間者亦不應理遮異趣故

謂若有作無間業已定無異趣隔必生地獄中我見此經義意如是或復中有亦地獄收故無無間成有間失必生地獄中有中故或執中間少有所隔非無間者則無間業畢竟應無定無有造無間業已不隔剎那隣次卽生地獄中故若謂經說身壞無間生地獄故無斯過者此亦不然剎那壞故若言此壞據一期終我亦言生但生中有經言身壞生地獄中不說卽生地獄生有故遮異趣說無間言若不許然應無無間是故所引無間業經無有功能遮遣中有經言身壞生地獄中不說卽生地獄生有如何中有由此

證無有如童豎戲設難言若無間言遮異趣者則無
中有其理極成自執中有異於趣故許無間言遮異
趣故彼言非善許義別故說者意言遮異趣者兩趣
各別故言異趣如兩村異名爲異村非非趣攝名爲
異趣豈如是類童豎戲言能正推徵令證實義故證
中有決定爲無如是契經非易可得又此中有定有
義成以但說此爲無間故若無中有有惑有情身裏
無間皆受生有經唯說此則爲唐捐我釋此經言無
間者爲遮異趣中間爲隔及遮中有緣闕稽留故此
經言深有義趣除此餘業無此定遮故不說彼爲無

間業汝釋此經爲遮中有則一切業皆成無間故汝
應信中有義成或撥此經言成無義又於此業見無
間言卽謂此言爲遮中有餘許有間中有應成又餘
經中說有中般故此經意應審思求若但執文有太
過失謂契經說一類有情於五無間業作及增長已
無間必定生那落迦若但執文應要具五方生地獄
非隨闕一或餘業因便成太過又言無間生那落迦
應作卽生不待身壞由此已釋遮中住經謂佛誨言
汝從此殞定速墮墜無異趣生於中有中亦無暫止
若不爾者一切有情皆死卽生何獨遮此故由此證

中有轉成又言彼非爲宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中有然略標趣故說此言我從彼歿來生於此若異此者彼亦應言我受此生羯刺藍等彼既不說此亦應無此既非無中有應爾或從彼歿來生此言已攝中有此生攝故如是餘部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師作如是說定有中有由理教故理教者何頌曰

如穀等相續 處無間續生 像實有不成

不等故非譬 一處無二並 非相續二生

說有健達縛 及五七經故

論曰且由正理中有非無中有若無則定非有從餘處歿餘處續生未見世間相續轉法處雖有間而可續生既許有情從餘處歿生於餘處則定應許中間連續中有非無譬如世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中間處無間斷故有情類相續亦然剎那續生處必無間是故中有實有義成豈不世間亦見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質生像死生二有理亦應然經主此中作如是釋諸像實有理不成故又非等故爲喻不成謂別色生說名爲像其體實有理所不成設成非等故不成喻何因像體實有

不成以一處所無二並故彼謂一處鏡色及像並見
現前二色不應同處並有依異大故又狹水上兩岸
色形同處一時俱現二像居兩岸者互見分明曾無
一處並見二色不應謂此二色俱生又影與光未嘗
同處然曾見鏡懸置影中光像顯然現於鏡面不應
於此謂二並生或言一處無二並者鏡面月像謂之
爲二近遠別見如觀井水若有並生如何別見故知
諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以諸
法性功能差別難可思議今謂彼因不能遣像故不
能解破中有難且彼所說以一處所無二故者其理

不然同處壁光俱可取故雖壁光色異大爲依而於
一時同處可取不可亦撥在壁光無由此例知鏡像
俱有故彼所說非遣像因若謂光依日輪大種故無
過者理亦不然煖觸如光近可取故又日光色應無
依因許離所依能依轉故如是鏡像二色所依大種
雖殊而可同處故彼所說依異大故因證二處不同
言成無用又諸大種其處應同彼無所依大種異故
若有對故無斯過者則不應以依異大故證鏡像色
二處不同能造所造有對同故理但應言鏡像二色
俱有對故同處不成同處既無何言一處鏡色及像

並見現前若言處異不可取者理亦不然前已說故謂壁光色亦同處可取然有對故理實處不同雖處不同而可同取如光壁理鏡像亦然今且爲仁解同取理謂彼像色極清妙故不能揜蔽所餘諸色以鏡與像最極相隣起增上慢謂同處取如雲母等極清妙色所隔諸餘色若極相隣便起增上慢謂同處取或如前說光壁雖殊而於一時同處可取如彼理趣此亦應然又於一水兩岸形色現像同時各別見者緣和差別故如是見謂一水上非一像生清妙性同不相揜蔽見緣合者則能見之若闕見緣則不能見

或有一處二見緣合同觀色像非不共見謂一鏡中一所見像餘卽於此亦得同見若鏡等中無別像起同餘處者有何定因唯鏡等中俱見色像或於一色有二有情別住同觀有見不見如於淨板塗以骨灰籌畫爲文時經久遠設復新畫地壁爲文向光背光有見不見非於一色二可同觀卽以例餘皆令共見勿以一色不可同觀便以例餘皆無共見故彼所說理非爲善又言光影同處相違月像鏡面見處別者次後遮遣大德邏摩所立理中兼酬此責彼作是說鏡等諸像皆非實有造色爲性一分與徧俱非理故

謂藉月輪爲因引發依水一分或復徧依生像造色二皆非理依水一分理且不然無定因故徧隨轉故徧亦不然分限見故以俱非理故非造色又影與光互相違故謂懸二鏡置影光中光影二像交現鏡面現見光影更互相違如其二像是實造色不應同處二俱可取既俱現可取故非實造色又分位別有取多故謂天授像現水等中分位別故取種種色謂青黃赤白取一則非餘不應一處異色同止設許同止何不俱取故知此中無別造色又量無差見動作故謂一天授背趣鏡時像現量無差見往來用別於一

造色無容有此然見有此故非造色又見像依處各別故謂依水等現月像時見像與依方處各別若於水上有像色生是則不應見處遠近然見遠近故非造色若爾於彼所見是何本質爲緣生眼識故如緣眼色眼識得生如是緣於眼及鏡等對鏡等質眼識得生實見本質謂見別像今謂彼諸因亦不能遣像且彼所說一分與徧俱非理故非造色者理不應然餘亦同故謂許緣於眼及鏡等對鏡等質眼識生者如是二種徵責亦同一分與徧俱非理故謂還見本質藉鏡等爲緣一分或徧二皆非理且非鏡等一分

爲緣無定因故歷餘方所皆能現前爲見緣故亦非鏡等徧能爲緣所見分明有分限故以俱非理故成謬執然我所不許月等爲因水等一分爲依生緣但質與依無隔相對依中法爾有質像生何容像生但依一分如何知像徧所依生現見多人列長渠側各見月像對自面故若爾何故一不見多如是見緣不和合故雖一切處有月像生而但現前見緣和合故於一分可見非餘傍闕明緣闇所隔故有餘師釋像色輕微正近可觀橫遠難見或復漸次一亦見多故於此中不應爲難若彼多者則無有一而能見多不

可爲難若青黃等可俱見者此亦應同多像極微俱可見故然見月像有分限者以彼本質有分限故現像必隨所依本質或無分限本質爲緣於水上生無分限像猶如於水現空想青是故本質有分限故雖一切處有月像生而見分限亦無有過或復如說鏡等爲緣還見現前本質相者雖復一分或徧爲緣皆不應理然見本質決定應許鏡等爲緣生像亦然何勞微難又彼所說以影與光互相違故不應同處由此故知像非有者亦不應理非所許故謂懸二鏡置影光中所現二像非實光影如色彼觸不可得故若

爾明了所見是何謂隨壁等光影二質於二鏡面有
不相違光影起非光影色如有情像體非有情故
光影像體非光影雖同處現而不相違又彼所宗影
非實物既無實體何所相違非無體中可言違害故
約彼執違義亦無則所說因俱非所許所言光影更
互相違若有不應同處取者此言何義謂光影像若
是實有應互相違不應同處同處既無應不可取既
俱可取故像實無我先所言其義如是爲唯實無者
定不可取耶或有實無而亦可取或有實有而不可
取若爾所說同處既無應不可取此言何用同處雖

無亦應可取汝執無者亦可取故亦不可說非一切
無皆悉可取無異因故謂一切無相無差別故不可
說可不可取又彼所言由分位別有取多故像非實
者此言於像亦不相違唯於有中由分位別可取多
色非於無故要於實有所見境中由根明遠近方所
等差別得有邪正了色不同如觀日光所照實有蟪
蛄網色孔雀尾輪方所等殊所見有異亦如觀見旋
火輪等是故定知實有像色由分位別有取衆多故
彼遮因翻證像有或如燈燄衆色雜居由所住方有
礙別故非住一切見皆周盡又如觀箭曲直不同雖

有取多亦無有過雖無一處異色同止而有取時謂爲同處如斯理趣前已具論故彼推徵於像無害又彼所說其量無差見動作故像非實者理亦不然前已說故謂雖別有實像色生而像必隨所依本質故量雖等而隨所應於所依止如其本質有顯形動三種像生像隨所依及本質故雖無動作而似往來及餘運動三用可得如是動相或由本質餘方運轉無間生故或由所依隨持者等有動搖故或由觀者自有動搖謂像轉故如是諸像不越所依分量處所隨本質等見有往來及餘動相此於造色有何相違言

見有此故非造色不可異餘造色相故便非造色如青黃等雖互相異而是造色或應堅相異煖等故便非大種餘例亦然如諸大種與所造色雖互相異而色性同故此無能遮造色性又彼所說見像及依處各別故非造色者理亦不然空界月像同依水等而發生故謂空界色與彼月輪次第安布近遠差別是見依像處差別因空界是有色處所攝前已成立故與月輪於水等上各能生像由所生像與質相同故見與依處似差別或由如是見緣和合非遠近中令見遠近如觀采畫錦繡等文無高下中見有高下由

月遠故見像亦然如滿月輪見像無缺由如是理破彼諸因故彼諸因不能遣像然彼隨自執悅愚夫情言本質爲緣生眼識等如斯意趣還爲如前自所說因之所遮遣謂藉鏡等一分爲緣或徧爲緣俱非理故又彼所說唯率妄情於鏡等中無本質故對鏡等質鏡等中無豈餘處有法於餘處可取喻亦非理非同法故謂曾無色住在餘方不對眼根緣生眼識可喻本質鏡等中無而於其中緣生眼識若彼緣闕故眼識不生則此中不應引彼爲喻爲如何等彼有此無而於此中分明可取又彼所說唯述妄情以所立

因非極成故唯緣本質眼及鏡等眼識得生非極成故唯對眼色眼等爲緣眼識得生理極成立旣取像色分明現前故知取像非取本質又理必然以所取像形量顯色異本質故謂於鏡等山石池牆樹林等像量減本質又豎刀等見面像長橫便見闊異本質量又於油等觀面像時面像顯色與本質異若所見像卽是本質不應形顯與質不同諸有顯形異於彼者皆非卽彼世所極成未知具壽離形與顯有何本質而執見像形顯雖殊而卽本質若謂本質與顯及形非卽非離而實可得是則便同阿素洛女巧爲幻

化誑惑愚夫若謂藉緣力所改轉雖卽是彼而現有異此愚亦不然互相違故理不成故非爲善釋謂若卽彼不應現異旣現有異不應卽彼卽彼現異更互相違又現有異而言卽彼理不成立太過失故謂老等位亦應可執卽是先時羯刺藍等由緣力轉故現有異等爾劬勞何不卽信藉衆緣力有別像生而計藉緣還見本質是故所說本質爲緣生眼識等比度道理極爲微劣於證無能經主此中所作是說故知諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以諸法性功能差別難思議者彼何不謂質鏡等緣和合

勢力別能生像故如是見以說法性功能差別難思議故又和合名非召實法如何可執有勢力耶又執多緣合成一力如何說諸法有差別功能是故應如功能差別眼及色等爲緣別引功能差別眼識令生如是亦由功能差別質及鏡等爲緣別引功能差別像色令生由此證成諸像實有或應總撥諸法皆無嘗聞有人總撥無諸法今觀具壽似與彼清通審爾無勞共爲談論又若爾者撥中有人豈不亦能作如是說因緣和合勢力難思死生中間處雖隔遠而令續起以諸業性功能差別難可思議故應諦思於鏡

等上若無像起如何現前如餘實色分明可見故對
法者咸作是言於鏡等中別有像色大造和合差別
爲體對別現生如是像故猶如此像本質所依謂鏡
等中鏡等現質爲依緣故有隨所依本質像起分明
可見像所緣質實有極成此像爲緣於別鏡等亦有
隨質所依像起分明可見故知前像緣起像故實有
義成由是應知諸緣實有此若無者餘像何緣若言
前像所緣本質爲此緣者理亦不然前質不對後所
依故後像不隨前質起故謂後所依唯對前像不對
前質如何可說前質爲緣現於後像曾未見有背鏡

等質於鏡等中爲緣現像由斯後像不隨前質但隨
前像其理極成是故所言於別鏡等所現後像但緣
前質不隨前像唯述妄情復如何知像體實有由像
不越實有相故謂若不越眼等識境皆是實有後當
成立像既可見故知實有又像有時而可得故此若
無者應一切時定不可得或常可得若謂有時可不
可得由所待緣合不合者是則應知餘有爲法於緣
合位實有義成又無分別識所緣故謂五識身所緣
境界實有極成然像既通眼識所得故知實有又像
能遮餘色生故謂緣能礙餘像色生於自所居障餘

生故若法隨具如前相者當知彼法實有極成此像
旣然故知實有豈不前說一狹水上同處一時有二
像起如何說此礙餘像生豈不前言如壁光等處雖
各別而謂處同由增上慢不應爲責又於鏡中別處
取故謂於一鏡一處所中無有二像俱時可得如緣
差別取像亦異若謂色性理不成者此亦不然理極
成故又如何知像體定有與餘有法生相似故如識
芽等諸緣生法有體極成此亦如是世共現見從衆
緣生是故應知像體定有如餘有法定有極成從別
緣生相有差別諸像亦爾從別緣生相有差別故應

定有由此所言與餘有法生相似故其理極成生無
自因曾未見故像非有者理亦不然我許像生有自
因故謂我許像有同類因如從異緣生識芽等非我
許像因鏡等生以許像生依自因故鏡水明等但作
取緣如取向遊塵要藉光穿影非光及影爲彼塵因
亦非彼塵無因而有或不可說異緣生卽無同異色
生俱現見有故且如何見從日月珠有火水生此亦
應爾若言火水從自種生以二珠中有二界故則應
火水俱二珠生或應二珠能生風地有二界故如生
火水若謂二珠二界增故徧爲火水自類生緣理亦

不然二珠應有熱濕二種現可得故若謂二珠要由日月光明攝受二界便增方能爲緣生火水者則應二種並爲光明所攝受故俱生火水若彼二珠界無增減何因熱燄緣助日珠能令生火非爲冷燄緣助日珠卽令生水亦應如是徵責月珠諸緣起理實爲難覺石灰水合唯生火故謂世現見燒石爲灰遇水便能生火非水此唯可說緣起難思除此有何無過之答又虹霓等諸色聚生從因起理極難知故又金剛等一色聚中現有種種威神力故又療人獸樹等事中現有衆多希奇用故又諸物類遇執日月呪術

等緣便有生變雖不共合而現爲因故緣起理實爲難覺若了如斯緣起正理則不應說生無自因曾未見故像定非有諸有說像乍可非無然非造色此言麤淺無勞酬對若非造色應非眼境但應言像非唯造色是故諸像實有理成非像理成便能順立撥無中有者色間斷生喻許質與依中間有物連續無斷而生像故謂月面等大種恒時法爾能生清妙大種無間徧至現對所依在所皆生似本像色依若清澈像顯易知依若麤穢像隱難了雖二中間亦有像色由清妙故在依方顯如日光等雖復徧生在壁等依

方現可見如何知像連質而生中間有隔像不生故謂若月等中無連續於水等中能生像者中間有隔像亦應生如彼所宗執無中有餘處蘊滅餘處蘊生又像形容屈伸俯仰及往來等隨本質故由斯證像連質而生不可引爲遮中有喻非像無故爲喻不成但由非等壞隨質故謂見諸像壞隨本質生有亦隨死有滅者有情相續相有斷過又諸像生似本質故謂月等像定似本質從牛等死有應唯牛等生既不許然故喻非等又從一質生多像故謂隨質依生諸像位可從一質隨對鏡等衆多所依徧生多像非從

一蘊相續死有多蘊相續生有俱生故像於斯非爲等喻又質與像非相續故謂質與像非一相續像與本質俱時有故諸相續者必不俱生像質俱生故非相續有情相續前後無間於此處死餘處續生但應引穀爲同法喻像非等故爲喻不成又所現像由二生故謂二緣故諸像得生一者本質二者鏡等世間現見生有不爾所以者何生有如像死有如質更有何法如像所依故所引喻與法非等若精血等如像所依理亦不然非有情故又於空等歛爾化生於中執何如像依處若謂唯識相續流轉連續死生其義

已立執色相續復何所成此不應理諸有於色未得離貪離色唯心相續流轉理不成故若心離色可相續流則應受生定不取色故心相續必與色俱方能流轉往受生處又契經說唯縛而生唯縛而死唯由彼縛從此世間往於他世聖說一切未離色貪無不皆被色縛所縛故無唯識相續流轉亦不可計前本有色卽能相續往後生處現見死處身喪滅故由此應知別有色往是故中有定有理成若謂現見離色心轉謂住於此速取月輪住縛喝國都城念波吒釐子邑世尊亦說我不見有一法迴轉速疾如心又契

經說心遠行獨行無身寐於窟如是等類非於中間別物可得如是死生際中有雖無而從此世間至於他世此亦非理前已說故取非至境故依等速轉故謂前已說未離色貪離色唯心流轉非理又眠意識取非至境心住於此遠取月輪遙念他邑亦無有過非心往至所取念境曾不見識離所依生或亦會無離依無過由此已釋心遠行等又於所依境界行相心疾迴轉非離所依唯往境界速疾迴轉是故知心非離於色相續流轉往受生處由斯中有實有理成如是已明像連質起死生處隔同喻不成由此亦遮

響聲爲喻以聲與彼谷等中間有物相續傳生響故謂本發聲所依大種傳生妙大種徧至谷等中所在聲生似本聲響中間雖有聲響相續或散微故而不可聞若於中間觸山谷等卽便聚積亦可得聞云何知然異時間故謂諸聽者先聞本聲於後方聞聲所發響若謂無間剎那聞者二剎那前後難了知故應起增上慢謂一時間而不謂然知聲相續中間淹滯覺異時間由如是聲相續展轉至於谷等方擊響生彌更證成定有中有豈不汝宗亦定不許諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續展轉遇緣發響異時方聞

汝責不然我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯轉入耳聞非我所許諸有大種發聲緣處展轉相擊皆有聲生在可聞緣聲方可取於中先取本質處聲於後乃聞異處生響無同外道至根聞過非聲相續轉入耳聞以有先聞質處聲已後時異質及離耳根更於別處聞所發響若唯能取逼耳生聲應不遙聞異方聲響故非相續轉入耳聞亦非諸聲無相續轉遙聞聲響方所別故聲響異時異處聞故由此中有定有義成有餘師言風等緣合有差別故聲展轉至及不離質二皆可聞是則耳根應能通取至不至境成違

宗過

阿毗達磨順正理論卷第二十三

說一部

音釋

琰

梵語也此云靜息

揜

揜衣檢切遮也

等

畫

等直由切畫

蟪

蟪先彫切蛸相

訖

訖居況切欺也

惑胡國切迷也

京口善女人茅門于氏存日施造菴銀收刻
阿毘達磨順正理論第二十三卷計字八千七
百零五個該銀三兩九錢一分七厘用資冥福
早證菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙觀龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之四

有餘復言如無色界殑中無連續欲色界色生如是
亦應此死有滅中無連續彼生有起所引穀喻於證
無能又此喻中有非愛過謂同法喻例法應同然穀
等種中唯生穀芽等如是人殑應但生人牛等殑時
唯生牛等故喻於此有非愛過又種滅處卽有芽生
應眼根中識等滅已卽於是處識等還生則唯一根

恒生識等如是耳等便爲無用又一身中識等滅已
卽復於此識等還生是則恒存應無死義如是死有
於此處滅卽於此處中有復生後後念生卽前前處
乃至中有滅卽此生有生是則應無往餘生義中有
勝用於此頓亡巧立如斯害自宗喻此皆非理所以
者何從無色歿生有色者色法生時有連續故謂無
色歿生欲色時卽由是處大種和合從順後受業有
異熟色生故彼色生非無連續或總相續無間斷故
謂無色界異熟終時四無色蘊無間無斷爲緣引發
欲色界中與色俱生諸蘊令起故彼色起非無連續

欲色界歿欲色界生死中間處所懸隔若無少物
於中連持無色死生下豈得爲同喻又於此中無非
愛過如一稻種爲芽麩飯灰散五因如是有情一趣
相續爲五因故謂一稻種能爲五因若遇順緣便生
自果如是一趣有情相續具爲五因若遇如是順緣
和合便生自果故無人等滅唯生自類過又無如種
芽同處生滅失以種相續生芽等時雖無間斷非無
處異唯斯理趣內法亦然故無果因唯同處失謂諸
種聚於滅壞時由水等緣和合攝助能爲麤大芽聚
生因於種滅時芽異處起芽雖增長轉至遠方而於

中間鄰次無斷由此外法從種生芽處非隔卽鄰次道理如是內法隨所依身心相續轉亦無有失謂於死時大種等聚由業風等緣所攝持能與當生鄰死處起大種等聚爲能生因獨業不能令彼色聚中無連續遠處歟生鄰死所生卽是有從茲展轉趣餘方生於其中間非卽非越能至生有如從種等芽等漸生能至於果故舉穀喻非害自宗或復何勞強撥中有世曾未見有諸色聚中無連續於異處生唯見影光火燄等事中間連續至餘方生故非頓亡中有勝用然眼識等緣和合力不起依身別別處起無方

所故非住一根於一身中識常生滅恒無死難由斯已解或復死者同分蘊滅異分蘊生故無斯過且化生者先世所作業果色根并所依處此處頓滅卽於此處容有其餘業果頓起可疑死位與前無別餘三生者先世所作業果色根相續雖滅而見依處相似隨轉非後色根無所依處別業果故非卽依前由此證知餘業所感根及依處鄰次前身根滅所依異處而起有對礙法自所住方必能障餘令不起故於此無有恒不死疑有餘復言猶如尺蠖前安前足後足後移如是死生方所雖隔先取後捨得至餘方是故

於斯中有無用毗婆沙者貶此釋言此種極同下俚言義如是便有非二有情二趣二心俱行過故又尺蠖喻其理不成以彼蟲身中無間絕安前移後處隔可然死生有身中間隔絕如何可得取生有身既未取生如何捨死非心心所處無斷可成離所依身處續義無故若謂有色爲無斷依則爲中有義已成立若謂死生雖隔而到則尺蠖喻義不相應有餘復言死生二有雖隔而至如意勢通此亦不然非所許故異此餘類此歿彼生中間隔絕應成通慧若爾此應是行差別實爾細故難可了知謂一刹那不應爲難

故前穀喻無過理成以要相連處無間斷生有起故定有中有又有別理中有非無現見刹那無間生者決定方所無間生故謂世現見從執受色無間還生執受色者刹那處所俱無間生若生有色許從死有刹那無間鄰近而生處所亦應無間鄰近然無如是理故中有義成若謂如從無色界歿生有色界色初起時昔色與今方所無間刹那有間而得續生亦應下界死生有色刹那無間處有間生此亦不然不了宗故謂於昔者從欲色歿生無色時色身滅處今從彼歿生欲色時卽前色身滅處無間引今色起非我

所宗是故此中剎那處所俱非鄰近不應爲喻又若剎那鄰近生者處所定爾非猶豫故謂諸剎那無間生者處所必定亦無間生非此相違有斯決定故彼所例理不相應又餘緣合方成因性現所見故中有義成謂諸種子餘助緣合能作芽因世所現見如是識種生生有色必藉生處外色爲緣故識定與生處色合不應一識與死有身及生處所處間斷色有俱合義故有中有若謂非色無所住處處故無過者理亦不然無所住言依遮諸識住根及境如人座故非識與色合義全無以契經言有識身故又經說識不離

身故若謂死有色親能爲因如中有色生生有色者亦不應理死有與生處所隔絕不成因故或外助緣精血等色與彼隔絕應無助用故應別有生有色因與精血合此卽中有又如何知定中有有現可得故謂中有身淨天眼者現前可得故如是說諸中有身極淨天眼之所能見又彼尊者阿泥律陀亦言具壽我觀佛化其量最多非諸中有是故中有決定非無又聖敎說中有有故謂契經言有有七種卽五趣有業有中有又經說有健達縛故如契經言入母胎者要由三事俱現在前一者母身是時調適二者父母

交愛和合三健達縛正現在前除中有身有何別物
名健達縛正現在前若謂二經非我所許非汝不許
故此便無謂無定因可爲誠證汝不許者其體皆無
有謂後經應如是說塞建陀滅正現在前傳者謬誦
爲健達縛於此位中樂器無故此非經義於此位中
前蘊已滅無來義故然餘經中說健達縛東南西北
諸方來故如掌馬族契經中言汝今知不此健達縛
正現前者爲婆羅門爲刹帝利爲是吠舍爲成達羅
爲東方來爲南西北復如是說隨是何族隨從何方
來現在前非前蘊滅可有來義故彼所言依自計度

又世論說由二因緣女男交會事極成立一健達縛
二邏刹婆初令自生和合貪故後由強力現所逼故
然中有身符順初義彼雖無樂器而健達縛成或隨
世間假立各想何勞於此起固執爲設於此經彼亦
不誦豈復不信如是契經如說汝非此他俱世當於
中有能作苦邊又說將歿將生時故如契經言我以
天眼觀有情類將歿將生此將生言卽目中有從此
歿已未生彼故有謂此說究竟爲遠於已生位說將
生言如說大王今何來此應於已歿說將歿言差別
因緣不可得故又設爾者中有亦成於此已歿來生

彼故或於已生再說無用又非唯究竟方說遠言現
見有遠言亦說遠故如世尊告舍利子言汝觀此童
今來詣此由此定證將生時言非說已生但目中有
又可住經說意成故謂世尊告彼可住言若於爾時
彼有情類此身已捨住意成中後一類身未已生位
我施設彼當於爾時所住意成有愛及取言意成者
卽中有身由此證知定有中中有隨自執妄釋此經
言意成聲詮無色界彼謂可住朋友命終超有色天
生於無色可住天眼觀不能見來問世尊若於爾時
彼有情類乃至廣說一類身者欲色界身住意成言

顯在無色此執非理無定因故且應徵問撥中有者
此意成聲乃目多義如何定執詮無色耶謂於劫初
色無色界變化中有皆見此聲如其次第略當顯示
如說彼位有色意成一切支體無不具足又說超越
食段食天隨生一類意成天處又世尊告鄔陀夷言
意成天身汝謂何等豈不汝謂是無色名又說從此
身起意別化作餘身種類有色意成又說此身無間
壞已起如是蘊有色意成故意成聲乃目多義如何
定謂詮於無色若謂餘說此責亦同理不應爾前身
已捨後未已生經所說故又彼所執理不應然若爲

可住說無色界爲意成者彼則不應以天眼通觀欲色界非離色貪可生欲色若爲求彼所生處故以天眼通觀三界者不應說無色爲所住意成以不定知彼生處故由此經說住意成言專爲顯成中有義又何經證中有非無由經說有五不還故謂世尊說有五不還一者中般二者生般三無行般四有行般五者上流中有若無何名中般若謂欲色二界中間得般涅槃名中般者不生二界中有復無何有有情於中趣般若謂於彼有天名中理必不然無聖言故謂於諸部都無有經說有中天唯憑自計又彼應有

太過之失謂亦應有生等諸天住彼得般名生般等若謂如言有中生般而不許成立中生二有雖復說有有行等般而不許立有行等有如是雖許別有中天何廢天名不通生等此亦非理有行等三別立有名無別用故非爲住彼趣般涅槃是立中生二有別用又必無有住生有中得般涅槃一刹那故非更別立有行等有於立有門少有別用中生等位別立有名於立有門各有別用唯立四有有用便足無勞別說餘別有名若立中天唯有趣般用生等何故不別立天名若立中天不約此用然許別立有中天名生

等亦應然無定別因故有何定用立中天名而生等無故不應理又所立名皆隨義故無容於此妄立異名謂有加行道精勤運轉得般涅槃名有行般若無加行道非勤運轉得般涅槃名無行般若無容於此更立異名所立中天但隨汝自欲誰遮自欲不立生等天是故非斯妄分別論能遮中有故此非無又如何知定有中有由契經說有七善士趣故謂於前五中般分三由處及時遠近中故譬如札火小星迸時纔起近卽滅初善士亦爾譬如鐵火中星迸時起至中乃滅二善士亦爾譬如鐵火大星迸時遠未墮而滅

三善士亦爾若無中有此依何立非彼所執別有中天有此處時三品差別故彼所執定爲非理有說諸有壽量中間斷餘煩惱皆名中般由至界位或想或尋而般涅槃故說三品彼謂煩惱隨眠位中修斷加行名至界位此中意顯有種未行說名界位卽利根者創起煩惱便能精勤修斷加行名至想位此中意顯染想初行說名想位卽中根者起煩惱久方能精勤修斷加行名至尋位此中意顯由煩惱力令心於境種種尋求說名尋位卽鈍根者世尊依此善士趣中分枿中般說爲三種此雖巧計義實不然若爾現

般應非有故又無尋地亦說中般如唄陀南伽他中說

總集衆聖賢 四靜慮各十 三無色各七

唯六謂非想

此伽他中第二靜慮以上三地亦說中般諸中般皆斷五下分結故非無尋地可說至尋非上三地中闕一善士趣又無色界應有中般有壽量中間得般涅槃故又薄伽梵舍利子等一切皆應是中般攝唯除生在觀史多天後身菩薩及除生在北俱盧洲諸有情等其餘有情容中天故又彼或餘諸有所執皆札

火等喻不相應遠近及中處時差別若離中有皆不成故汝等但由貪著已見僧背中有起斯妄執非爲依隨聖教正理是故中有實有極成撥中有無是何見攝是迷因果連續爲先所起邪見諸經說謗化生有情是邪見故已廣成立中有非無今復應思當往何趣所起中有形狀如何此何所疑此與生有一異業果俱有過故所以者何若中生有同一業果便違經說有數取趣已斷生結未斷起結乃至廣說諸業必由煩惱起故業如煩惱應有差別則中有形應異當趣若中生有各異業果何緣二果定先後生此中

有業順現受等所不攝故應唯不定又見人等宿業雖別而有身形相似無異有業雖一而果有殊故可生疑諸趣中有與當所趣形爲同別爲遣此疑頌曰此一業引故如當本有形本有謂死前

居生剎那後

論曰業有二種一牽引業二圓滿業中生二有牽引業同圓滿業異引業同故此中有形與當本有其狀相似如印所印文像不殊若爾於一猪等腹内容有五趣中有頓起可有五子俱時命終各當往生一趣中故既有地獄中有現前如何不能焚燒母腹無斯

過失以地獄火唯燒有罪諸有情故非不積集感彼業者或未得果可爲地獄火所焚燒其理決定又彼中有非恒被燒如何卽令焚燒母腹地獄本有尚不恒燒如暫遊增況彼中有有言設許中有恒燒如不可見亦不可觸身極細故所難非理諸趣中有雖居一腹非互觸燒業所遮故欲中有量雖如小兒年五六歲而根明利有餘師說欲界中有皆如本有盛年時量有言菩薩中有可然非餘有情中有亦爾菩薩中有如盛年時形量周圍具諸相好故住中有將入胎時照百俱胝四大洲等爲順方域吉瑞相故令菩

薩母於其夢中見白象子來入右脅九十一劫已捨
旁生況最後身仍爲白象有說中有皆生門入非破
母腹而得入胎故雙生者前小後大理實中有隨欲
入胎非要生門無障礙故然由業力胎藏所拘色界
中有量圓滿如本有非色究竟中有身形長十六千
踰繕那量瞻部洲趣無處能容以太虛空極寬廣故
中有身色如末尼珠燈等光明無障礙故色界中有
與衣俱生慙愧增故欲界中有多分無衣無慙愧故
唯除菩薩及鮮白尼本願力故有餘師說唯除此尼
施僧袈裟發勝願故從茲世世有自然衣恒不離身

隨時改變乃至最後般涅槃時卽以此衣纏屍焚葬
收其遺骨起窣堵波亦有衣形周巾纏繞菩薩所起
一切善法皆唯迴向無上菩提我等所宗許二俱有
說所似本有其體是何謂在死有前生有後蘊總說
有體雖通一切有漏法性而就有情前後位別分枳
爲四一者中有義如前說二者生有謂於諸趣結生
剎那三者本有除生剎那死前餘位四者死有諸最
後念若有於色未得離貪此有無間中有定起卽於
一生位別分四豈不諸中有最初則本有名應目
中有非目中有以當無間生等三有非彼果故若位

容有生當無間中等諸位可名本有望餘生諸位安立此名非立此名望一生三位又此無間定生彼有此有望彼立本有名又本有名目正所趣餘三不爾不得此名已說形量餘義當辯頌曰

同淨天眼見 業通疾具根 無對不可轉
食香非久住 倒心趣欲境 濕化漆香處

天首上三橫 地獄頭歸下

論曰此中有身是何眼境爲同類眼淨天眼見謂中有身唯同類眼及餘修得淨天眼見非不同類不淨天眼之所能觀極微細故生得天眼尚不能觀況餘

能見以說若有極淨天眼方能見故有說地獄旁生餓鬼人天中有如其次第各除後後見自及前爲有能遮中有行不上至諸佛亦不能遮以諸通中業通疾故中有成就最疾業通故契經言中有業力最爲強盛一切有情一切加行無能遮抑凌虛自在是謂通義通由業得名爲業通此通勢用速故名疾中有具此最疾業通諸通速行無能勝者依此故說業力最強隨地諸根中有皆具雖言中有如本有形而初異熟最勝妙故又求有故無不具根曾聞枿破炎赤鐵團見於其中有蟲居止故知中有無對義成對謂

對礙此金剛等所不能遮故名無對此界趣處皆不可轉謂定無有色中有歿欲中有生亦無翻此此與生有一業引故應知趣處不轉亦然此中有身資段食不且知欲界中有食香隨福多福少香有好有惡由斯故得健達縛各諸字界中義非一故此類縛界雖正目行而於其中亦有食義以食香故名健達縛而音短者如設建途及羯建途略故無過有說中有藉香持身以尋香行各健達縛如是中有爲住幾時此中有身定非久住生緣未合非久如何大德釋言常途非久緣未合者容住多時由彼命根非別業引

有餘師說此但少時以中有中恒求生故若於父母俱定不移雖住遠方業令速合若於父母隨一可移雖極清貞訶厭欲者而於異境起染現行諸起染定時令非時亦起或寄相似餘類中生謂驢等身似於馬等非由所寄同分有殊便失中生一業所引生緣雖別所引一故設許轉受相似類生由少類同亦無有過又界趣處若不全移雖少類殊亦無有失以界趣處業定不移餘外生緣見有差別如豆足等斯有何過或業種類差別無邊唯佛世尊方能究達正結中有爲以何心以染污心譬如生有將結生有方便

如何住中有中爲至生處由心顛倒馳趣欲境彼宿業力所起眼根雖住遠方能見生處父母交會而起倒心若當爲男於母起愛於父起惠女則相違由是因緣男女生已於母於父如次偏朋故施設論有如是說時健達縛於二心中隨一現行謂愛或惠彼由起此二種倒心便謂已身與所愛合所憎不淨泄至胎時謂是已有便生喜慰當生喜位各入母胎取最後時所遺精血二三滴許成羯刺藍精血相依無間而住中有蘊滅生有蘊生若男處胎依母右脅向背蹲坐若女處胎依母左脅向腹而住女男串習左右

事故宿自分別力使然故無欲中有非女非男以中有身不闕根故入母胎後或作不男如何無根羯刺藍大種體卽能作諸色根生依誰謂色根依彼大種中有大種以羯刺藍大種爲依能生生有謂彼中有與羯刺藍大種相依最後滅位中有大種藉彼爲緣爲因引生異前大種彼異大種能作根依如種生芽必依地等若爾何緣契經中說父母不淨生羯刺藍依不淨生無違經失有餘師說精血大種於轉變位卽作根依謂前無根中有俱滅後有根者無間續生如種與芽滅生道理彼執生有色法生時非中有色

相續而起與芽從種道理相違無情與情爲種引起不應道理相續異故有情無情二色俱滅後情色起無情爲因情不爲因言非應理是故前說於理爲勝此說欲界胎卵二生濕化二生塗於香處若濕生者塗香故生謂遠艱知生處香氣便生愛塗往彼受生隨業所應香有淨穢若化生者塗處故生謂遠觀知當所生處便生愛塗往彼受生隨業所應處有淨穢生地獄者亦由業力或見身遇冷雨寒風或見身遭熱風猛燄冷侵熱逼酷毒難忍希遇溫涼冀除所厄見熱地獄熱燄熾然寒地獄中寒風飄鼓便生愛塗

馳躬投赴有餘師說由見先造感彼業時已身伴類心生愛慕馳往赴彼往何趣中有何相赴生處且天中有首正上昇如人直身從座而起人等三趣中有橫行如鳥飛空往餘洲處地獄中有頭下足上躡墜其中故伽他說

躡墜於地獄 足上頭歸下 由毀謗諸仙

樂寂修苦行

因辯中有復應伺察何緣無色無中有耶彼業不能引中有故何緣彼業於此無能起結斷已方生彼故煩惱助業方能引果非離煩惱業有引能以阿羅漢

雖有諸業而不能引當來有故有說若地具麤細業
於彼地中得中有然無色界有細無麤麤細業者
謂色非色或身等業或十業道此復應詰何緣若地
具麤細業方有中有今於此中見如是意中有是細
所趣是麤以所趣中滿業多故又趣壽限容有定故
有位中受細滿業果有位中受麤滿業果欲色界中
具二業果故有中有無色不然有餘師說爲往生處
表所趣形故立中有非無色界有處有形若爾卽於
自死屍內身根滅處命終受生不往餘方中有何用
此立中有表所趣形前說二緣隨有一故此救非理

表所趣形於所趣生無勝用故若中有已起可表所
趣形無用故不起何能表所趣故表所趣非中有因
然上座言若命終處卽受生者中有便無彼言非善
非死有位方引中有如何可說若死處生不引中有
定於先時已作增長感中有業今誰爲礙令中有果
不起現前或復中生同一業果中有復是一期生初
中有若無生應不續如必無有越羯刺藍生類部曇
是彼初故若謂生有是一期初中有非初不必須引
此都無義但有虛言彼生起結俱未斷故汝亦應許
未斷生結生有或無無異因故非須別用方有蘊起

蘊起必由因未離愛彼卽中有須起之因如有胎中
定當死者除由因力何用根生若謂此中如中般者
無生滿業如是卽於死處生者無中滿業此例不齊
如生有位必依中有非中有位亦依生有故例不齊
由斯一切未離第四靜慮貪者彼若已造生有滿業
必亦能造中有滿業不說自成或有不還由對治力
伏相續故生結不行此唯能造中有滿業若闕對治
是俱墮法彼無餘礙二結現行由是未離色界貪者
生有必依中有起故設於死處卽受生者亦定應許
死有無間中有卽生中有無間生有方起又此中有

有決定相謂無未離欲色界貪生有不從中有後起
亦無中有與所趣生非同一業所牽引果亦無中有
能入無心可爲身證俱分解脫及起世俗不同分心
住中有中無轉根義亦無能斷見所斷惑及無斷欲
界修所斷隨眠如是等門皆應思擇一切中有皆起
倒心入母胎不爾云何契經中說入胎有四其四
者何頌曰

一於入正知 二三兼住出 四於一切位
及卵恒無知 前三種入胎 謂輪王二佛
業智俱勝故 如次四餘生

論曰有諸有情多修福慧故死生位念力所持心想分明正知無亂於中或有正知入胎或有正知住胎兼入或正知出兼知入住兼言爲顯後必帶前有諸有情福慧俱少入住出位皆不正知前不正知後位必爾如是所說四種入胎具攝一切入胎皆盡順結頌法如是次第然契經中次第不爾如是四種且說胎生有愚不愚分位差別諸卵生者入胎等位皆恒無知如何卵生從卵而出言入胎藏此據當來立名無失如世間說造釧織衣或說卵生曾入胎等依今說昔故無有過應知此中依想勝解有倒無倒故說

正不正知謂諸有情有倒想解於中或有業智有失彼入胎位起倒想解見大風雨毒熱嚴寒或大軍衆聲威亂逼遂見自入密草稠林葉窟茅廬投樹牆下於中或有業雖無失由智有失起倒想解入母胎位自見已身入妙園林升華臺殿坐臥殊勝諸牀座等住時見已住在此中出位見身從此處出是於三位皆不正知若諸有情無倒想解彼入胎位知自入胎住出胎時自知住出是於三位皆能正知四種入胎經應隨此義釋何緣入胎不正知者於住出位必不正知劣悟勝迷理無容故謂將入位支體諸根具足

無損強勝明利尚不正知況住出時支根損缺羸劣
闇昧而能正知理無容故住正知者由入胎時勝正
知因一力引故出正知者由入住時勝正知因二力
引故又前三種入胎不同謂轉輪王獨覺大覺如其
次第初入胎者謂轉輪王入位正知非位非出二入
胎者謂獨勝覺入位正知非於出位三入胎者謂無
上覺入住出位皆能正知此初三人以當名顯復有
差別如次應知業智及俱三種勝故第一業勝宿世
曾修廣大福故第二智勝久習多聞勝思擇故第三
俱勝曠劫修行勝福慧故除前三種餘胎卵生福智

俱劣合成第四有說此四皆辯菩薩謂最後有卽是
第三觀史多天前生第二遇迦葉波佛次前生爲初
自此以前皆是第四或復初二三無數劫如其次第
前三入胎自此以前皆是第四豈不續有定是染心
何容正知入母胎藏正知正念說根律儀夫根律儀
決應是善無斯過失一切正知皆善性攝非所許故
異此應無正知誑語或入胎位據相續說非唯正結
生有剎那於此位中善心多起染污心少故說正知
如世間說白豆聚等或令於彼發起恭敬於不迷亂
立世知名謂如實知此是我父此是我母故名正知

云何第三後有菩薩於戒果等皆明了知而入胎時有如是事非入住位有不正知可於出時有正知理出正知者先因引故無斯過失由無始來慣習如是世俗愛故世間現見由慣習力於纔生時便有愛染如何可說四種入胎唯正不正知二種入胎故非住及出可說入胎故不應言入胎有四以入勝故說四無失謂入胎時有差別故於住出位有能正知以無不正知入母胎藏於住或出位能有正知故於住出無倒想解能自知者由入差別是故入胎聲兼說住出位故住出位雖有正知及不正知而不成六由入

勝故雖有三種同異類殊而總說入所以然者由爾所門說處母胎事究竟故如是異類有二入胎於同類中復二成四此中應說誰往入胎何故問誰以無我故謂若無我爲復說誰從此世間乘中有蘊往趣他世入住出胎是故應有內用士夫從此世間往入胎等爲遮彼故頌曰

無我唯諸蘊 煩惱業所爲 由中有相續

入胎如燈燄 如引次第增 相續有惑業

更趣於餘世 故有輪無初

論曰無有實我能往入胎所以者何知色眼等自性

作業不可得故託所依緣識等起位所執別用實我不成別用既無又無自性明了可得如兔角等如何執有內用士夫世尊亦遮所執實我是作受者能往後世故世尊言有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊乃至廣說復如何知所執實我是作者等實不可得爲體無故爲體實有有不得因無得因故我宗定許由我體無故不可得非餘因故諸起我執無過四種一執有我卽蘊爲性二執異蘊住在蘊中三執異蘊住異蘊法四執異蘊都無所住如是四種執我蘊實而不可得皆不應理且非有我卽蘊

爲性卽別卽總皆不成故所以者何各別自相所不攝故應成假故亦非異蘊住在蘊中體常無常俱有過故若無常者念念各異便非一我有死有生卽作者應失不作者應得又非離蘊有生滅法少分可得故非無常若謂是常應無轉變生老病死皆不應成又應無容別往餘趣又愛非愛境界合時我不應隨苦樂轉變亦不應爲苦樂相應煩惱所惱旣非所惱不應由斯起法非法則未來世愛非愛身旣無有因應無生理則不可說我體雖常由身改轉說我變異如是我體不隨自身生老病死諸趣苦樂煩惱業果

而轉變故則應本來畢竟解脫既不許爾故我非常
離常無常不可別執有第三聚計之爲我如虛空等
諸無爲法體異蘊故不住蘊中此亦應然應不住蘊
亦非異蘊住異蘊法染淨蘊法既不相依則所計我
便成不用既不依蘊非蘊何依我與非蘊不相關故
亦非異蘊都無所住如無爲法過同前故又應本來
常解脫故謂所執我既無所住則與色身苦樂等受
小大等想善惡等行色聲等識都不相關則應本來
遠離五蘊不由功用自然解脫是故所執實我作者
能捨此續餘無故不可得非體實有有不得因得因

無故而不可得若爾外道於何所緣而起我執雖離
諸蘊無別我性爲執所緣然唯諸蘊爲境起執如契
經說諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起雖無
如彼外道所說真實我性而有聖教隨順世間所說
假我既無實我依何假說雖無實我而於蘊中隨順
世間假說爲我何緣知說我唯託蘊非餘以染及淨
法唯依蘊成故謂我實無以諸雜染但依諸蘊剎那
相續由煩惱業勢力所引中有相續得入母胎譬如
燈燄剎那相續轉至餘方諸蘊亦爾且於欲界若未
離貪內外處爲緣起非理作意貪等煩惱從此而生

劣中勝思及識俱起起已能牽當非愛果亦爲無間
識等生緣無間識等觀同異類前俱生緣而得起時
或善或染或無記性起已復能引自當果及爲無間
識等生緣如是爲緣後後次第能牽二果隨應當知
此蘊相續領納先世惑業所引壽量等法彼異熟勢
力窮盡時死識與依俱至滅位能爲中有識等生緣
中有諸蘊由先惑業如幻相續往所生處至母腹內
中有滅時復能爲緣生生有蘊譬如燈燄雖剎那滅
而能前後因果無間展轉相續得至餘方故雖無我
蘊剎那滅而能往趣後世義成卽此諸蘊如先惑業

勢力所引次第漸增於一期中展轉相續復由惑業
往趣餘世現見因異其果有殊故諸引業果量非等
壽果長短由業不同隨業增微所引壽命與身軀等
展轉相依於羯刺藍頰部暈等後後諸位漸漸轉增
何等名爲羯刺藍等謂蘊相續轉變不同如是漸增
至根熟位觀內外處作意等緣和合發生貪等煩惱
造作增長種種諸業由此惑業復有如前中有相續
轉趣餘世應知如有輪無初謂惑爲因能造諸業
業爲因故力能引生生復爲因起於惑業從此惑業
更復有生故知有輪旋環無始若執有始始應無因

始既無因餘應自起無異因故現見相違由此定無
無因起法無一常法少能為因破自在中已廣遮遣
是故生死決定無初猶如穀等展轉相續然有後邊
由因盡故如種等盡芽等不生生死既無究竟清淨
故泐及淨唯依蘊成執有實我便為無用

阿毗達磨順正理論卷第二十四

說一切有部

音釋

𤑔

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

𧈧

先擊切

𧈧

徂尊切

𧈧

𧈧也

𧈧

苦沃切

𧈧

尺沼切

𧈧

鳥郭切

𧈧

尺𧈧切

阿毗達磨順正理論卷第二十五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之五

已說內外羯刺藍等種等道理因果相續應知此卽說名緣起如是緣起非唯十二云何知然如本論說云何爲緣起謂一切有爲然契經中辯緣起處或時具說十二有支如勝義空契經等說或說十一如智事等經或唯說十如城喻等經或復說九如大緣起經或說有八如契經言諸有沙門或婆羅門不如實

知諸法性等諸如是等所說差別何緣論說與經有異論隨法性經順化宜故契經中分別緣起隨所化者機宜異說或論了義經義不了或論通說情及非情契經但依有情數說依有情故染淨得成佛爲有情開顯此二但爲此事佛現世間故契經中依有情說爲欲成立大義利故分別緣起諸有支中具無量門義類差別今且略辯三生分位無間相續有十二支頌曰

如是諸緣起 十二支三際 前後際各二
中八據圓滿

論曰十二支者一無明二行三識四名色五六處六觸七受八愛九取十有十一生十二老死言三際者一前際二後際三中際卽是過未及現三生云何十二支於三際建立謂前後際各立二支中際八支故成十二無明行在前際謂過去生生老死在後際謂未來生所餘八在中際謂現在生前際二因所招五果後際二果所待三因非諸一生皆具此八據圓滿者說有八支圓滿者何謂支無缺或由圓滿惑業所招謂先增上惑業所引此中意說補特伽羅歷一切位各圓滿者非諸中天及色無色羯刺藍等諸位闕

故世尊但約欲界少分補特伽羅說具十二如大緣起契經中說佛告阿難識若不入胎得增廣大不也世尊乃至廣說是故若有補特伽羅於次前生造無明行具招現在識等五支復於現生造愛取有招次後世生等二支應知此經依彼而說若依一切補特伽羅立諸有支便成雜亂謂彼或有現在五支非次前生無明行果及次後世生老死支非現在生愛取有果彼皆非此經意所明勿見果因相去隔絕便疑因果感赴無能應知緣起支略唯二分前後際如次七支五支以果與因屬因果故或因與果五支七

支以因攝因果攝果故謂現愛取卽過無明現在有支卽過去行現在世識卽未來生餘現四支卽當老死是名因果二分差別此緣起言爲因何義今見此中差別義者謂鉢刺底是現前義一女界是有義一字界中有多義故由先鉢刺底一女界成緣訖埵緣是已義此合所依變成獵比參是和合義唄是上升義鉢地界是有義由以唄爲先鉢地界成起此總義者緣現已合有法升起是緣起義緣現前言卽因和合復言和合有何別用爲成無法唯一緣生成顯俱生前生緣故緣現前者顯俱生緣緣和合者顯前生

緣此則顯成依此有彼有此生故彼生是緣起義又鉢刺底顯應行義一女駄都顯不壞法三顯正集此意總顯世出現因說各緣起謂一女界由鉢刺底爲先助故轉變成緣正集及升爲先助故令鉢地界轉變成起依如是義立緣起各經至此中釋差別義鉢刺底是至義譬底界是行義由先助力界義轉變故行由至轉變成緣三是和合義唄是上升義鉢地界是有義有藉合升轉變成起由此有法至於緣已和合升起是緣起義如有所釋越彼所宗且彼有界由先助力轉變成起非異有故再顯有義竟何所成以

彼所宗無有非起無起非有一應無義經主自立此句義已復自假興如是徵難如是句義理不應然所以者何依一作者有二作用於前作用應有已言如有一人浴已方食無少行法有在起前先至於緣後時方起非無作者可有作用故說頌言

至緣若起先 非有不應理 若俱便壞已

彼應先說故

又自釋言無如是過且應反詰聲論諸師法何時起爲在現在爲在未來設爾何失起若現在起非已生如何成現現是已生復如何起已生復起便致無窮

起若未來爾時未有何成作者作者既無何有作用
故於起位卽亦至緣起位者何謂未來世諸行正起
卽於起位亦說至緣非如是言能釋前難以正起位
許屬未來彼宗未來猶未有體至緣及起依何得成
故前所難無少行法有在起前先至於緣後時方起
非無作者可有言仍未通釋又言聲論妄所安立
作者作用理實不成有是作者起是作用非於此中
見有作者異起作用真實可得故此義言於俗無謬
此亦非理所以者何作者作用義非無別若非依有
得有起用則畢竟無應成作者又縱彼說作者作用

若異若同且彼未來以無體故不成作者故彼所說
不免前過大德邏摩作如是說爲詮表義故發音聲
生滅等聲皆於諸行相續分位差別安立於多義中
方得究竟非一剎那細難知故於相續位立相既成
於一剎那亦可准立如是所說但有虛言既說音聲
爲詮表義彼宗生等其體實無故生等聲無義可表
無法不可說爲義故又生等相非行相續分位安立
前於思擇有爲相中已遮遣故要剎那位立相得成
行相續中方可准立由相續假攬實成故又彼起言
依何而說非無有用可說用言非畢竟無可言有用

故彼於難亦非善釋唯對法宗說已無過起及起前
皆可故謂對法者言法起時如已生位其體實有
可隨俗說作者無謬諸說起位同畢竟無而說作者
如何無謬若謂俱生因果論者於已言過無由解脫
已言於我進退無違作者及時俱非定故雖依一作
者說有已言而見有已言依別作者如依我已汝得
不行雖有已言依前時說而亦見依後如問曰已眠
雖有已言依別時說而亦見有依不別時如世有說
言闇至已燈滅是故俱生因果論者於緣起理進退
無失緣起句義唯此極成何故世尊爲釋緣起先作

是說依此有彼有此生故彼生而不唯說無明緣等
釋緣起義且上座言緣起有二一有情數二非有情
前兩句文通攝二種言無別故無明緣等唯攝有情
有情有故然彼上座親教門人有自斥言此釋非理
與標釋理不相應故前標後釋理必相符如何雙標
後唯釋一又外緣起於此經中不應先標以無用故
此斥非理上所釋言不違標釋非無用故謂無明等
後所釋言不越標中有情緣起故標釋理非不相應
夫置先標擬生後釋後既無釋先何用標是故但應
標有情數標非有情數與釋不相符且非別標不釋

何咎既無別釋何用總標此中總標有大義用謂以現見非情緣起顯不現見內緣起故種子生芽等世所現知無明緣行等非世現見世尊顯示如依種等有芽等得有及種等生故芽等得生如是應知依無明等有行等得有無明等生故行等得生是故總標有大義用此總顯示一切有爲無一不從衆緣起者若爾何故不釋非情如於有情先標後釋非情易了但藉總標情數難知故須別釋諸緣起教多爲利根是故不應所標皆釋又有情勝故應廣辨外法亦以內爲因故若爾何故餘契經中亦有廣辨外緣起處

如種喻經等故所釋不然如是師徒未爲賢善自師勞思所造論宗爲逞已能輕爲彈斥善說法者理不應然我於此中詳彼所釋一切皆與自論相違謂彼論說經皆了義而今釋此違彼論宗釋不具申標中義故彼便許此非了義經故此定非彼宗經義大德邏摩於自師釋心不忍許復自釋言若十二支許依三際卽爲略攝三際緣起說依此有彼有及此生故彼生若不許然卽此二句如次顯示親傳二因此亦不然且應詳辨爲攝三際說此二門如是二門義爲同異義若同者但說一門於義已周餘便無用又違

後釋別顯二因非此二言前後再說可令義旨或同
或異若如後釋兩義異者爲攝三際說此二言卽此
二言各應重說若異此者非徧一切則標與釋義不
相符謂於標中所不攝義釋中廣辨義豈相應故彼
還成違標釋理由此親傳皆無重言於諸有支但隨
標一與後廣釋不相應故若謂此二徧屬諸支謂初
無明爲緣生行或親或傳行等亦然此但希望而無
實理後無如是分別說故是則標釋還不相符又譬
喻宗過未無體如何可立親傳二因且非業無間能
生異熟故業望異熟親因不成亦非傳因傳義無故

非業滅已後有餘因由先業力招異熟果要先因滅
已餘因感果時遠由先因力方各傳因故諸有橫計
舊隨界等思擇因中已廣遮破設許有彼傳亦不成
遠近二因滅無異故依何而說彼遠此近據曾有說
理亦不成隨一有時隨一無故無法無容說爲傳故
由此亦破據當有說現在雖有未來無故非無所得
可說有傳是故定知譬喻論者但爲誑惑迷真理教
無覺慧人輒有所釋上座徒黨有釋爲破無因常因
有釋爲顯因果住生旣斯二句經王已破故不重遣
上座復言依此有彼有者依果有因有滅此生故彼

生者恐疑果無因生是故復言由因生故果方得起
非謂無因經王難言經義若爾應作是說依此有彼
成無又應先言因生故果生已後乃可說依果有因
成無如是次第方各善說若異此者欲辨緣起依何
次第先說因滅故彼所釋非此經義如是上座凡有
所言親教門人及同見者尚不承信況隨聖教順正
理人可能忍受東方貴此實謂奇哉經王何緣但言
彼釋非此經義我今說彼上座所言全無義理諸有
唯說前生爲因及唯現世有體論者曾無果有因方
有滅以果有時因已無故於果起位因可有滅故因

滅時果猶未有若果有位因方有滅許因猶有便壞
剎那又果有時因方許滅則成因果俱時有過以果
有時因未無故果於爾時亦有滅故又若爾者應不
致疑果無因生俱現有故謂果有位因方有滅果現
從彼未無因生如何有疑果無因起則不應復說因
生故果生若彼救言我意不說果有位因方滅我意
但言要果有位因方有滅是於果有時因方有無義
設許如是亦不應疑謂果有時因方非有是則已顯
因先非無何容復疑果無因起又餘處說依種等有
芽等得有此有何義若卽有彼義便失自宗若別有

餘義何緣定執未來各有許非卽彼義過去各有許卽彼義耶又無體法不應說有思涅槃中已具遮遣又果未有應立有各由因已無仍各有故由此義故依此有彼有言義便不定然不許爾是故應知上座所言全無義理然彼經主差別遮言非此經義無異有說此石女兒非極勇健又經王述自軌範師釋二句義顯已仁孝彼雖有失而不彰顯師資之道理固應然我於彼師無所承稟設爲彈斥無虧大望故我於此如實顯非謂彼諸師釋此二句爲顯因果不斷及生謂依無明不斷諸行不斷卽由無明生故諸行

得生如是展轉皆應廣說此釋不然經義若爾卽亦應說行緣無明亦依行不斷無明不斷以行與無明同對治故非取斷位而可說言愛猶不斷同對治故若謂此就現行斷說則後生言應成無用曾無有一無明現行而不各生何須重說故知經主所稟諸師於諸法相未爲明達對法諸師釋此二句諸有支起必由二因俱生前生有差別故或有但以有體爲因或有爲因有之差別先爲標此二種因故說依此有彼有及此生故彼生後爲釋此二種因故說謂無明緣行乃至生緣老死或此二句義雖無別而緣起支

略有二種謂前後際因果不同略標前際故說依此有彼有略標後際故說此生故彼生由此前際定說已有現有謂依此有彼有因果如次在過現故若於後際定說現生當生謂此生故彼生因果如次在現未故前際中果有義已圓故說爲有後際中果有義未滿故說爲生果正所求故隨果說或依二諦釋此二言二諦卽是世俗勝義依多立一名世俗諦安立界體名勝義諦前諦隨順世間言說後諦隨順賢聖言說世俗諦法得有名生失有名滅勝義諦法用起名生用息名滅言得有者謂假所依衆緣和集合立

一有言用起者謂諸實物衆緣合時引果用起唯現有論亦定應許如是所說二種有義若不許此應捨契經依此有彼有者是假所依有假便得有義此意說假是有非生卽所依緣和合立故何緣證知如契經說

如卽攬衆分 假想說爲車 世俗說有情

應知攬諸蘊

貪等煩惱多緣假生方能爲因生後有識依正理說必應如是此生故彼生者是因實界生實界得生義此意說實衆緣力故令起作用是生非有何緣證知

如契經說二因二緣能生正見此生故者過去現在諸緣生故言彼生者未來果生雖於未來亦有緣義約分位故但說已生或依此有彼有者是依前生因有現生果有義言此生故彼生者是現生果生故後生因生義此中意顯現生生故遮餘對治生後有因復依現生因有後生果得有由後生果生故後後因得生如是有輪旋環無始有餘師釋如是二言爲於緣起知決定故如餘處說依無明有諸行得有非離無明可有諸行由如是理唯有四句若異此者應成多句謂依此有彼有彼非有及此生故彼生彼不生

如是便成六句差別如依燈有燈光有闇非有及燈生故燈光生闇不生此不應然燈有闇滅無有因果相應理故法有我無定無因果相應理故本無迷執爲顯因果相應理故說此契經諸句差別非有與無有因果義如是所標應成無用如後別釋前應總標後釋旣無前標何用是故應如前釋爲善此中唯辨因果相故執過四句理不應然謂依燈有闇非有依燈非有闇便有如是所說非因果相若必爾者句應成八齊爾所方能圓顯生滅故由前四句圓顯於生由後四句圓顯於滅若爾句別但應成四謂依此有

彼有及依此無彼無爾所便能圓顯義故不爾唯此未說生故已說有言意唯詮有故說依此有彼有未說此生故彼生非諸有法必有生故本無今有前已數徧故如所言定爲無義若謂說在勝義空經因餘義門我當會釋前說三際立十二支謂無明行乃至廣說此中何法名爲無明乃至何法名爲老死頌曰宿惑位無明 宿諸業各行 識正結生蘊六處前名色 從生眼等根 三和前六處於三受因異 未了知名觸 在姪愛前受貪資具姪愛 爲得諸境界 徧馳求各取

於三受因異

六處前名色

宿惑位無明

有謂正能造
至當受老死

論曰於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無明何故無明聲總說煩惱與牽後有行爲定因故業由惑發能牽後有無惑有業後有無故非牽後有諸行生時貪等於中皆有作用彼行起位定賴無明故無明聲總說煩惱若爾何故唯前生惑總謂無明此生不爾唯前生惑似無明故貪等煩惱未得果時勢力無虧說爲明利若得果已取與用虧不名明利無明勢力設未虧損亦非明利彼現行時亦難知故前生諸惑

至於今生已得果故勢力虧損其相不明似無明品故唯前世惑可說無明聲非於行中亦應同此說假立名想唯於同類故然經王說彼與無明俱時行故由無明力彼現行故如說王行非無導從王俱勝故總謂王行未了此中俱時行義爲諸煩惱隨從無明爲說無明隨從煩惱若取前義理必不然餘惑相應無明劣故勝隨從劣理必不成若取後義應無明體從彼爲名隨從彼故非不隨從此可從此爲名若謂此彼互相隨從無差別故非決定因而偏立名豈令生喜又由無明力彼現行故者爲約能轉無明而說

爲約隨轉無明而說如是二途並皆非理無明亦隨貪等轉故與餘相應非自在故非不自在可說力强但應說無明由貪等力起於彼相應品貪等力强故如不可說導從勝王如何說貪等由無明力起是故二因皆無證力唯前所說其理爲勝於宿生中福等業位至今果熟總立行名初句位言流至老死福等諸業隨經王意辨業品中當廣思擇此中應辨何緣宿生如是類業獨名爲行名隨義故其義云何謂依衆緣和合已起或展轉力和合已生又能爲緣已令果和合或此和合已能爲果緣是謂行名所隨實義

宿生中業果今熟者行相圓滿獨立行名由此已遮
當生果業以彼業果仍未熟故相未圓滿不立行名
豈不一切已與自果異熟因體皆具此相則應一切
皆立行名此體是何謂諸非業及業前生已得果者
雖有此理而就勝說業爲異熟因牽果最勝故生現
在果業麤顯易知故因此能信知生過去果業是故
唯此獨立行名雖一切因已與果者總應各行然此
唯說能招後有諸異熟因故無行名不徧相失是故
成就唯宿生中感此生業獨名爲行於母胎等正結
生時一剎那位五蘊名識此剎那中識最勝故此唯

意識於此位中五識生緣猶未具故識是何義謂能
了者前於思擇識蘊性中已述餘師假說了者今爲
遮遣上座所執顯自所立應復尋思彼上座言契經
中說識是了者此非勝義是世俗說若是了者是識
亦應說爲非識謂若能了說名爲識不能了時應成
非識不應非識可立識名上座此中說何位識爲不
能了若說未生已滅位識便似空華非彼所宗此位
有識如何可說若是了者是識亦應說爲非識亦不
可說於現在時具有能了不能了識以現在識必了
境故更無第四識位可得如何可說不能了時應成

非識又彼所宗非識說識說非識無法非識說爲
識故現在是了說不了故而上座言不應非識立識
名者翻成自咎諸說去來實有識者非不了位便成
非識定是能了識性類故今此義中不言了位方名
爲識但作是說衆緣合時唯識能了如是應說非要
取像方名爲想非要觀察方名爲慧餘例應知如世
二師不作瓶等亦名彼匠若遇彼緣唯此能造瓶等
物故若謂作者體實都無則亦應無能了等用若謂
亦無能了等用應無識等功能差別此若亦無何有
識等識等無者便濫空華無聖教說識非了者然爲

遮我是了者計故世尊告頗勒具那我終不說有能
了者此不說言表不顯義意爲遮有自在無緣不依
他成我爲了者故彼經說設有來問識是何緣乃至
廣說此問了者與何爲緣若此經中問如是義何不
正說與彼爲緣但言若得此問我當作如是答乃至
卽當來後有生所起爲遮有我是了者計故不正說
識是彼緣若作是說識是彼緣便謂世尊說我名識
故先顯示識體是生後方說生必緣於有故次後問
有是何緣復答言乃至卽當來生有此經不說前爲
現因但說現因能生當有由但顯後准知前故如不

廣顯後果差別但顯前果後可准知何故世尊與生顯識顯識與生同一相故由同一相說有緣生卽已顯成行緣識義故不別說識所從緣若爾如問識食何緣答此問中如何無過問何緣者問所從緣及問爲緣雙答無失亦如有問觸復何緣答此問言六處緣觸觸復緣受若此偏問不應雙答若偏問雙答應問異答異是故所問識食何緣與問觸同雙答無過故先說識與餘爲緣後說以餘爲緣生識此中亦說生緣老死有爲緣生顯識與生行支與有俱無異體故無有過或復此中亦正說識能爲緣體言乃至故

以乃至聲表分限義此中意說乃至卽當來後有生所起此識爲緣若爾還成生他疑失不爾當說從緣生故知後當說此緣於有謂次後問有是何緣復答言乃至卽當來生有有聲卽表識所緣行何故此中唯行與識但以乃至分齊聲顯此意顯示能引後有能結後有俱一剎那故此經不遮識爲能了者但爲遮我爲了者計如何知然餘經中說云何名識謂能了者又佛世尊遮別作者故知作者非一切無如何世尊遮別作者如世尊說有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊唯除法假此旣唯遮差別

作者故餘作者應許非無爲顯因果相續諸行卽是作者故復說言依此有彼有此生故彼生雖有難言如一天授能造環釧未造造已及正造時體唯是一識亦應爾俱作者故此亦不然天授前後體實非一妄謂一故無一天授其體是常雖實前後念念各異然由諸行前後相似微細差別其相難知故諸愚夫妄謂爲一如祠授行相同天授不知別者謂天授行故彼難中無同法喻故經說識是了者言但依勝義非約世俗而上座言此非勝義是世俗說定爲非理行名色二緣識何別此三緣識何處說耶行緣識者

如契經中說行緣識名色緣識者如大緣起經佛告阿難陀識不依名色爲得住不也世尊二緣識者如契經說緣二生識其二者何謂眼與色乃至意法無行名色緣識非二有二緣識非行名色謂唯結生識說行爲緣此由行勢力牽引生故此結生識唯一剎那卽此亦名名色緣識由依名色得增長故又亦說此名二緣識意法爲勝而得生故六處等位唯二緣識豈不名色及二緣識亦行爲緣一切前生業異熟識或所餘識皆行爲緣而得生故雖有是理然識生中但說勝因以爲緣故如生眼識亦緣空等而但

說言緣二生識謂續生位意識生時行爲勝因方得
生起由先業力引至此位故但說此以行爲緣若至
餘位則名色等亦得與識爲勝生緣豈不續生最初
位識亦以中有爲勝生緣此難不然見離中有此續
生識亦得生故非餘位識離名色等亦有得生是故
唯於初結生位說行緣識有餘師說行緣識者謂初
取時名色緣識者謂取已守護時二緣識者謂護已
增長時或有說言行緣識者顯示宿業名色緣識者
顯示次第二緣識者顯示所依境復有說者言行緣
識顯一門轉名色緣識顯二門轉彼位識亦依身根

門轉故言二緣識顯六門轉如是等類有多差別又
薄伽梵說二種識爲名色緣謂結生時識及本有時
識故世尊告阿難陀言識若不入母胎中者此名色
成羯刺藍不不也世尊乃至廣說世尊復告阿難陀
言識入母胎復還捨離名色得生後名色不不也世
尊乃至廣說此中義者若識不入母胎中生此識俱
生所有名色應不能與羯刺藍位名色爲因設已入
在母胎中生若遇礙緣而斷絕者羯刺藍位所有名
色則不順生羯刺藍後所有名色是名色支不成就
義世尊復告阿難陀言識在嬰孩或童子位便斷壞

者名色必無增長廣大不應生有剎那無間名色位
生可名嬰孩及童子位故此言識在本有時此等識
言既無差別取何位識爲名色緣爲釋此疑故頌中
說識正結生蘊以行爲緣故雖初位識能與俱起及
無間生名色爲緣而此不取能爲俱起名色緣義由
於此中但約分位辨緣起故結生剎那識及助伴總
名爲識

阿毗達磨順正理論卷第二十五

說一切有部

音釋

羯刺藍

梵語也此云凝滑羯居竭切刺郎達切

嗔

烏骨切

邏

朗可切

軌範

軌居消切法也虧驅爲切嬰嬰於盈切孩戶來切孩孩於盈切孩戶來切

範音犯規模也

虧

驅爲切

嬰

嬰於盈切

孩

孩戶來切

孩戶來切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀收刻
阿毘達磨順正理論第二十五卷計字七千四
百九十個該銀三兩三錢七分用資冥福早證
菩提者

崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

シノ四十一