

毗達磨順正理論

三十二

C40
4514
152

C40-4514

丁翁上座請入藏及有
家書置之武州紫雲山
淺微笑答院恒府中永
為學老之敬許出院內
當山二世鐵牛機謹誌



B 64853

阿毗達磨順正理論卷第二十六

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第二之六

結生識後六處生前中間諸位總稱名色豈不已生
身意二處應言此在四處生前大德邏摩率自意釋
度名色已方立處名意體雖恒有非意處要是觸處
方得處名滅盡定中意處不壞由斯亦許有意識生
然闕餘緣故無有觸是故非識名色位中身意二根
可得名處故說名色在六處前名色爲緣生於六處

此唯率意妄設虛言都無正理及正教故謂無理教
可以證成意法爲緣生於意識於中亦有不名三和
或有三和而無有觸若謂此位有劣三和觸亦應然
寧全非有彼宗許觸卽三和故又彼亦許有處無觸
由彼自說滅盡定中意處不壞而無有觸既爾於識
名色位中何法壞心令非意處又彼執離根境識三
有何別緣親能生觸而言闕故識有觸無非佛世尊
曾有此說但如童豎自室戲言又說名色爲觸緣故
如告慶喜若有問言觸有緣耶應答言有彼若復問
此觸何緣應正答言所謂名色旣爾豈不六處生前

有名色故必應有觸是則無時意非意處若謂如是
生觸名色非六處前名色支位如世尊告阿難陀言
識在嬰孩及童子位便斷壞者名色必無增長廣大
如是名色豈六處前故今觸緣卽彼名色此救亦非
理說識爲緣故謂能爲緣生觸名色世尊卽說彼結
生識爲緣如契經言識若不入母胎中者此名色成
羯刺藍不不也世尊乃至廣說次說名色與觸爲緣
非此位中可得卽說爲嬰孩等故不成救今此位中
已有何色爲緣生觸而言此位名色爲緣生於觸耶
有說此位唯名生觸約位總說名色爲緣有言此約

名色滿位身觸爲緣能生身識故說名色與觸爲緣
今謂此中名色緣觸就位總說言具二緣若別說緣
或名或二或卽六處爲緣生觸故說名色與觸爲緣
然名色位非無有觸以許此中有意識故曾無處說
離根境等別有觸緣而說此中有識無觸有言無理
又彼所說意體雖恒有非意處此何所表若是處體
而不施設此何所以竟不說因又言觸處方立處名
許是處體此言便壞若非處體便違契經一切法者
謂十二處然佛世尊處處顯示離十二處無別有法
亦不可說於諸法中有非處體而處所攝雖一極微

不能生觸而無現在唯一極微非五識身所依緣者
亦是處體得彼相故是故所說意體雖恒有非意處
非應理說若爾何故不作是言四處生前說爲名色
識名色位用減劣故謂二位中諸內處體用猶減劣
不立處名若此位中處用圓勝卽於此位可立處名
或位不同體有異故謂六處位所得意身用勝體圓
非前所得如是六處名色爲緣故說名色緣生六處
或此位方得全分現行故謂要支開位方得男女根
爾時諸識身乃容皆現起故身意處六處位中體用
現行方得全分由斯故說六處生前是名色位此說

爲善餘廣分別此名色支於此後文當更顯示卽此
名色爲緣所生具眼等根未三和合中間諸蘊說名
六處謂名色後六處已生乃至根境識未具和合位
下中上品次第漸增於此位中總名六處豈於此位
諸識不生而得說三未具和合且無一位意識不生
名色位中身識亦起況六處位言無三和所餘識身
亦容得起然非恒勝故未立三和名於此位中唯六
處勝故約六處以標位別既許六處緣名色生一念
名色後卽應立六處如一意識後卽立名色支此責
不然六處要待名色成熟方得生故何法說爲名色

成熟無別有法然名色位下中品時未能爲緣引生
六處要增上位方能爲緣引生六處卽名成熟要待
名色熟六處方生如因種轉變芽方得起或非離名
色六處可得生如要依雲方得降雨若爾六處非名
色生如何可說言名色緣六處諸爲緣者謂有助能
未必親生方成緣義如果雖爲引業所牽滿業若無
果終不起如是六處雖業所招無名色緣必無起義
卽先行業所招六處要由名色緣助乃生同一相續
勢力引故雖名色爲緣亦生色等而卽初念識滋潤
所生故不說彼緣名色起又彼色等通情非情今此

雖明有情緣起故唯說名色爲緣生六處或先已辯
識緣名色卽已總說緣生色等今名色後色等與前
更有何殊義用可得而須說彼從名色生故如本文
所說無失此中上座欲令眼等唯有世俗和合用故
作如是說眼等五根唯世俗有乃至廣說如是所欲
於理匪宜救療彼方如初品說有少差別今應更辯
謂上座言五根所發識唯緣世俗有無分別故猶如
明鏡照衆色像卽由此理識不任依如佛世尊言依
智不依識意識通緣世俗勝義故體兼有依及非依
此亦不然智應同故若眼等識緣世俗故無分別故

不任依者智亦應然豈唯依性謂彼說智是思差別
依五根門亦有智起彼緣世俗無分別故亦應同識
不任爲依若謂智生有緣勝義及有分別識亦應然
謂有意識能緣勝義有分別故亦任爲依若智唯由
意所引起亦不應說唯智是依以許意識通緣二故
及許體兼依非依故由此如意識智亦通非依意識
應如智亦有任依者又無漏智亦應非依以於多法
一行轉故無分別故上座意許如是法智不緣勝義
故卽於此說如是言多分有情所起諸智於多法上
一相智生謂於多法取一合相此智難成緣勝義起

若謂此智雖緣多法生而不於諸法取一合相眼等諸識應亦許然謂彼雖緣多法爲境起無分別故不取一合相如是應許五識唯依意識貫通依非依性有取一合相有緣勝義故曾無處說意識是依上座或時說爲依性是則上座於經義中進退躊躇不能定顯設復定顯便違理教故上座意不任爲依餘處別當辯此經義恐文煩重故應且止但應思擇此正所明上座此中廣爲方便立無境識此於第五隨眠品中當廣遮遣應知如是辯六處中亦可徧推彼諸妄計薄伽梵說根境識三具和合時說名爲觸謂未

能了三受因異但具三和彼位名觸觸差別義後當廣辯已了三受因差別相未起姪食此位名受謂已能了苦樂等緣姪愛未行說名受位受差別義後當廣辯食妙資具姪愛現行未廣追求此位名愛妙資具者謂妙資財貪此及姪總名爲愛廣辯愛義如隨眠品上座於此復作是說受望於愛非作生因若爾如何說受緣愛受爲境故說爲愛緣謂諸愛生緣受爲境故契經說若有於受不如實知是集沒味過患出離彼於受喜卽名爲取云何知此契經中說愛緣受生豈不所言彼於受喜卽是緣受生喜愛義此非

誠證於因義中亦可得說第七聲故謂因於受喜愛
得生是依受因生喜愛義由此故說受爲愛緣若不
爾者要愛生已方有所緣非愛未生可能緣受未有
體故旣餘緣力愛體已生如何復言受緣生愛若餘
緣力愛體已生受爲所緣亦名緣者如是便有太過
之失謂受有時緣愛爲境亦應說受以愛爲緣又愛
有時緣觸爲境亦應說觸爲緣生愛又無漏智亦緣
愛爲境亦應說此愛爲緣故生設許此經約緣受境
說於受喜何緣知說受緣愛者非謂生因上座所宗
亦許一切所說緣起皆據生因如何此中撥生因義

故彼論說緣起爲繩繫縛有情令住生死若能徧知
受名爲斷繩若緣受愛生卽名爲縛說所緣受爲令
徧知爲愛卽能徧知於受而言說受爲令徧知不爾
云何謂徧知智知受集等智所知受卽愛所緣無有
定因證能治境卽是所治愛等所緣故不應言愛緣
受起說所緣受爲令徧知設爲令徧知說愛所緣受
許所緣受爲愛生因於理何違固爲非撥非許意識
以意爲所緣便撥意根爲因生識義又彼上座於自
論中數處有言因受生愛謂有無明受能爲愛緣無
明觸生受爲緣生愛又說愛是果必以受爲因由說

果名知有因故又說無明助受能爲愛生因故如是所說存前違後存後違前前後二言互相違害不觀理趣率爾發言故彼所言不可依信尊者世親作如是釋彼於愛喜卽名取者愛攝在取中故經不別說上座於此妄撥言非因果二門理應別故謂愛與取因果性殊以愛爲因生取果故如彼尊者說愛爲因還能生愛有何別失理必不然說異相故謂於緣起中說異相因果爲辯生死相續次第不可言愛攝在取中若也愛生還因於愛如是展轉便致無窮何所徧知令愛止息卽應生死無斷絕期如是所言皆不

應理自宗許觸卽是觸因和合性故非彼許觸與觸所因有別異相或應許觸離因而有若彼意許觸與觸因雖無異相而有因果愛取亦然何容非斥若言假實相有異者理亦不然非如受等類有別故謂彼宗觸離觸所因非如受等體類有別如何可言其相有異非諸假法離假所依別有相體依何辯異或如六處與觸爲緣非許爲緣唯望自類望自他類皆許爲緣然於此中非無因果如是說愛與取爲緣亦應許非唯望自類望自他類皆得爲緣而於此中非無因果又如六處名色爲緣雖無相別而有因果亦如

名色用識爲緣識體卽在各中所攝前識後識雖無相異而識名色非無因果從愛生取類亦應然故緣起中相雖無別亦有因果由此說取卽攝於愛亦無有失所言因果其相定異如是言義無理證成爲辯生死相續次第必說因果其相有殊非相無別有何因證若謂因果相若無別則所化生難知故者亦不成證所以者何愛取義名有差別故如識等各義與名色等別旣不說愛卽爲愛因如何可言二愛因果別難知故生死相續次第難知分明說愛能生取果如是因果別豈難知如彼宗說名色因識六處因名

色觸因六處非難了知又佛世尊親演說故謂契經說若於受喜卽名爲取取爲有緣乃至廣說故取攝愛其理極成上座復言此經非了義或誦者失別說對治故彼謂此經非了義攝世尊爲令速斷滅故於取因上假說取聲或應誦言若於受喜便能生取所以者何餘處別說彼對治故以契經言若能滅此於諸受喜以喜滅故取亦隨滅悲哉東土聖教無依如是不知了不了義仍隨自樂決判衆經爲立已宗緣受生愛及破他立取攝愛言眞了義經判爲不了實可依者執作非依非了義經可名不了勿不了義名

了義經若爾總無可依聖教唯有無義不可依言是則便成壞聖法者若取因愛攝在取中如取蘊因攝在取蘊如是取體及與取因二種皆以取聲而說於今速斷彌是勝緣何所乖違判非了義又彼不可改本誦言於教義中無勝用故非本所誦於聖教中義有所闕何煩輒改又彼所引證此契經非了義言亦非誠證謂因愛滅果愛及餘亦隨滅故薄伽梵說若能滅此於諸愛喜以喜滅故取亦隨滅爲顯一因有多果故又何不信如是契經由此經說喜卽名取故餘經言以喜滅故取亦隨滅世尊爲顯取所攝喜卽

是取因故作是說若作是說彌令速斷以於取中攝多過故又若餘處分明顯說愛之與取若然異類可判此經喜卽名取爲不了義然無是說仍有餘經判愛卽取謂世尊說我當爲汝說順取法及諸取體廣說乃至云何爲取體謂此中欲貪上座自言若薄伽梵自標自釋是了義經不可判斯爲不了義又薄伽梵告諸苾芻取非卽五蘊亦非離五蘊然取卽是此中欲貪是故此經言喜卽取無容判是不了義經又取攝愛理定應爾以諸煩惱皆業因故如前際惑皆謂無明故契經言取緣有者是因煩惱發諸業義愛

於發業是最勝因攝在取中爲緣發有於理何失而不信依如前際緣起說無明緣行一切煩惱皆能發業是業因故皆謂無明故後際中能發業惑皆取所攝其理極成又彼所言愛還因愛如是展轉便致無窮理實無窮於宗何失謂許後愛因前愛生前愛復因前前愛起因無始故理實無窮此於我宗是德非失又彼所說何所徧知令愛息者徧知自性故及徧知因故能令愛息如是愛因略有二種一異類謂受二同類謂愛有何因證令愛止息唯由徧知異類因愛非由徧知同類因愛縱許愛息唯由徧知異類因

愛豈能違愛攝在取中故說愛因亦取中攝理無傾動爲得種種可意境界周徧馳求此位名取取有四種謂欲及見戒禁我語取差別故以能取故說名爲取卽諸煩惱作相想業謂欲界繫煩惱隨煩惱除見名欲取如馬等車三界四見名爲見取彼戒禁取名戒禁取色無色界繫煩惱隨煩惱唯除五見名我語取如是諸取隨眠品中當廣分別唯與上座決擇相應此中略辯不立無明爲別取者自力無明不猛利故非解性故相應無明他煩惱力令能取故由斯義故不別立取離餘見立戒禁取者於能集業力最勝

故由斯故說一戒禁取於集業門力齊四見由此一見令業熾然乖違聖道遠離解脫故戒禁取別立取名以諸取名表依執義雖煩惱類皆爲依執而此二取依執義勝故唯此二俱得取名以二於他最堅執故然於此二戒禁取強如所蔽執熾然行故由是離餘別立爲取四見皆以慧爲性故對餘煩惱依執義強攝四簡餘立爲見取諸餘煩惱定不定地有差別故不善無記因差別故立餘二取我語之取名我語取是於我語能執取義此有我語說爲我語是於此中有我語義此體是何謂有情數諸法聚集於此我

語有能執著名我語取若爾一切煩惱皆應名我語取我宗許貪爲難唐捐何故少分說我語取爲欲成立一切煩惱皆我語取故說別名謂以別名說餘三取顯我語取是立總名如色處界及如行蘊法念住等於聖教中多見此例爲總攝餘所應說義故於少分安立總名如初力無畏及法處界等復有異門釋我語取謂依此故能引我言此卽我見名爲我語色無色纏貪慢疑等能令我見增長堅多朋我語故名我語取是令我語能堅執義或取能令我語盛義非欲貪等亦得此名唯定地惑能於我語極增盛中爲

近因故非散地惑朋助我見令其增盛如定地惑欲
界有情多遊外境令心散動故此地惑非令內緣我
執增盛是故不說爲我語取於此對法所立理中寡
學上座謬興彈斥如是所說理不相應聖教曾無如
是說故謂曾無有少聖教中以我語聲說上二界或
彼所繫我見煩惱及以取聲說彼餘惑又前後說自
相違故謂對法中自作是說出家外道於長夜中執
我有情命者生者及養育者補特伽羅彼尚不能記
別無我況能施設斷我語取上座於此畢竟無能顯
對法宗違於法性但如歌末無義餘聲言聖教曾無

如是說故者且問上座聖教是何於三藏中曾未聞
有佛以法印決定印言齊爾所來名爲聖教若謂聖
教是佛所言寧知此言非佛所說未見有一於佛所
言能決定知量邊際故謂曾未見有於佛語能達其
邊如何定言對法宗義非聖教說上座於此乍可斥
言此所釋理違於法性不應總撥聖教中無世尊每
言諸有所說順法性理堪爲定量如契經說隨順契
經顯毗奈耶不違法性如是所說方可爲依阿毗達
磨既名總攝不違一切聖教理言故所釋理無違法
性然佛世尊亦嘗稱讚非契佛意符正理言如契經

言汝等所說雖非我本意而所說皆善符正理故皆可受持若聖教中現無說處言非量者有太過失謂聖教中何處顯了定說樹等皆無有命定說諸行皆剎那滅定說瓶等非別實有定說過去非未來爲因定說有情非本無今有又佛世尊曾於何處定釋密說殺父等言謂有漏業名爲父等又自所執舊隨界等佛於何處曾說此言設爲證成引相似教非正顯故可作餘釋由是所言無經說故便非有者非決定因又阿難陀尚不應說如是釋理全無說處況彼上座於聖教中少分受持便應定判故喼怛羅契經中

說天帝釋白喼怛羅言我今徧觀瞻部洲內諸佛弟子無能受持如是法門唯除大德是故大德應自正勤持此法門無令忘失世尊自說此法門故由是比知今亦無有於佛聖教能具受持佛初涅槃及正住世阿難陀等聞持海人尚不徧知佛語邊際況今得有能徧知人故上座說謂曾無有少聖教中以我語聲說上界等此欲顯已知聖教邊於自所知增益之甚然契經說取爲有緣一切煩惱皆能發業故取應攝一切煩惱應具攝理已如前說此與理教無片相違故知經中定有說處是故憎背他宗善說苟欲成

立自所宗承如是未爲順聖教理毀他成已豈曰仁
師有智學徒皆依對法採正理食以增慧命飲濯如
是善說清流諸所願求無不成辦自無淨信又闕多
聞越路而行誹毀正法顯已有濫外道異生豈謂自
彰稟賢聖法豈不此釋違於聖教如世尊告諸苾芻
言汝等昔時執我語取爲常恒住不變易法謂正住
耶實爾世尊乃至廣說此中意說於內法中執取爲
我名我語取故對法釋違此契經此亦不然迷經義
故且應審察爲依我見問諸苾芻汝等昔時執我語
取爲常恒等爲依所取我語事耶我見且無常恒等

相亦無有執謂常恒等如何世尊問苾芻衆汝等昔
時執我語取爲常恒等謂正住耶苾芻云何答言實
爾故應但約所執取事爲常等問此意假說所取我
語名我語取或應誦言汝等昔時由我語取執常恒
等謂正住耶或復應言汝等昔時執我語體爲常恒
住乃至廣說雖爲此釋非意所存理實但應所取名
取若謂此釋理不應然於能作用中多置屢吒故如
是所引理不定然於業差別中亦有屢吒故如是經
義證對法宗釋我語取義更明了謂我語者是說我
言世若於中說此爲我此有我語得我語名我語能

爲取依著處故亦得說爲我語取此體是何謂五取
蘊世於取蘊起我有情命者等想故契經說諸有沙
門或婆羅門乃至廣說此意則說汝等昔時執五取
蘊爲常恒住乃至廣說故所引經所說取義不能決
定證彼所執亦不能遮諸對法者如前所辯我語取
相然彼具壽引此契經但能顯已誦文迷義言前後
說自相違者此宗前後都不相違於對法文不了義
意隨已謬解謂有相違由彼出家諸外道類不了取
義唯聞取名但隨取名自稱我等說斷三取唯除第
四所以者何彼諸外道謂我語取即所取我然彼計

我是常恒住不變易法體不可斷又於我斷彼生大
怖故不施設斷我語取此意說言彼若真實善解取
義於我語取亦應施設能斷少分以於取義不善了
知唯聞取名妄推實義故除第四言唯斷三亦如今
時一譬喻者不應立義而強立之應立義中而倒不
立又彼依自所執取門施設斷三非我語取然彼所
執取體不同且欲取中有言體是諸妙欲境有謂姪
貪他宗戒禁名戒禁取他宗諸見名爲見取於我見
中執爲正智故不違立我語取名故說斷三非我語
取故諸外道有作是言如彼大師可敬可愛我師亦

爾如彼大師於法究竟我師亦爾如彼法侶互相敬
愛我等亦爾如彼於戒圓滿護持我等亦爾如彼施
設能斷諸取我等亦爾彼與我等有何差別故我宗
義前後無違上座如何安立諸取彼言欲取於契經
中世尊分明親自開示如有請問欲者謂何世尊答
言謂五妙欲然非妙欲卽是欲體此中欲貪說名爲
欲又世尊勸依了義經此了義經不應異釋我今於
此見如是意謂由愛力五妙欲中欲貪生故而有所
取是名欲取經與彼義都不相應謂此經中都不依
彼所執欲取而興問答又經所說亦不乖違我對法

宗所說欲義我等亦說五妙欲中所有欲貪是真欲
故又彼引此竟何所成世尊於此中非辯欲取故又
此所引非了義經復應觀察別意趣故謂經後句世
尊自遮言非妙欲卽是欲體有何密意於前句中正
答問言謂五妙欲若更有別意而各了義經更無別
意者應各不了義則了不了義應無定建立又何意
說五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取爲執欲
貪爲執妙欲各爲欲取除此二種更作餘執則無所
依且彼所宗取不攝愛不應欲取體是欲貪或彼前
後自相違害若執妙欲各欲取者豈非煩惱能爲業

因又取不應緣愛而起唯應許愛緣取而生彼上座
言取非二種但於妙欲欲貪生故執而不捨說名欲
取巧爲如是響像言詞惑亂東方愚信族類何名爲
執何名不捨豈不於彼五妙欲中有欲貪生卽名爲
執耽著不棄卽名不捨故先說彼不應立義而強立
之應立義中而倒不立言成無謬或彼應辯執不捨
相非卽前二而名欲取彼言見取卽是五見謂愛力
故執而不捨故契經說由有彼故應知是諸沙門梵
志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長彼謂諸見由愛勢
力種種熾盛名廣滋長如是所說前後相違不了經

義引之無益如何彼說前後相違謂能執故說名爲
執如是執體卽是五見彼卽不棄故名不捨是謂後
言違於前說謂彼前說於內法中執取爲我名我語
取或我語取見取所收無別性故應唯三取理不應
許取體相雜如何說彼不了經義謂經但言愛廣滋
長如何知說見由愛力種種熾盛名廣滋長非由見
力愛滋長耶我於此中見如是義謂由見力愛廣滋
長由彼經言沙門梵志依前際執說常住論言我世
間皆悉是常於四事中而興諍論由有彼故應知是
諸沙門梵志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長此中意

說愛由見力而廣滋長非見由愛此分明說愛廣滋長如何翻謂見滋長耶如何此經引之無益謂縱如彼釋引之何所成非由此能成彼見取豈由此故便能證成離彼諸見外有執而不捨然執不捨卽是諸見故所引經於彼無益彼言此中戒禁取者非五見中戒禁取攝然卽戒禁其體是何謂有外道由愛力故受持牛鹿猪狗戒禁願我由斯持戒禁力當受快樂或當永斷觀察爲先所起執見是五見中戒禁取攝希欲爲先所受戒禁是四取中戒禁取攝故此與彼取體不同如是立中有二種失取體支體俱雜亂

故且無有一但希求果受持戒禁非見爲先要見爲先方希求故設許彼說希欲爲先所受戒禁非五見中戒禁取攝則定應許觀察爲先所受戒禁是五見中戒禁取攝此戒禁取於四取中爲是見取爲戒禁取隨許是一取應雜亂或違先許彼先許言希欲爲先所受戒禁是四取中戒禁取攝非五見中戒禁取攝無如是失以能執見是四取中見取所攝所執戒禁是四取中戒禁取攝此救非理四見亦應如戒禁取而建立故謂餘四見亦應能執是四取中見取所攝所執境界別立餘取又應欲貪立爲欲取所食境

界別立餘取此彼差別無定因故是則諸取數應不定如對法宗於五見內獨立一見名戒禁取我宗亦然強者別立若爾應唯四見立一如戒禁取欲貪與境應立別取何理能遮故彼所宗非善立取又諸有支體應雜亂謂取支中有有支故以契經說告阿難陀能感當來後有諸業應知卽是此中有支又業爲生因餘契經說故所受戒禁是有是業後有卽生應如前際則當生有應取爲緣上座救言此後所起方名爲有用取爲緣此救不然有業非有卽此種類有業是有此必應遭外道所魅又應說愛與有爲緣彼

許有戒禁從希欲生故由此定知越對法理必無於取無過安立今應思擇應諸煩惱皆是取緣展轉相因諸惑生故何故但說愛爲取緣不可取緣說餘煩惱夫取緣者謂能爲緣令取體生不捨所取愛望於取具有二能餘惑但能令取體起故唯說愛能爲取緣上座釋言所以不說餘煩惱者理無有故謂若離愛現在前行我語等取終不行故未了彼言何意故說若遮諸惑展轉力生是則應違聖教正理故契經說佛告苾芻愛由愛生愛復生恚恚由恚起恚復生愛如是亦說取爲愛緣又契經說愛用無明爲集爲

因爲生爲類前已成立無明是取故亦應說愛用取
爲緣但由前說因是故不說理亦應爾慢起無間遇
患生緣然患不生反生於愛斯有何理愛患生緣定
有差別由是證知愛亦緣餘惑生故非取生但緣於
愛而偏說者由具二能上座此中妄釋經義謂非離
愛患得現行未審此言欲詮何義豈不愛患不俱起
故必應離愛患得現行若謂患行必由前愛是經義
者此但虛言以契經言患由患起患復生愛故但虛
言由是所言理無有故愛必非賴餘煩惱生取但因
愛理不成立是故對法所說取支總攝諸惑其理爲

善

阿毗達磨順正理論卷第二十六

說一切有部

音釋

療

力照切
治也

躊躇

躊除留切
躊躇猶豫也

茗

田聊切
直也

魅

明秘切
精怪也

繩繫

繩食去月
礙切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀收刻
阿毘達磨順正理論第二十六卷對字八
九十三個該銀三兩六錢四分二厘用資真
早證菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之七

如是所成取爲緣故馳求種種可意境時必定牽生
招當有業謂由愛力取增盛時種種馳求善不善境
爲得彼故積集衆多能招後有淨不淨業此業生位
總名有支應知此中由此依此能有當果故立有名
上座釋言有謂有性故世尊說有謂當來後有生起
有性卽是當來世中果生起義如是所釋理教相違

有應與生無差別故當果生起體卽生支則緣起支
便應數減若謂現業是有因故假立有名亦不應理
業體卽是現有性故業是現有性能爲當有因故不
可但言有因故各有自性是有寧假立名如業有爲
因感異熟有此果有豈假因有爲各設許假立名非
失有自體能有所有俱有性故爲證彼義不應引此
經由此經文有異誦者故云何異誦如有誦言有謂
能令後有生起設如彼誦理亦無違此於因中說果
名故由有體是當有起因假說當來後有生起爲顯
此義故世尊說取緣有已次爲顯有是生緣故說此

契經又有於生爲因最近故契經說業爲生因爲顯
業有是生近因故於業有因上假說果名此事必然
故後總結言取緣有有緣生故又餘經說佛告慶喜
招後有業此中名有是故上座所引契經於自釋有
不堪爲證唯對法者所釋有各符理順經最爲殊勝
有有二種謂業異熟今於此中唯取業有辯當生果
近因性故如前異誦契經中言有謂能令後有生起
卽如前際業說行支今後際中業名爲有此顯生死
前後際同感業爲因招異熟果上座妄執此有支名
總攝一切有經不別說故謂佛總說有略有三故知

有支攝一切有若不爾者世尊但應說此爲行或說爲業復有經證如契經言有謂當來後有生起又世尊告阿難陀言有略有三欲色無色又世尊告阿難陀言業感當來後有名有又契經說諸有若無頗有有不乃至廣說故取能作業有生因業爲有助令生有起是爲略述上座所宗如是所言皆非善說雖不別說然應別解如說識等緣名色等雖於此中總說三界所有緣起而許依容有說識緣名色名色緣六處如是此中雖不別說而應別解謂三界繫業說三界有名如是有何過若異此者應攝非情謂彼自言

若於此法欲色無色貪等隨增此法如應各三界有非情諸法亦欲色界貪等隨增以於此中不別說故亦應攝彼而彼不許故非總攝若謂此中依無明等有情說故雖總說有而不可謂亦攝非情豈不此中但依流轉還滅次第及依惑業爲因感生次第說故雖總說有而隨所應但依不善善有漏業說爲欲色無色三有若此有體如彼行支何不如彼以行名說前於思擇行名義中已辯餘無所隨義故何不名業爲欲顯此感後有因是業差別非一切業皆後有因故立有名不說爲業又業各有聖教極成如七有經

說爲業有故彼所說不別說故知有支名攝諸有者
違理教故非爲善說彼所引經應正詳辯且初所引
頗勒具那契經中說有謂當來後有生起此前已釋
謂此經文有異誦故及於因中說果名故又彼所引
三有契經亦不相違總問答故非我等說一切取蘊
不皆各有但有支內業有勝故唯業得名然彼阿難
陀總問諸有不問有支故佛還總答故彼所引非證
有支通以三界諸有爲體又彼所引二有契經亦不
相違以總說故謂於業有異熟有中總說有聲俱有
性故前三界有總以有聲說三界繫一切業果今此

爲顯因果差別業與異熟說爲別有或三界有以一
有聲說無量門諸有漏法今此但說感當來業及後
有果總名爲有或此經說業感當來後有各有此經
正辯感後有業名爲有支如何引之證通各有故此
文後復作是言若欲界繫業有無者頗得施設欲界
有耶不也世尊乃至廣說此顯要有業有方有異熟
有義卽正說有緣生謂當生位已有身根命根異熟
說名後有如是卽以有聲說生非業俱行異熟各有
此於後有無感用故如是聖教順對法宗如何引之
證成彼義又彼所引大緣起經諸有若無頗有有等

亦不違義故復引來此中世尊爲辯行有取果與果功能時別言諸有若無頗有有不者寄問欲顯業取果時謂若此時無現業有必無能引當生有義於此文後復作是言諸有若無頗有生不此寄問顯業與果時謂若過去業有無者必無生有令正起義或此後文意顯業有雖取果已要未斷滅方有與生令正起義若無過去業雖未斷已滅無體何能與生而今契經作如是說若謂猶有舊隨界故此但有言無作因理故此一分經義有別非證要有現在業有方令現在果有亦有現業俱有非現業果如何無業彼有

便無故此經非證有支通攝有此中業有是能若有異熟有是所有如是所有卽是當來業果生中之差別義此中正說能有爲有已具成立如前行支然彼復說故取能作業有生因業爲有助令生有起此非諦說唯取諸業爲此有支已於上文數成立故契經唯說取緣有故唯許業有取爲緣故豈不上座於此義中已立有支唯是業有不說取緣異熟有故由此所說業爲有助令生有起但如童豎自室戲言非佛說故業俱行有於後果生無感功能前已說故若謂業有由異熟有助其力故爲生有因是則彼宗生無

色界業有起位都無異熟既無助力應不招生若謂爾時有異熟界前已破故理亦不成設許業有由異熟有助其力故爲生有因是則有支唯是業有唯此業有用取爲緣能作生緣其義成立諸對法者亦許一分無明等位皆具五蘊然就勝者以立支名餘劣俱生但爲助伴故異熟有於有支中非立名依以非勝故又彼上座忿嫉纏心毀罵先賢辯取緣有唯顯業有以爲有支故自問言契經所說取緣有者何因故知卽自答言以現見故謂今現見欲取爲因無量有情造種種業因戒禁取內外道人種種受持苦難

行業因見等取毗婆沙師外道等人起評論業此中彼自不說有支謂取爲緣業異熟有佛亦不說離業有支故彼所言總攝一切有爲取緣有者前後相違不順聖言非佛弟子如斯顯說違理教言著違教理顛倒妄見執爲真正異外道宗毗婆沙師言順教理所有見解符會理教撥爲邪妄同諸外道如是朋黨讚已毀他有智者聞深可嗤笑是故先說今於此中唯取業有辯當生果近因性故理善成立唯由業有從此命終復結當生非異熟故正結生有位卽立爲生支如此生中行爲緣故初結生位名爲識支如是

來生有爲緣故初結生位名爲生支此位此名正所
須故謂於現世識用分明未來世中生用最顯隨自
用顯立以支名或餘經中說生苦故爲造天趣後有
業者令生厭捨故說爲生或顯後有業皆能招苦果
爲令不造故說爲生由是餘經說生等苦畢竟寂滅
名般涅槃我不說生名依不相應行是故上座所設
難詞如在空閑獨爲哀泣又先思擇有爲相中已遣
彼言故不重述此生支後至當受支中間諸位總名
老死卽如現在名色六處觸受四支於未來生如是
四位名爲老死爲令厭捨次當有心以老死名顯當

過患若今世識卽未來生今識爲緣但生名色生應
非徧爲生死緣或老死名非通四位故至當受名老
死言應更思擇此無有失老死支名定通四位隨容
有故說以生爲緣以一一支皆名老死故於老死位
說有四支顯未來生亦如現在得有前後爲因果義
如何知佛以老死聲總說當來名色等四佛於緣起
後際果中已說一支唯餘四故如是正顯於三生中
具十二支有輪無始過此更說則爲唐捐說十二支
義圓滿故若謂當果唯應說生於義已用說餘無用
此亦非理若但說生後際果中未徧說故如過去世

二支爲因招現在果已圓滿說如是現世三支爲因
招未來果亦應具說爲顯後際如前際故若異此者
敎成減失以不徧說後際果故或愚者聞毗瑟致等
說天世界若得往生彼唯有生無老無死聞已造集
種種邪因如來說生皆有老死爲遮遏彼求生方便
故於當果不但說生彼上座言世尊非以老死聲說
當來四支以老死名無差別故又契經說乃至死故
彼言非理前已說故謂前已說後際果中已說一支
唯餘四故四支雖別老死義通故以一名說四無失
如是而說顯前後際因果相應不增不減若過四位

立老死支所說便增無所詮故亦名爲減不徧說故
由是老死定攝四支乃至死言亦無有失前際業果
死爲後邊非越四支別有老死後際業果理亦應然
際除初位生餘名老死望終盡位說乃至言非謂先
時不名老死又望定有說乃至言於生支後死定有
故由是彼說不堪收採何故但以有爲相名說後際
果不說前際現不現見有差別故謂前際果體及生
等俱可現見舉體便知後際二種俱非現見雖顯彼
過令歎息求如說苾芻色生住起應知卽是苦生病
住老死起義乃至廣說生與老死各說一支顯彼功

能時分異故或佛於此緣起義中說世俗生等非就勝義說彼初起位總說名生終盡位中總說名死老非定有然順死故不別立支總名老死或蘊增位總說名生蘊減位中總名老死或諸愚夫所欣樂事總名爲生卽彼愚夫所厭離事總名老死故生與老死各別立一支豈不亦有死緣生何故唯說生緣死由決定故作如是說謂有死者非定有生諸有生者定有死故若爾有生非定有老由此中老據世俗故如何可說生緣老耶以若無生定無老故如無雲處則定無雨非此中生定從死有無間而起以有生支中

有無間而得生故由此佛說有情緣起具十二支義善成立又諸緣起差別說四一者剎那二者遠續三者連縛四者分位有餘復說顯法功能此中剎那謂因與果俱時行世如契經說眼及色爲緣生於眼識等有餘師說一剎那中具十二支實有俱起如貪俱起發業心中癡謂無明思卽是行於諸境事了別名識識俱三蘊總稱名色有色諸根說爲六處識相應觸名爲觸識相應受名爲受貪卽是愛與此相應諸纏名取所發身語二業名有如是諸法起卽名生熟變名老滅壞名死上座謂此非應理言一剎那中無

因果故違聖教故了義說故謂俱生品因果定無俱
生法中誰因誰果又此所說違於聖教如世尊告阿
難陀言識若不入母胎中者名色得成羯刺藍不行
有三種於諸受喜說名爲取吾當爲汝說法增減趣
苦集行趣苦滅行非此品類可有集沒但由掉舉無
量過失魍魎所魅輕發此言又此契經是了義說世
尊決定說此爲依由佛此中自解釋故此一類許非
正所宗設是所宗難亦非理一念亦有緣起義故非
專爲此而造論故已成立故種種說契經說故非
所許故謂先已說非唯十二說名緣起眼色爲緣生

眼識等是緣起故上座於斯豈不忍許又非爲立俱
時因果說一刹那有緣起論但爲顯示法相應有謂
前已說一刹那中具十二支實有俱起如是十二爲
展轉力生爲前因力起別應思擇又已成立有俱有
因後義相應當更分別又佛種種說緣起義不可信
一而總撥餘以契經中或說十二或十一等如前已
說一一支緣所說亦異謂或有說無明緣行或復有
處說觸緣行如了達經或復有處說愛緣行如羯磨
經或復有處說行緣識或有處說名色緣識或復有
處說有緣識或有處說六處緣觸或有處說名色緣

觸如大緣起契經中說或復有處說二緣觸如伽他
說眼色二等或復有說三和緣觸或復有處說觸緣
受或復有處說二緣受卽上所引伽他中說或復有
處說受緣愛或復有處說觸緣愛如了達經或有處
說無明緣愛如羯磨經卽彼契經說業緣眼餘經復
說名色緣眼有餘經說大種緣眼諸如是等無量契
經佛說緣起種種差別是故上座所引契經亦不違
斯剎那緣起彼此所說理無違故又佛自說剎那緣
起謂剎那頃多物相藉如契經說眼色爲緣生癡所
生染濁作意此中所有癡卽無明癡者希求卽名爲

愛愛者所發表卽名業若於此中復說識等爲餘支
體違何理教旣無所違何不忍許又非我等許彼所
引說緣起經是了義說非了義相次復當辯設許彼
經是了義說亦不違害剎那緣起上座於此非理生
嫌而作是說無量過失魍魎所魅輕發此言今於此
中依對法理略辯彼意彼前所說如貪俱起發業心
中具十二支依何而說爲依發業因等起心爲依剎
那等起心說若依發業因等起心瞋癡相應爲因等
起亦應具足有十二支有瞋癡爲轉愛爲隨轉故不
應但說貪俱起心若依剎那等起心說有愛爲轉何

故不論有作是言依因等起以此於業是決定故非
愛爲轉所發業中決定還用愛爲隨轉瞋癡等心亦
容有故今謂此據剎那等起卽由此理作如是言無
身語業見所斷起非因等起心所發身語業離剎那
等起而有未生故若異此者舉心起逆爾時則應得
無間罪又因等起時有遠故非愛爲轉業決定生故
此於業亦非決定由此定據剎那等起剎那緣起如
是應知遠續緣起謂前後際有順後受及不定受業
煩惱故無始輪轉如說有愛等本際不可知又應頌
言

我昔與汝等 涉生死長途 由不能如實

見四聖諦故

連縛緣起謂同異類因果無間相屬而起如契經說
無明爲因生於貪恚明爲因故無貪恚生又契經說
從善無間染無記生或復翻此分位緣起謂三生中
十二五蘊無間相續顯法功能謂如經說業爲生因
愛爲起因如是等類功能差別於此五種緣起類中
世尊說何頌曰

傳許約位說 從勝立支名

論曰對法諸師咸作是說佛依分位說諸緣起經主

不信說傳許言若支支中皆具五蘊何緣但立無明等名以諸位中無明等勝故就勝立無明等名謂若位中無明最勝此位五蘊總名無明乃至位中老死最勝此位五蘊總名老死故體雖總名別無失如是前位五蘊爲緣總能引生後位五蘊隨所應說一切上座於此妄彈斥言雖有無間生然無緣起理初結生有不應理故謂結生時所有五蘊於有情相續非並能爲緣契經但言識入胎故又失生惑業次第生理故謂從六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生皆不成故又因差別應不成故謂說有情前後

諸蘊皆總相望前爲後因則失立因差別道理雖有前後無間而生然非一切因能生一切果如色法起雖藉外緣然自種力無間引起諸心心所各別因生若許分位因應無別又於無學成過失故謂阿羅漢若於愛位或於取位得阿羅漢應無愛緣取及取緣有位又應愛等不數生故謂受爲緣數生於愛或受爲緣數生於取若許分位此不應成其位已過無重起故又緣起經是了義故謂此經義佛自決了前際無智等名爲無明福非福不動說名爲行六識身等名爲識等世尊恒勸依了義經是故於中不應異釋

今謂上座所立諸因無一能遮分位緣起且初結生不應理者此非正因就勝說故謂初結生位識用最強故入母胎時偏說其識然非離受想等識可獨生相應俱有因中已廣成立故就勝說識入母胎此顯所依無能依必非有上座自說佛以識聲總說一切心心所法故識支通攝一切心心所如何廢忘今乃引經證結生時唯許有識又失生惑業次第生理者分位緣起於此寧失謂如識位就勝爲名六處等位中六處等勝故於六處等位說六處等名如是六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生此何所失

若如經說而執義者定失如是次第生義謂非六處獨能生觸以說三和而有觸故觸既非有受從何生受因既無惑業寧起惑業無者生何所因復有餘經說觸生受應不唯觸爲受緣則失有支次第生理是故憎背分位有支言失生惑業次第生理者彼所說過自害彼宗又因差別應不成者理亦不然依分位說因差別理乃善成故謂非我等許從一切還生一切是差別因以諸位中許有少色於所餘色爲勝生因或有少色於心心所心心所法爲因亦然非我所宗說一切位色心心所皆爲勝因彼彼位生種種別

故有位色勝有位心勝有位心所隨一爲勝由遇彼
彼差別因緣如是如是差別生故唯許分位緣起理
中得有如斯因果差別分明可見何乃撥無又於無
學成過失者此無有失是所許故謂於愛位或於取
位得阿羅漢我宗許彼無愛緣取及取緣有上座若
謂得阿羅漢猶有愛緣取及取緣有者是則因有應
復招生既復招生定有老死如是應供當自歸依然
非此中所說緣起總依一切補特伽羅是故無容於
此設難豈阿羅漢有愛有取而可說言謂阿羅漢若
愛取位得阿羅漢非離轉根有阿羅漢得阿羅漢是

故上座所出言辭非慧所發豈能如實宣釋甚深微
細難知緣起道理又應愛等不數生者此亦無違非
所遮故謂非說分位緣起論者言觸受愛取餘位不
行雖諸位中皆多法起然隨勝者以立支名上座於
斯非不忍許謂識支位唯一剎那亦許於中攝諸心
所我宗亦爾何所相違又緣起經是了義者理最不
可上座於中種種差別而辯釋故謂有難言經說三
種業因緣集卽貪所蔽行身惡行乃至廣說不應但
說無明緣行上座於此自解釋言此中無明聲總攝
諸煩惱然經但見以無智聲分別無明不言餘惑又

上座許觸受二支言亦卽兼攝非理作意故謂契經說非理作意爲無明因上座釋言非理作意觸或受攝然經分別觸受支中曾不說有非理作意又彼經言如是種類心心所法皆卽無明然實無明心餘心所其相各別非總無明乍可無明是思差別彼許思差別爲無明等故又彼自說無明助受能爲愛因非唯受力然經分別受緣愛中唯說受因能生於愛又彼自說次後二支必有無明所以者何非離無明煩惱轉故然經分別愛取二支唯說愛等次第分別生死支中皆不盡理又彼自難何故無明聲攝餘煩惱

非餘煩惱聲卽自釋言非離彼故謂非離無明餘煩惱轉有離餘煩惱無明獨行又彼更爲究根源釋爲令速起斷對治故以無明聲說餘煩惱明慧正起親治無明無明斷時諸惑皆斷爲令厭彼明慧速生故以彼聲說諸煩惱自如是等以無量門解釋彼經深隱理趣而數決判是了義經詳彼但應欺東方者或心傲逸輕發此言且置前後自相違害了不了義其相云何而蘊在心數數決判此緣起教是了義經彼上座言諸有聖教佛自標釋名了義經所餘契經名不了義彼言非理諸聖教中未見誠文說如是相唯

是上座妄爲圖度諸無聖教雖理相應上座每言此非定量況無聖教復理相違而執此爲了不了相如何知此所說相非見闕標釋而是了義有具標釋非了義故謂契經說佛告苾芻若有說言我不依空能起無相及無所有智若見離增上慢無有是處此中豈有標釋二文而許此經是了義說或應更釋有何別意又有彼亦許定是了義經謂契經言若有一類於諸行法非理思惟皆起世間第一法者無有是處然此經中無別標釋如斯等說其類寔煩有具標釋非了義者謂契經言云何內地界謂髮毛爪等乃至

廣說地界但以堅爲自性髮等具以色等合成此中如何說假爲實此經雖具標釋二文而復於中應求意趣又契經說佛告苾芻此彼中間言何所表如是標已佛自釋言此言表觸彼謂觸集中間謂受非受應在六處觸中間又無餘經曾決判此義此經亦具標釋二文然亦於中應求別意又卽於此緣起契經雖佛於中自標自釋而彼上座自以多門解釋彼經深隱理趣且佛意趣結生有識名爲識支而自釋言識者卽是眼等六識然唯意識能結生有此豈不應更詳意趣誰有智者執著如斯有別意經名爲了義

又經處處以種種門廣說緣起多非了義皆隨所應
當求意旨如是不達了不了義經差別相而稱我用
經爲定量甚爲非理故招我等毗婆沙師於彼所宗
數爲嗤訕經主於此假作是言經部諸師作如是白
此中所說爲述已情爲是經義若是經義經義不然
所以者何經異說故如契經說云何爲無明謂前際
無智乃至廣說此了義說不可抑令成不了義故前
所說分位緣起經義相違此如上座宗應廣遮遣又
但如標舉而解釋故謂雖有貪等亦爲行緣而但標
無明觀別因故又雖十二處皆爲觸緣而由觀別因

但標六處諸如是等其類寔多如觀別因但標少分
亦卽由此唯釋所標如何執斯爲了義說如標三種
業因緣集但隨標釋謂貪瞋癡非此相應慢等諸惑
全無爲業因緣集義然觀別因但標三種卽由此故
唯釋此三又如經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那
豈以此中唯標釋二正思惟等便非所修如是此中
隨於何位此法最勝用標支名隨所標名還如是釋
此於經義有何相違又非諸經皆了義說亦有隨勝
說如象跡喻經云何內地界謂髮毛爪等雖於彼非
無水等諸界而唯說地界此亦應爾彼謂所引不可

爲證非彼經中欲以地界辯髮毛等若彼經問言云
何髮毛等答謂地界者可判彼爲非具足說非髮毛
等唯地界故然彼經中以髮毛等分別地界非有地
界越髮毛等故彼契經是具足說此經所說無明等
支亦應如彼是具足說除所說外無復有餘此救非
理迷證意故此中證意謂髮毛等雖多法成然於其
中地界勝故總名地界如彼聚中地界勝故廢餘劣
者就勝爲名如是此中雖一位皆具五蘊而得於
此就勝者說無明等支如何乃言所引非證經主於
此復作是言雖於諸位皆有五蘊然隨此有無彼定

有無者可立此法爲彼法支諸阿羅漢雖有五蘊而
無有行隨福非福不動行識乃至愛等是故經義卽
如所說如是所說無深理趣俱有因義前已成立經
主於中非不忍許旣一果故成俱有因則與無明同
一果法如無明於果隨有無定成若阿羅漢雖有五
蘊無無明故而行則無唯執無明爲行緣者諸阿羅
漢旣雖有受而無有愛應非唯受能爲愛緣然此經
中說受緣愛更無差別故非如說卽是經義更於
中應求別理若無明觸所生諸受能爲愛緣非一切
受諸阿羅漢無無明故雖有諸受而無愛者豈不經

義非卽如說經無如是分別說故由此應信順阿笈摩不違正理是此經義又先已說先說者何謂非六處獨能生觸故隨勝說是此經義則說分位緣起理成是故頌應言佛依分位說無勞於此說傳許聲詳彼但求足言成句分位緣起是此所明其理旣成復應思擇何緣於三際建立緣起支頌曰

於前後中際 爲遣他愚惑

論曰依有情數立十二支爲三際中遣他愚惑彼於三際愚惑者何如契經言我於過去世爲曾有非有何等我曾有云何我曾有我於未來世爲當有非有

何等我當有云何我當有於現在世何等是我此我云何我誰所有我當有誰爲除如是三際愚惑故經唯說有情緣起三際緣起如前已說謂無明行及生老死并識至受故契經說若有苾芻於諸緣起緣已生法能以如實正慧觀見彼必不於三際愚惑謂我於過去世爲曾有非有等有餘師說愛取有三亦爲除他後際愚惑此三皆是後際因故彼亦應說識乃至受亦爲除他前際愚惑此五皆是前際果故則無中際便違契經或彼應申差別所以然不能說故前爲勝

阿毗達磨順正理論卷第二十七

說一切有部

音釋

忿嫉

忿數粉切怒也嫉秦悉切嫉妬也

嗤

赤脂切笑也

攷

農都奴切農故二切

題

文紡切題良蔣切題山川精物也

嫌

戶兼切也

傲逸

傲五到切慢也逸夷質切

放

阿笈摩 梵語也此云教法笈極睥切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀攷刻

阿毘達磨順正理論第二十七卷計字七千八百二十五個該銀三兩五錢二分一厘用參冥

福早證菩提者崇禎壬申歲季春月余沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之八

應知如是所說三際唯有情數緣起義中雖有十二支而三二爲性三謂惑業事二謂果與因其義云何頌曰

三煩惱二業 七事亦各果 略果及略因 由中可比二

論曰前際因無明後際因愛取如是三種煩惱爲性

前際因行後際因有如是二種以業爲性前際識等
五後際生老死如是七名事惑業所依故如是七事
卽亦名果義准餘五卽亦名因以煩惱業爲自性故
何緣中際廣說因果後際略果前際略因中際易知
應廣說二前後難了各略說一由中比二具廣已成
故不別說說便無用如何別立愛取二支毗婆沙師
許初念愛以愛聲說卽此相續增廣熾盛立以取名
相續取境轉堅猛故若爾應說三支刹那何故唯言
二刹那性無斯過失一一境中各一刹那合成多故
正結生位唯一刹那於一身中無容再結故生與識

獨說刹那何緣現在諸煩惱位偏說於愛非餘煩惱
於愛易了愛味過患餘煩惱中此相難了愛是能感
後有勝因世尊偏說令知過患云何當令勤求治道
故唯說愛刹那相續二位差別非餘煩惱有餘師說
一切煩惱初緣境時說名爲愛後增廣位說名爲取
故佛雖說業因於愛愛因無明而實業因通一切煩
惱一切煩惱皆無明爲因故知愛聲通說諸惑欲令
因此總知過患故以愛聲說諸煩惱非餘煩惱招生
劣故有說愛聲唯說愛體多現行故由此於愛分別
刹那相續差別雖非無此理然前說爲勝若緣起支

唯有一十二老死無果離修對治道生死應有終無明
無因無明是初故生死應有始或應更立餘緣起支
餘復有餘成無窮過又佛聖教應成缺減然不應許
此難不然未了所說緣起理故此緣起理云何應知
頌曰

從惑生惑業 從業生於事 從事事惑生

有支理唯此

論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與惑或俱或後生
是惑生惑時業俱或後義由如是理總攝有支卽已
善通前所設難從惑生惑謂愛生取從惑生業謂而

生有無明生行從業生事謂行生識及有生生從事
生事謂從識支生於名色乃至從觸生於受支及從
生支生於老死從事生惑謂受生愛由立有支其理
唯此已成老死爲事惑因老死卽如現四支故及成
無明爲事惑果無明卽如現愛取故豈假更立餘緣
起支故經言如是純大苦蘊集是前後二際更相顯
發義是故無有老死無明無果無因有終始過於此
定攝因果義周無更立支成無窮過由佛偏說因果
無遺故無聖教成缺減失此中上座作是釋言餘經
中說非理作意爲無明因無明復生非理作意非理

作意說在觸時故餘經說眼色爲緣生癡所生染濁作意此於受位必引無明故餘經言由無明觸所生諸受爲緣生愛是故觸時非理作意與受俱轉無明爲緣由此無明無無因過亦不須立餘緣起支又緣起支無無窮失非理作意從癡生故如契經說眼色爲緣生癡所生染濁作意餘經雖有如是誠言然此經中應更須說若由理故不說自成則一切支皆不應說設許理有文但略標便違自執此經了義許此經文非盡理故凡諸所有不盡理文智者判爲非了義故既許理有非載此文便證支各從勝而立且此

經雖言六處緣觸而上座亦許緣識作意以契經說眼及色爲緣生於眼識及染濁作意雖緣六處亦生識等而此但言六處緣觸如是觸緣非唯六處但六處位六處最強於觸位中觸最爲勝就勝而說餘例應思然經主言經不別說老死有果無明有因生死便成有終始者此難非理經意別故亦非所說理不圓滿所以者何此經但欲除所化者三際愚故由所化者唯生是疑云何有情三世連續謂從前世今世得生今世復能生於後世如來但爲除彼疑情說十二支如前已辯謂前後中際爲遣他愚惑今詳經主

苟欲違背毗婆沙宗捨自勦勞所作如理釋疑難頌
所謂從惑生惑業等自謂所言能免他難今詳彼釋
於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣起教而不具說
老死有果無明有因非不了知前因後果相連續義
名諸所化已能除遣前後際愚所化有情謂中間諸
位如無明老死因果俱無便有斷常二見交起豈知
從前世今生及了從今世後世起經既不顯老死
無明有果有因連續不斷所化定謂中間餘支亦因
果俱無如無明老死則緣起教便足他疑豈謂除他
三際愚惑故於所難殊未能通枉捨勦勞自所造頌

釋難已了如世尊言吾當爲汝說緣起法緣已生法
此二何異且本論言云何爲緣起謂一切有爲復作
是言云何已生法謂過去現在此已生法必應有緣
故知唯過現名緣已生法准此緣起亦在未來以住
未來是起法故豈不本論亦作是言謂一切有爲名
緣已生法此無有失緣已生蘊攝過去現在一切有
爲故非已生法說名已生不應正理以相違故然未
來法亦得名起與有爲相不相離故卽由此理前已
說言是起法故得名緣起故未來法不名已生如現
未來不名已滅是滅法故亦得滅名此中有言據當

有義未已生法亦名已生故世間言紐繩造釰外論亦說祠火求男此違教理如說云何非已滅法謂現未法及諸無爲若未來據當名已生者則未來現在應名已滅如現未法是滅法故但得滅名不名已滅則未來法是起法故但得名起不名已生如是方名不違理論又不生法於彼成違以彼必無當生理故如何據當說亦得名已生又彼理窮引俗事證有聖教理證此義成豈世俗言證賢聖法尊者望滿說諸法內有是緣起非緣已生應作四句第一句者諸未來法第二句者謂阿羅漢最後心位過現諸法第三

句者餘過現法第四句者諸無爲法若未來法非緣已生豈不違害契經所說如說云何緣已生法謂無明行至生老死生與老死既在未來而經說爲緣已生法此無違害且應審知一切有支皆有爲故一定爲三世所攝無明行支及生老死如何可爲現在所攝由約生身展轉理故約未來世二生身說現在愛取有得無明行名約過去世二生身說現在識至受得生老死名故過未四支皆可現在攝然彼尊者復作是言若無明行二在現在彼餘十支在未來世八無間當生二第三當生若生老死二在現在彼餘

十支在過去世八無間已滅二第三已滅由如是現
十二有支一切可爲現在世攝故生老死亦各已生
由此與經無違害失非未已生位可說爲已生今詳
尊者所說義意若從因已起名緣已生若與餘爲因
說名緣起非無爲法得緣起名以爲因相不圓滿故
因相者何謂前已說依此有彼有此生故彼生依此
無彼無比滅故彼滅雖有無爲諸法得起而不可說
此生故彼生亦不可言此滅故彼滅及不可說依此
無彼無無生滅故體常有故諸無爲法能作所緣無
障礙住於有爲法成能作因然於有爲無取與力闕

於因相由此佛說諸因諸緣能生識者皆無常故有
餘師說無明名緣起行名緣已生如是展轉乃至生
名緣起老死名緣已生如是所說不順經義以契經
中說無明等皆各緣起緣已生故有說無明唯說各
緣起最後老死唯名緣已生中間十支俱通二義非
老死位定生諸惑是故老死唯名緣已生無明定能
發起諸行故無明位唯說名緣起諸對法者有作是
言前際二支說名緣起此二意說爲因性故後際兩
位名緣已生中際八支皆通二義如是二說俱不順
經經說諸支皆通二故如是二句決定義者頌曰

此中意正說 因起果已生

論曰諸支因分說名緣起所以者何由此爲緣能起果故以於因果相繫屬中說緣起故此緣起義但以緣聲而成立故如契經說云何緣起謂依此有彼有及此生故彼生卽無明緣行至生緣老死如是說已復作是言此中法性乃至最後無顛倒性是名緣起何等名爲此中法性謂於因果相繫屬中有因功能皆名法性要有因故因果方有更相繫屬非無有因如是性言顯能生義唯有爲法性得此法性名雖此經中非正顯示於因果相屬因性名緣起而以緣聲

顯緣起義故知因性得緣起名以緣聲但於能顯義轉故因能顯果故說名緣由是阿羅漢最後心心所非等無間緣無所顯果故卽由此義證緣起名定於因果相屬中立故佛於彼勝義空經說此中法假謂無明緣行廣說乃至生緣老死以非勝義故立假聲卽自因果更相屬義諸支果分說緣已生所以者何由此皆從緣已生故果是諸法成辦名故要已生法此義成故涅槃成辦由得已生故彼亦由已生名果或復於此說緣起門涅槃於中無容爲難若有爲法果義決定是此所明如沙門果諸過現法果義決定

名緣已生法在未來果義非定廢而不說此略義者是起法性說名緣起過現諸法名緣已生果義定故謂於因果相繫屬中據爲因分說名緣起定爲果者名緣已生又此中因名緣起者以能爲緣起諸果故於此中果法名緣已生者以過去現在離緣不生故如是一切二義俱成諸支皆有因果性故雖因果性實體無別而義建立非不極成以所觀待有差別故謂若觀此名緣已生非卽觀斯復名緣起譬如因果父子等名然此契經說有密意阿毗達磨無密意說何等名爲此經密意謂薄伽梵密顯生死無始有終

說斯二句言緣起者顯生死流無始時來旋環無斷故說順逆諸支相生緣已生言爲顯生死若得對治有終盡期謂若有緣後更續起如其緣闕後不續生由是經言作苦邊際又經中說緣起是假因果相屬無自性故說緣已生其體是實是彼依故如瓶所依阿毗達磨說二皆實因果二體俱實有故如是已顯毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經主說此違經者由未承稟毗婆沙師或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師說緣起是無爲以契經言佛告乞士如是緣起非我所作非他

所作如來出世若不出世如是緣起法性常住乃至廣說由此意說理亦可然謂此意言如是緣起無別作者故說無爲如來出世若不出世行等常緣無明等起非緣餘法或復無緣如是法性非佛所作非餘所作說爲常住此亦無疑如是名常理必然故若說別法名爲緣起如擇滅等是凝然常此必不然說爲緣起而言體常理不成故又彼所執無爲緣起爲異無明等爲卽無明等爲攬彼所成如是三執皆不應理自性難知故有無常過故體應非實故或復如言取經義者則四大種應亦許常以世尊言是四大種

乍可令異乃至廣說此經遮彼有爲相故若不觀理趣應執是無爲或佛出世若不出世此地水等恒堅濕等何緣不執此等皆常然彼於中有許不許故知但是麤心所爲且置斯事復應廣釋無明名色觸受四支所以者何行有愛取業隨眠品當廣釋故識與六處辯本事品已廣釋故且無明義其相云何爲是明無爲非明攝若取前義無明應是無若取後義應眼等爲體如是二種理皆不然且上座言由有此故令明非有是謂無明不可無因而有是事彼說非理若由有此爲障礙故明不現行惑不得明名無明者

則一切煩惱皆應是無明隨一有時二俱成故又不
應執無明能與明無爲因以有與無契經不說能爲
因故又無不應是果性故如何乃說不可無因而有
是事非於無物可說有言彼宗許有唯現在故又彼
宗義雖無無明而許有時明亦非有不應定說無明
障明若謂彼有無明隨界理亦不然非自體故設許
隨界體亦無明此體有時明亦得起故不應說能障
於明若謂此明至正生位無明隨界至正滅時故說
無明能爲明障則住學道應離無明或復應明畢竟
不起無明隨界未曾無故若謂如得隨界應然謂如

汝宗諸無明得非無明體然或有時無明雖滅由無
明得勢力所障明不得生或復有時雖有此得由加
行力明亦得生如是我宗無明隨界非無明體然或
有時無明雖滅由隨界障明不得生或時得生斯有
何過此救非理違自說故太過失故非我許故謂彼
自說由有此故令明非有是謂無明而今復言無明
隨界非無明體然能障明豈不後言違前自說又無
明體滅隔多時復得生者離無明者亦應後時無明
更起許隨界體非無明故俱離無明無有差別又我
不許由無明得勢力所障明不得生非對法宗說障

餘法令不得起是此得用若爾此得其用云何謂此爲因無明不失何名不失亦無別體但由得用令所得法數容更起立不失名過去無明豈容更起不爾若爾此得何用雖不能令所得更起然於未起對治道前由此恒隨相續無斷豈不此與無明俱滅此雖俱滅後復續生謂彼滅時有爲因力引餘自類令無間生餘復引餘乃至道起或令所得無明與果是此得用謂得斷已此無明果不復得生若無明得無無明能與果應明生已無明復生過去無明非無體故旣得未斷無明果生得已斷時彼果不起故此差別

由得而成如所言不越前相謂令所得數容更起成不失因說名爲得豈不有法有得而不生如何可言法生因謂得以所得法離得不生故法生因說名爲得如依眼識離眼不生亦如汝宗無明隨界如汝隨界雖恒時有而無明果不許恒生我得亦然不應爲責此例非理以對法宗雖無明得無而無明容起我宗離隨界無明必不生故此隨界非同彼得無如是失且引彼宗證得爲因理極成故謂要有得所得法可生故得爲生因理極成立又隨界論亦同得故以離隨界法亦可生謂諸異生無聖法隨界正修加

行聖法容得生又前已說差別言故謂由得用令所得法數容更起成不失因說名爲得何關已失及本未得而可爲難又舊隨界已顯理無彼宗無明不現前位便爲已得永離無明如何無明後時得起此設不起聖道加行何法爲障令明不生卽由此因諸阿羅漢明不起位便失於明明於後時如何得起設非縱逸明體終無何法爲治無明不起是故彼說由有此故令明非有是謂無明但有虛言都無實義唯對法者容作是言朋壞法宗無容說此上座復說或如是類心及心所總謂無明若爾無明應非實有許依

心等假建立故如此所說理亦不成一切心心所皆應無明故謂此無明爲自性住心等爲體爲有差別若自性住一切善等品類心等應皆無明非諸無明亦有不用非理作意爲因爲起此彼爲因契經說故非不染污心心所法可用非理作意爲因若有差別能差別者可是無明非所差別又彼應說此差別相心心所法體相各殊如何總成一無明相言心心所總謂無明詳彼心遊如來教外上座又言或顛倒明卽謂無明以薄伽梵亦於邪見說無明故如契經說於邪見中若習若修若多修習癡便猛利由是應有

二種無明一者邪智二者黑闇彼言非理見行癡行差別建立應不成故邪見黑闇定有差別若異此者二種應無非無差別可成二種既於邪見若習若修若多修習癡便猛利則於黑闇若習若修若多修習癡亦猛利契經說癡因無明故豈不二果無差別故應許二因亦無差別是則建立見行癡行差別之相應不得成然見行者與癡行者入甘露門各有差別故彼上座於經義迷若爾云何是此經義非不愚者有倒見行故邪見俱無明必有故於邪見若習若修若多修習癡便猛利然非邪見卽是無明何故無明

邪見俱起言癡猛利非邪見耶非此所明有而不說此中意說數數現行利貪瞋癡爲煩惱障謂先有問云何貪等成猛利耶後卽答言於貪欲中若習若修若多修習貪便猛利乃至廣說若爾所立見癡二行應成雜亂不爾見有三種差別無雜亂失謂或有見唯顛倒轉或復有見全增益轉或復有見少增益轉於此三中唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二見強立爲現行故立二行無雜亂失貪瞋俱轉雖有無明劣故不言癡便猛利由此二惑緣有事轉故此品中癡非增上或爲顯示生死無初說煩惱生因同異類

如彼經說諸貪瞋癡莫不皆因無明而起或爲訶毀不正見故言習邪見癡便增長如彼經言夫名智者能滅無智此增癡故不名智者乃至廣說故應勤求契經實義不應執見卽是無明後釋頌中當更遮遣大德邏摩作如是說非邪見體卽是無明然諸貪欲瞋恚邪見由異種類貪瞋癡三爲各別根而得增長此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚異類又癡何故但爲邪見根不爲根增長貪欲瞋恚貪瞋何故非邪見根然彼不能辯其意旨故彼所說非稱經義有說無智唯是智無是故無明非有爲性若爾除佛餘無

學果應有無明無徧智故若謂別說前際等無智爲無明故無如是過者不爾智無無差別故夫言無者性相俱無如何可言屬此屬彼或復彼應說二智無別相謂以何爲相名前際智等無念無間智等無復以何爲相二俱遮智一是無明一非無明此有何理故彼所說亦非經義有說於是處明無謂無明如世間言無鹽食等亦非離色等應成無明故若謂一切煩惱明無說名無明亦不應理以於結縛隨眠等門離欲貪等別說有故又前所說過隨逐故又若一切煩惱爲體此無明體亦應是見是則與見應不相應

由此亦非貪等俱轉執無明體卽貪等故不應卽貪等與貪等相應煩惱應無互相應理又亦應說無明染心以貪欲體卽無明故若謂此經據差別說亦應據別說能染慧是則應許別有無明能染汚慧不應謂總以總無明非別性故由是應許別有無明其義云何頌曰

明所治無明 如非親實等

論曰如諸親友所對怨敵親友相違名非親友非異親友所餘一切中平等類非親友無諦語名實此所對治虛誑言論名爲非實非異於實所餘一切色香

等類亦非實無等言爲顯非天非白非法非愛非義事等阿素洛等天等相違得非天等名非異無天等如是無明別有體實是明所治非異非無云何知然猶如識等說從緣有爲他緣故復有誠證頌曰

說爲結等故 非惡慧見故 與見相應故

說能染慧故

論曰經說無明以爲結縛隨眠及漏梘瀑流等非餘眼等及體全無可得說爲結縛等事故有別法說名無明如惡妻子名無妻子如是惡慧應名無明彼非無明有是見故諸染汚慧名爲惡慧於中有見故非

無明見是推尋猛戢決斷不可說彼名爲愚癡若爾
無明應是非見諸染汚慧此亦非理以許無明見相
應故無明若是慧應見不相應無二慧體共相應故
不可說見非無明俱非不愚癡見成倒故又說無明
能染慧故如契經說貪欲染心令不解脫無明染慧
令不清淨非慧還能染於慧體如貪異類能染於心
無明亦應異慧能染亦不可說無明與慧雖不相應
而能爲染如貪爲染必與心俱心心所法無等起染
但有自性相應染故不可自體自體相應是故無明
定非惡慧經王於此假作救言如何不許諸染汚慧

間雜善慧令不清淨說爲能染如貪染心令不解脫
豈必現起與心相應方說能染然由貪力損縛於心
心令不解脫後轉滅彼貪熏習時心便解脫如是無
明染汚於慧令不清淨非慧相應但由無明損濁於
慧如是分別何理相違今詳彼言非善分別離相應
品不能染故若相應貪心相應故能染於心不相應
貪以未斷故亦能染者則非阿羅漢應無不染心若
謂彼貪有染不染曾所未見又成非愛失貪纏正現
前應有不染故又若相間雜各能染者則諸無漏慧
亦應被染又無染慧雜有染慧應令有染轉成無染

能治力强非所治故又諸善慧正現行時染定非有諸染汚慧正現行時善定非有說誰能染復染於誰若現有非有能互相染則應畢竟無得解脫義若滅熏習便解脫者熏習本無更何所滅設有熏習亦非能染非無明體前已說故滅不滅住竟有何別故說無明能染慧故非慧爲性理無傾動若有別法說名無明應說以何爲別法性且有別法謂不了知此卽無明何勞推究應定何法名不了知方可說爲無明自性唯薄伽梵於一切法正知正說若性若相餘唯總了何苦推徵然我於斯見如是相謂有別法能損

慧能是倒見因障觀德失於所知法不欲行轉蔽心
心所是謂無明如何定知此有別法以如貪欲說永
離故謂契經言離貪欲故心便解脫離無明故慧得
解脫又此無明說爲因故謂契經說無明爲因起諸
雜染明爲因故離諸雜染又說如邪見有近對治故
謂契經說諸邪見斷由正見生諸無明離由明慧起
又契經說是一法故謂契經說若有苾芻能斷一法
我正記彼所作已辦卽是無明又說如闇有對治故
如伽他說

諸有能斷愚 於所愚不惑 彼轉滅愚惑

如日出除闇

若謂闇體非別實物但以明無爲其體者此不應理
明應爾故若謂明生有緣可得闇則不爾理亦不然
生緣各別如水等故謂或有水生無外聚緣或有水
生待外聚緣力地等不爾餘隨所應故法生緣各有
差別如是明起必待餘緣闇則但由違緣非有同類
因力及俱生緣其體得生有違何理又見闇體有品
別故非但明無可有品別若謂是處明分有無故闇
得成微中麤者亦不應理無法體無無容得成品類
別故又有非有不同處故又闇與影眼識境故如青

等色其體實有非五識身能緣假法如前已辯又闇
與影界所攝故實有義成又如煙雲障餘色故闇亦
應爾其體非無若謂闇中眼識不起由明非有非闇
障故理亦不然緣明所隔遠處闇色眼識生故不見
闇中餘色物故若謂闇處餘有色物無明攝益非闇
障故理亦不然彼可疑故此中理趣如前已辯又此
如香體非非有可久習近故相不分明故攝益眼因
故若謂由光損眼勢用此光無處眼增益者亦不應
理久住其中觀此還能爲損因故若謂闇體非實有
法明不俱故無色相故此亦不然雜明隔明現可得

故豈不明處闇體必無有對皆然何獨明闇又契經說黑闇爲緣明界可了非無有法能作他緣故闇有體又闇如日可出現故如言日沒闇便出現無法不應有出現義又說緣杌而現影故杌既是假影應非實此難不然如腹雖是假而生實飢渴前已成故又可領觸猶如受故又世尊告婆迦婆波言於意云何豈不緣杌而現於影根本若斷此法不生乃至廣說非於無法可說此言又契經言如入密室見闇充滿非於無體可有如斯見充滿義又契經說以衆光明破諸黑闇闇若非有其體本無豈更須破又契經說若

不斷本如影必隨乃至廣說由如是等衆多理教故知影闇其體實有由此所言無明如闇有對治故其理極成是故無明定有別法無知爲體非但明無然此無知略有二種謂不染此二何別有作是說若能障智是染無知不染無知唯智非有今詳二種無知相別謂由此故立愚智殊如是名爲不染無知相若由此故或有境中智不及愚是第二相又若斷已佛與二乘皆無差別是第一相若有斷已佛與二乘有行不行是第二相又若於事自共相愚是名第一不染無知相若於諸法味勢熟德數量處時同異等相不

能如實覺是不染無知此不染無知卽說名習氣有古師說習氣相言有不染汚心所差別不染法數習所引非一切智相續現行令心心所不自在轉是名習氣非唯智無無法無容能爲因故亦不應說有如是類心及心所總名習氣不染無知前已說故謂此無知爲自性住心等爲體爲有差別若自性住心等爲體佛亦應有不染無知若有差別能差別者可無知非所差別現見善等品類差別心心中必有別法爲能差別非卽一切如善品中必有信等不善品中有無慙等染汚品中有放逸等如是等類心

心中必有別法爲能差別故知此中亦有別法能爲差別者是不染無知今詳彼言有太過失諸異生等心心所法皆不如實覺味勢熟等相然不見生餘心心所故又一念彼心心所差別而生應念念中各有別別無知法起若謂有異相令無知差別卽此足能差別心品何須別計不染無知是故卽於味勢熟等不勤求解慧與異相法俱爲因引生後同類慧此慧於解又不勤求復爲因引生不勤求解慧如是展轉無始時來因果相仍習以成性故卽於彼味等境中數習於解無堪能智此所引劣智各不染無知

卽此俱生心心所法總名習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有無染心及相續由諸煩惱間雜所熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍各有習氣一切智者永斷不行然於已斷見所斷位通染不染心相續中有餘順生煩惱習性是見所斷煩惱氣分於中染者說名類性金剛道斷皆不現行若不染者各見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根差別有行不行若於已斷修所斷位唯於不染心相續中有餘順生煩惱習性是修所斷煩惱氣分名修所斷煩惱

習氣是有漏故無學已斷隨根勝劣有行不行世尊已得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨稱善淨相續卽由此故行無誤失得不共法三念住等又由此故密意說言唯佛獨名得無學果大德邏摩作如是說有不染法名爲習氣如不善因所招異熟世尊昔在菩薩位中三無數劫修諸加行雖有煩惱而能漸除煩惱所引不染習氣曰法習氣漸令增長後於永斷諸漏得時前諸習氣有滅不滅以於長時修加行故證得無上諸漏永盡然佛猶有白法習氣言習氣有滅不滅故如是所說理亦可然而彼不能顯其

體性不染習氣其體是何非但虛言令生實解經言
類性其體是何有作是言我慢爲體彼爲經說以契
經中於我慢外說類性故經言我今如是知已如是
見已諸所有愛諸所有見諸所有類性諸我我所執
我慢執隨眠斷徧知故無影寂滅故知類性異於我
慢有說餘慢是類性攝彼說不然諸言流至我慢中
故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺然於此
中勝者別說我我所執是諸見根故於見中別顯二
種爲攝疑恚說隨眠言勝煩惱中無明未說爲別顯
彼說類性言徧與惑俱徧往諸趣故名類性類是行

義是類之體得類性名

阿毗達磨順正理論卷第二十八

說一切有部

京口善女人茅門于氏存日施建卷銀貳
阿毘達磨順正理論第二十八卷計字八千六
百九十五個該銀三兩九錢一分二厘所
福早證菩提者
崇禎壬申歲仲夏月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第二十九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名云何頌曰

名無色四蘊

論曰佛說無色四蘊名各何故名各能表召故謂能表召種種所緣若爾不應全攝無色不相應法無所緣故不爾表召唯在無色如釋名各所說無過佛說變礙故名爲色去來無表及諸極微雖無變礙而得

名色以無色中無變礙故變礙名色非不極成如是
無色中容有表召非色中有故理亦無違故不相應
名攝無失又微細故彼彼義中隨理立名標以名稱
非無表等亦可稱名以彼所依現量得故又於一切
界地趣生能徧趣求故立名稱非無漏無色不得名
名雖非此所明而似此故又於無色隨說者情總說
爲名不勞徵詰上座意謂順成彼彼有情相續故說
爲名是能爲因順成彼義若爾色法應亦是名亦能
爲因順成彼故佛說地等成有情身經說士夫卽六
界故又無經說唯無色蘊成有情身然有經言因色

等起有情相續故彼釋名無所憑據豈不佛說此伽
他言

名能映一切 無有過名者 是故名一法
皆隨自在行

此中引彼何所證成爲彼頌中顯有情相續唯用無
色法爲能成因爲顯無色強能引有色於有情相續
爲能成因若謂一切有情相續無不皆以無色爲因
理亦不然諸無心者但以有色成相續故無心有情
前已成立彼無得等爲能成因又一一有情三界諸
蘊成一相續故諸色法亦是一切有情相續因不爾

則應不作而得或作已失便成大過若一有情相續諸位色不徧者無色亦同又應審思此伽他意爲說受等四蘊名名爲說能詮諸別相義如牛色等言依名名然於此中唯應說後能詮一切色非色名唯此力能映一切法以無一法非名所詮異此何名能映一切又十二處名一切法受等何能映十二處若謂皆是受等所緣則此中名唯自意識及相應法若謂所餘是名類故無斯過者則不應引此頌證名爲因順成有情相續謂若唯意識及相應品正是此伽他所說名者則不應引證爲因義以五識身及相應品

亦爲因順成有情相續故又如何說無過名者若謂名中施設多蘊色不過者色中施設多界多處名豈能過若謂名通無色有者諸不通者應不名名若謂不通是通種類無斯過者理亦不然前說不應引爲證故謂不通者亦爲因成有情相續與通等故除所執名有何餘法可說彼諸法皆隨自在行若謂此名色隨行者亦不應理非極成故謂許名色展轉相依如何但言色隨名轉若謂名徧色色不能徧名理亦不然非情無故又前已說有無心有情故亦非名色外有法隨名轉經說所知法總有二謂名與色更無

第三又理不應四蘊名一設許對色說一法言然不見有定隨行法不可自體隨自體行故知此名唯能詮想若作此解無假劬勞釋此伽他義皆明了引之將證四蘊名各成有情身定不應理上座於此假設難言若名色言總攝五蘊世尊說識依名色故識則應有二謂能依所依卽自釋言此難非理已於名中簡出識故謂已舉識說爲能依准知識所依但取餘名色今詳彼難理自不成等無間緣依識定依識故然彼上座不許同時識與名色有相依理彼宗不許有同時因果故如何以識無二俱生遂令識無還依

識義又設許有俱生相依但可識爲受等所依性不可受等與識爲所依如何識所依可取餘名色故彼問答皆不應理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經說識與名色更互爲緣義爲據前後爲約俱生識緣名色亦據前後名色緣識唯約俱生所以者何識入母胎故與羯刺藍合成有情身故識緣名色亦得有前後非名色合已更結餘識非識未已起名色爲緣故唯約俱生有名色緣識識支唯一故又一剎那故謂次第說緣起支中但一識支此唯一念如何可執識與名色定約前後說至爲緣又契經說如蘆

東故謂契經言如二蘆束立在空地展轉爲依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展轉爲緣與蘆束喻云何相似謂於識位名色位未生名色位生時識位已滅定無似蘆束更互相依義況撥過去未來無者可言如彼更互相依隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可互相依故執相依定前後者是聖教外非佛法宗又契經說無明作意俱時而起展轉爲緣謂說無明因非理作意爲非理作意從癡所生及說此二俱時而起故契經說眼色

爲緣生癡所生染濁作意此中癡者卽是無明乃至廣說言此中者意顯卽此作意生時或卽所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二俱時起無障礙故又如燈明同時而起有因果義前於思擇俱有因中已曾具辯如是因果俱起極成而有救言燈明非異此不應理燈之與明觸量色處用各別故世間唯說燈爲燈故如說焰光燈能燒物阿笈摩說明依於燈如日月光明依日月輪起又如大地依於水輪水與地俱生方有爲依義燈明性別由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大種而生然於生時非離燈焰

若謂明焰同一因生以卽焰因是明因者亦不應理
有差別故非從一和合有非一果亦非一果非一和
合生豈不一擊火聲俱起寧無一和合有非一果生
理亦不然依各別故又自類因各別生故由此彼救
但有虛言故燈與明因體各別若識與名色識展轉
爲緣何故經名言識緣名色互爲緣性其理雖通顯
識用強是故偏說識用強者謂識爲所依受等用心
爲所依轉故識持精血成羯刺藍成有情身其用勝
故如王臣等雖互相依而王得名以最勝故識與名
色應知亦爾又識緣名色據前生緣說展轉爲緣唯

約俱起以識緣名色通前後及俱名色緣識唯有俱
起以結生識無別位故又識緣名色據分位名色識
展轉爲緣據利那名色大德邏摩率自意說若從中
有結生有時中有名色爲緣引起無間利那結生類
識中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色如
是推尋非應正理所言中有名色爲緣引無間剎那
結生類識者爲中有識亦能爲緣爲但餘名除中有
識若中有識亦爲緣者何理中有最後剎那心心所
色爲緣但引後識令生非心所色若謂除識餘名爲
緣何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生應結生

識無所依起不應心所爲心所依復以何緣彼位心
所但與異類識作生因不能引生同類心所非於諸
色未得離貪可有暫時識不依色故中有色定能爲
緣牽續生時心俱依色如何此位獨有識生若謂此
時雖有色起而但說識則應此位亦有心所而但說
心是故不應復作是說中有名色滅獨有識生此方
能引起生有名色又應此獨識非中有生中有已
滅故生有未生故非中有滅有位非生故彼所言出
自邪執又心心所前後生論如何計度前後而起眼
識無間眼觸所生受等生時爲與餘識俱時而起爲

獨受等若有餘識受等俱生爲是意識生卽緣彼境
爲別是餘識緣餘境生且非意識生卽緣彼境眼觸
生受等既依眼根與此意識境特別故非依眼根所
生受等可以過去爲其所緣亦非眼觸所生受等可
以意法爲緣而生說意法爲緣生意識等故若以意
法爲緣生者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境
起若依境異可俱時生則應一時得一切境若無諸
識受等獨生則後識生無所依意識流斷已復更續
生下界曾無彼全不許入滅定等識相續生曾無間
斷彼宗許故由此彼說中有後心名色無間獨有識

起後方引起生有各色但有虛言違理教故上座於此假設難言經不應言識緣名色由展轉力方得生故卽自釋言此難非理約生住緣有差別故謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣此亦然違理教故謂佛未得大菩提時求識生緣知卽名色如契經說菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次第爲緣求識生緣知卽名色若彼名色非識生緣菩薩所知便爲顛倒又彼所說彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣有言無

理此所說識名色爲緣卽是爲緣生名色識如何以後方爲識依又彼經但言識依名色住故契經說告阿難陀識不依名色爲得住不不也世尊此經不言名色依識住如何展轉又汝不許識名色俱生如何可言展轉爲緣住又如先說撥過未宗隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可有相依如何俱生有相依義若隨闕一不立故又佛於彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說十二有支彼說名色爲觸緣故及說尋求業爲得等緣故然佛於彼爲阿難陀顯示甚深緣起理

趣故彼經義約所依緣但說識依名色而住意識唯託意爲所依法爲所緣而得安住眼等五識眼等爲所依色等爲所緣而得安住如意識所依唯一所緣通二五識翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說識名色互爲緣義理必不成然契經說我觀緣起至識便還過此於餘心不復轉此言何義菩薩爾時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先觀九支生緣各別最後觀識無別生緣故至識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前生二者俱起識生行有義無別故先觀生

支生緣謂有卽已觀識前生緣行今觀名色爲俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生緣故以見今世結生位識從前俱起二緣力生准知餘支如應皆爾一一念起各具二緣故唯於識支具顯二緣觀如何名色爲識俱緣以於此中識住著故如經說識住除識餘名色前以住著釋識住義故契經說喜愛潤識令於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是說識不依名色爲得住不不也世尊乃至廣說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故說四識住是故菩薩至識便還雖老死支卽名色等前觀老死以生爲緣已

顯識支緣生名色而非老死皆識爲緣爲定識爲緣
唯生名色故復觀名色以識爲緣毗婆沙師說彼菩
薩狀怖生故再度觀生由菩薩心狀怖流轉不徧觀
察諸流轉支諸流轉支皆生爲本再觀生故爲已徧
知無明行支卽愛取有已觀愛等故不重觀於還滅
門菩薩欣慕故徧觀察十二有支已辯各當辯觸頌
曰

觸六三和生

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是何三和
所生謂根境識三和合故有別觸生雖第六三有各

別世而因果相屬故和合義成或同一果是和合義
雖根境識未必俱生而觸果同故各和合觸體別有
大地中已成雖三和生而定識俱起以如識說二緣
生故謂契經說內有識身及外名色二二爲緣諸觸
生起乃至廣說豈不此卽說觸從三和生謂內有識
身卽六根六識及外名色卽六境故二緣生故因不
極成經義不然佛說二故謂此經說二二爲緣諸觸
生起不言三故觀此經義有識身言顯六內處外名
色言顯六外處餘經亦說二緣所生故伽他言眼色
三等如前已說又經說識觸俱名色爲緣生緣旣同

時豈前後緣具必起無能障故由此卽證眼等觸所
生受等諸法眼等識俱起與眼識等生因同故由此
經言是受是想是思是識如是諸法相雜不離執觸
是假宗亦應許受等與觸俱起由此經說識雜受等
故識是觸分故旣無有識不雜受等證成受等是大
地法彼作是言大地法義非要徧與一切心俱若爾
何名大地法義有三三地有尋伺等善等學等地差
別故若法於斯一切地有各大地法餘隨所應此但
有言違前經故彼作是說應審前經彼經復言諸所
受卽所思諸所思卽所想諸所想卽所識未了於彼

爲約所緣爲約剎那作如是說有何未了前約剎那
後約所緣其理決定寧知決定以餘經中約俱生法
說相雜故如契經言壽煖與識如是三法相雜不離
非於此中約不俱起及約所緣作如是說三必俱起
故二無所緣故由此所說受等相雜言定約剎那異
此不成故謂若計彼無間而生名爲相雜一無一有
相雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名相雜
勿有意識與眼識等有相雜義故緣一境有識生時
必有俱生觸受等法定無有識離觸等生由所引經
已善成立如何觸受二法俱生說觸緣受非受緣觸

故契經言非緣種種受有種種觸但緣種種觸有種種受又經但說眼觸爲緣生眼觸所生受會無經說眼受爲緣生眼受所生觸豈不見燈明互影二雖俱生但因燈互生於明影觸受亦爾此例不平隨行住變有無有故無有定因證觸與受二雖俱起而觸緣受非受緣觸雖無現相而理必然受必隨觸有差別故若猶不了更以別門方便開示令義易解謂觸有二一假二實所言假者謂三和觸如契經言如是三法聚集和合說名爲觸所言實者謂心所觸如契經言眼色二緣生於眼觸乃至廣說又契經說內有

識身及外名色二二爲緣諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸如是等無量契經此中假觸爲緣生受非受爲緣非根境識三法和合從受生故非唯眼識爲眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位識爲緣因而說受等生亦因於眼色是故但說眼觸爲緣生眼觸所生受會無有說眼受爲緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可說與受展轉爲緣是故二經不相違背又約別義說亦無違謂由此門因觸生受非卽由此因受生觸如契經言我不見一法如是斷貪欲如循身念此約異門遮諸餘法非謂通約諸對

治門以次後復言如循身念息念佛念死想等亦爾
言如是者顯異門義如何知受亦爲觸緣餘契經說
受緣觸故如契經言由身受觸此意顯有觸身受爲
緣起何故眼等亦爲受等緣但依說觸不依說受等
以和合中觸義顯故此彼和合得相觸各非於自體
得名爲觸世於和合立於相觸各如二木合時說爲
木相觸是故眼等三和合中但可說觸非說受等又
非眼等是生觸因故依之說觸名何得難言亦受等
因故應依說受等若必爾時應許一切觸因所生皆
名爲觸然實一切觸果法中多分立名隨差別想一

隨總想以立別名如色處界及行蘊等由此善釋餘
處說言一切心所皆觸引發若爾想等皆觸爲緣何
故但言觸爲緣受亦說想等用觸爲緣如了達經不
應爲難於觸後位受用最強故以受聲總說諸行然
於緣起所說受因但取實觸非三和假所以者何說
所依故謂唯實觸就所依顯非諸假有於假依中可
得品量此勝此劣若隨闕一無容有故由是知此中
說實觸緣受此中所說發起定義謂隨何位隨何法
強卽說爲緣生次後位勝法爲果故無有失或復當
來大雜滌聚所有根本受爲近因故緣起中次第說

觸爲緣生受令避緣故受不現行絕彼根本諸心心
所法皆六處爲緣何故但言六處緣觸此位觸勝故
說觸名理實應知諸心心所無不皆以六處爲緣復
以何緣實觸勝位唯說與彼勝受爲緣不說爲緣生
勝想等雖觸與彼亦俱時生而順受強是故偏說譬
如勝解偏順決定輕安勤等順止觀強其理法然不
應爲難名色二六處緣觸何差別名色緣觸說在何
經大緣起經有如是說諸有行相諸有標舉施設名
身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸不不爾大
德諸有行相諸有標舉施設色身無彼行相無彼標

舉可得了知有對觸不不爾大德若一切種名身色
身皆無所有可得了知觸或施設觸不不爾大德是
故慶喜觸之由緒觸因觸緣所謂名色此所引經欲
辯何義辯名與色爲觸生因名謂意法處色謂眼色
處乃至身觸處此中名身名增語觸名爲身故得名
身名如是色身名有對觸色爲身故得色身名是名
爲體色爲體義此中意說增語觸因名增語觸有對
觸因名有對觸非二觸體由此說言諸有行相諸有
標舉施設名身施設色身言行相者謂諸外處行所
行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標舉諸觸

名故謂名眼觸乃至意觸此意說言於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設有對觸隨有所闕所施設觸皆不得成此上經文且辯假觸爲辯緣此所生實觸復作是說若一切種名身色身皆無所有乃至廣說此義意言若一切種假觸非有則心所觸於三時中自名難了體不生故不可了知既不可了知亦不可施設若作如是分別經義名色緣觸卽二緣觸然名色緣觸分位決定若二爲緣觸分位不定雖六處緣觸分位亦定而偏就有情所依顯示名色緣觸通就所依所緣顯示故有差別復有別義此中名身

名增語觸卽是以名爲所依義此以意識爲所依故此中色身名有對觸卽是以色爲所依義此以五根爲所依故由是諸觸所依力故標別其名如眼識等所謂眼觸乃至意觸意識與意是一義故若一切種名色所依六觸非有則定無有餘無依觸而可了知既無可了知亦不可施設此義意言離六所依等假觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分別經義卽六處緣觸說名色緣觸此中顯名色卽六處差別爲辯緣起種種義門令阿難陀知甚深義有餘師說名色緣觸顯三和生顯根境功能說二緣觸說六處

緣觸顯不共因用有說三種依對處緣起門如其次第卽前六觸復合爲二其二者何頌曰

五相應有對 第六俱增語

論曰眼等五觸說名有對以有對根爲所依故唯有對法爲境界故第六意觸說名增語增語謂名名是意觸所緣長境故偏就此名增語觸意識通用名義爲增五不緣名故說爲長如說眼識但能了青不了是青意識了青亦是青乃至廣說故有對觸名從所依境就所長境立增語觸名有說意識名爲增語於發語中爲增上故有言意識語爲增上方於境轉

五識不然是故意識獨名增語與此相應名增語觸故有對觸名從所依境就相應立增語觸名卽前六觸隨別相應復成八種頌曰

明無明非一 無漏染污餘 愛恚二相應

樂等順三受

論曰明無明等相應成三一明觸二無明觸三非明非無明觸此三如次應知卽是無漏染污餘相應觸餘謂無漏及染污餘卽有漏善無覆無記無明觸中一分數起依彼復立愛恚二觸愛恚隨眠共相應故總攝一切復成三觸一順樂受觸二順苦受觸三順

不苦不樂受觸云何順受觸是樂等受所領故或能爲受行相依故名爲順受如何觸爲受所領行相依行相極似觸依觸而生故又與樂等受相應故或能引生樂等受故名爲順受如是合成十六種觸已辯觸當辯受頌曰

從此生六受 五屬身餘心

論曰從前六觸生於六受謂眼觸所生受至意觸所生受此合成二一者身受二者心受六中前五說爲身受依色根故意觸所生說爲心受但依心故頌曰此復成十八 中意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行異復分成十八云何十八意近行耶謂喜憂捨各六近行此復何緣立爲十八由三領納唯意相應六境有異故成十八非一受體意識相應境異成六領納異故意近行名爲自何義喜等有力能爲近緣令意於境數遊行故若說喜等意爲近緣於境數行名意近行則應想等亦得此名與意相應由意行故若唯意地有意近行豈不違經如契經言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說此不相違如依眼識引不淨觀此不淨觀唯意地攝然契經言眼見色已隨觀不淨具足安住

此亦如是依五識身所引意地喜等近行故作是說
由彼經言眼見色已乃至廣說故意近行五識所引
意識相應不應爲難何緣身受非意近行與意近行
非同法故以意近行唯依意識故名爲近分別三世
等自相共相境故名爲行一切身受與此相違故非
意近亦不各行豈不身受亦有此相身受領納色等
境已意識隨行由身受力意識於境數遊行故此亦
不然已說相故謂諸身受不依意識無分別故由彼
不能分別境界功德過失故非彼力令意於境數數
遊行又不定故謂身受後非決定有意識續生意受

俱時必有意識故唯意受名意近行又生盲等類雖
無見已乃至觸已而有近行故第三靜慮有意地樂
亦應攝在意近行中此責不然初界無故又凝滯故
謂欲界中無意地樂第三靜慮雖有不立又彼地樂
凝滯於境近行於境數有推移不滯一緣方名行故
又無所對苦根所攝意近行故若爾應無捨意近行
無所對故不爾憂喜卽捨對故第三靜慮意地樂根
無自根本地捨根爲對故然無近分等無捨等近行
失以於初界中有同地所對故或復容有不容有故
謂意捨等容有同地所敵對法意樂定無同地敵對

故無有失然十八中前之十五色等近行名不雜緣以各別緣色等境故三法近行皆通二種若唯緣法及六內處名不雜緣若緣此七及五外處或別或總名爲雜緣若雖非見乃至觸已而起喜憂捨亦是意近行若異此者未離欲貪應無緣色界色等意近行又在色界應無緣欲香味觸境諸意近行若爾何故契經中言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說隨明了說故不相違或眼等所引易可分別故又諸近行亦異建立謂眼見色已起聲等近行至意知法已起色等近行隨無雜亂經如是說於中建立根境

定故於順喜色起喜近行等此舉現在令類解所餘續生命終唯捨近行非憂與喜捨任運得故及順彼位故唯有雜緣諸捨近行能正離染以意近行但有漏故唯捨非餘諸加行道中亦有喜近行非無間解脫根本定攝故最後解脫道容有喜近行諸意近行中幾欲界繫欲界意近行幾何所緣色無色界爲問亦爾頌曰

欲緣欲十八

色十二上三

二緣欲十二

八自二無色

後二緣欲六

四自一上緣

初無色近分

緣色四自一

四本及三邊

唯緣自境

論曰欲界所繫具有十八緣欲界境其數亦然緣色界境唯有十二除香味六彼無境故緣無色境唯得有三彼無色等五所緣故緣不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫初二靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣定無染污能緣下境善緣欲境亦具十二除香味四餘八自緣二緣無色謂法近行緣不繫法亦唯二種三四靜慮唯六謂捨緣欲界境善亦具六除香味二餘四自緣一緣無色謂法近行緣不繫法亦唯一種說色界繫已當說無色繫空處近分雖有

四種謂捨但緣色聲觸法緣第四靜慮亦具有四種此就許有別緣者說若執彼地唯總緣下但有雜緣法意近行緣無色界唯一謂法緣不繫法亦唯一種四根本地及上三邊唯一謂法但緣自境無色根本不緣下故彼上三邊不緣色故不緣下義如後當辯此緣不繫亦唯有一諸意近行通無漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何境長有故無漏諸法與此相違有說近行有情皆有無漏不然故非近行有說聖道任運而轉故順無相界故非近行體

近行與此體相違故誰成就幾意近行耶謂生欲界
若未獲得色界善心成欲一切初二定八三四定四
無色界一所成上界皆不下緣唯染汚故若已獲得
色界善心未離欲貪成欲一切初靜慮十捨具六種
未至地中善心得緣香味境故喜唯有四以但有染
不緣下故豈不意近行眼等識所引彼既無鼻舌二
識應無緣香味近行此責不然生盲聾等自性生念
及在定中皆應無有色等近行故非一切五識所引
成二定八三四靜慮無色如前已離欲貪若未獲得
二定善心彼成欲界初定十二謂除六憂二靜慮等

皆如前說若已獲得二定善心於初定貪未得離者
成二定十謂喜但四唯染汚故捨具六種已獲得彼
近分善故餘如前說由此道理餘准應知若生色界
唯成欲界一捨法近行謂通果心俱經王此中假爲
異說謂說如是諸意近行毗婆沙師隨義而立然我
所見經義有殊所以者何非於此地已得離染可緣
此境起意近行故非有漏喜憂捨三皆近行攝唯雜
染者與意相牽數行所緣是意近行云何與意相牽
數行或愛或憎或不擇捨爲對治彼說六恒住謂見
色已不喜不憂心恒住捨具念正知廣說乃至知法

亦爾非阿羅漢無有世間緣善法喜但爲遮止雜染
近行故作是說未審經主以何相義爲意近行蘊在
心中執阿羅漢緣諸善法有漏善喜非意近行非阿
羅漢有意近行少與正理契經相違如何定知於諸
境界或愛或憎或不擇捨方是近行非如先說諸離
欲者或阿羅漢於有漏事雖全分斷而有有漏喜等
現行不名近行此有何理又以何緣唯六恒住遠分
所治貪等相應雜染喜等方名近行非餘有漏善喜
等受又彼自說差別言故非染近行定有極成謂彼
自言但爲遮止雜染近行故作是說卽已許有非染

近行非六恒住正所徧遣故毗婆沙所說近行非與
正理契經相違又諸有漏皆名雜染旣許雜染皆名
近行與此宗義有何相違又彼所說然我所見經義
有殊誠如所說經義與彼所見別故謂彼契經爲顯
無學眼見色已非如昔時起貪瞋癡言不喜等不言
見色已不起意近行故毗婆沙所說爲善此諸近行
獲得云何謂離欲貪前八無間八解脫道獲得初定
近分地中六捨近行第九無間解脫道中獲得欲界
通果心俱法捨近行獲得初定十二近行此初定言
兼攝眷屬由此理趣離上地染如應當知然有差別

謂離第四靜慮食時第九無間及解脫道必不獲得
自地地下地通果心俱法捨近行離空處等諸地食時
一切無間及解脫道唯獲得一法捨近行得無學時
獲得欲界初二靜慮十二近行三四靜慮六捨近行
空無邊處四捨近行上地各一捨法近行於受生位
從上地歿生下地時獲得當地所有近行生諸靜慮
亦兼下地捨法近行又卽喜等十八意行由爲耽嗜
出離依別故世尊說爲三十六師句此差別句能表
大師是師標幟故名師句如是諸句唯佛大師能知
能說餘無能故有說此受應名師迹由是諸邪師行

所依地故有說此受應名刀路或名怨路由此能爲
受刀愛怨所著處故有說此受應名刀迹以契經說
意爲刀故耽嗜依者謂諸洩受出離依者謂諸善受
無覆無記順善洩故隨應二攝更不別說此三十六
界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮唯有二十
謂耽嗜依八出離依十二三四靜慮唯有十種謂耽
嗜依四及出離依六空處近分若許有別緣便有五
種謂耽嗜依一出離依四若執唯總緣但有二種謂
耽嗜依一出離依一無色根本及上三邊各唯有二
如前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三十六

緣色境界唯二十四除緣香味二依各六緣無色境
唯有六種謂法近行二依各三緣不繫境亦唯此六
由此道理色無色界緣境差別如應當思如契經說
以六出離依喜近行爲杖爲依爲建立故於六耽嗜
依喜近行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廣說
此中所說斷十八種耽嗜依言顯暫時斷喜爲依故
斷出離依憂近行言顯離欲染捨爲依故斷出離依
喜近行言顯離第二靜慮地染一種性依捨爲依故
斷種種性所依捨言顯離色染非彼性類爲依故斷
一種性依捨言顯究竟離無色界染如是所說受有

支中應知義門無量差別何緣不說所餘有支頌曰
餘已說當說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已辯若爾
何緣更興此頌爲於後頌遮廣釋疑由後頌中說煩
惱等勿有於此生如是疑前已廣明四支義訖次應
廣釋其餘有支爲顯後文依惑業事寄喻總顯十二
有支故軌範師更興此頌如前已說十二有支略攝
唯三謂惑業事此三用別其喻云何頌曰

此中說煩惱 如種復如龍 如草根樹莖
及如糠裹米 業如有糠米 如草藥如華

諸異熟果事 如成熟飲食

論曰如何此三種等相似如從種子芽葉等生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池水恒不竭如是煩惱得相續鎮生池令惑業事流注無盡如草根未拔苗剪剪還生如是煩惱根未以聖道拔令生苗稼斷斷還起如從樹莖頻生枝華果如是從惑數起惑業事如糠裹米能生芽等非獨能生煩惱裹業能感後有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱能招異熟如諸草藥果熟為後邊業果熟已更不招異熟如華於果為生近因業為近因能生異熟如熟飲食但應

受用不可轉生成餘飲食異熟果事既成熟已不能更招餘生異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解脫

阿毗達磨順正理論卷第二十九

說一切有部

音釋

嗜

時利切
好也

標幟

標平遙切立木繫帛於上曰標幟昌志切旗也

糠粃

並苦郎切

京口善女人茅門子氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第二十九卷計字九千四
百五十五個該銀四兩二錢五分五厘用資真
福早證菩提者
崇禎壬申歲季夏月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第三十

阿毗達磨順正理論卷第三十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之十

已辯緣起卽於此中就位差別分成四有中生本死
如前已釋善等差別三界有無今當略辯頌曰
於四種有中 生有唯塗汚 由自地煩惱
餘三無色三

論曰於四有中生有唯塗決定非善無覆無記由何
等惑一切煩惱諸煩惱塗諸生有耶不爾云何但由

自地謂生此地唯由此地中一切煩惱生有成染污諸煩惱中無一煩惱於結生位無潤功能然諸結生唯煩惱力非由纏垢所以者何以自力行悔覆纏等要由思擇方現起故然此位中身心昧劣要任運惑方可現行唯有隨眠數習力勝故諸煩惱能數現行於結生時任運現起諸纏及垢數習力劣非不思擇而得現前是故結生非諸纏垢有餘師說我慢我愛諸有情類數數現行結生位中隨一現起行相微細不捨相續故染生有唯此二能此二非無然非唯此聖結生有此不行故亦有現起無有愛故此慢及愛

我見所資或有希求我斷滅者故非此二皆數現行由此極成但由自地諸煩惱力染污生有餘中有等一一通三謂彼皆通善染無記應知中有初續剎那亦必染污猶如生有如是四有何界所繫欲色具四無色唯三非無色業感中有果辯中有中已具思擇有情於此四種有中由何而住頌曰

有情由食住	段欲體唯三	非色不能益
自根解脫故	觸思識三食	有漏通三界
意成及求生	食香中有起	前二益此世
所依及能依	後二於當有	引及起如次

論曰經說世尊自悟一法正覺正說謂諸有情一切無非由食而住何等爲食食有四種一段二觸三思四識段有二種謂細及麤細謂中有食香爲食故及天劫初食無變穢故如油沃砂散入支故或細汙蟲嬰兒等食說名爲細翻此爲麤如是段食唯在欲界離段食食生上界故非上界身依外緣住色界雖有能益大種而非段食如非妙欲如色界中雖有微妙色聲觸境而不引生增上食故不名妙欲如是雖有最勝微妙能攝益觸而畢竟無分段吞噉故非段食雖非段食攝而非無食義如喜雖非四食中攝而經

說爲食以有食義故如契經言我食喜食由喜食又住如極光淨天若爾欲界亦應唯口分段吞噉方名段食不爾欲界吞噉爲門餘可相從立此名故非於色界少有吞噉可令餘觸從彼爲名是故二界無相類失若人生在北俱盧洲離段吞噉壽豈斷壞雖不斷壞而所依身形色瘦損苦爲存活若爾如何彼由食住香等爲食非要吞噉彼定常艱如意妙香或觸可愛風等妙觸又彼身中有能益煖或非欲界皆資段食亦非段食定唯欲界從多就勝故作是言下有上無不應爲難然段食體事別十三以處總收唯有

三種謂唯欲界香味觸三一切皆爲段食自體可成段別而吞噉故謂以口鼻分分受之以少從多故作是說雖非吞噉但能益身命得久住亦細食攝猶如影光炎涼塗洗又劫初位地味等食亦各段食分段受故又諸飲等亦各段食皆可段別而受用故有餘師說一切食中此最爲勝以於攝益根大種中強而速故豈不求食爲除飢渴如何飢渴亦各爲食由此二種亦於根大能增益故如按摩等又於飲食無希欲心身便瘦損故二名食又有飢渴方名無病故爲食事此二勝餘色處應言是段食不應言是段亦段

別噉故若爾何故言三處爲體以約食說故但言三色處何緣不名爲食是不至取根所行故以契經說段食非在手中器中可成食事要入鼻口牙齒咀嚼津液浸潤進度喉筒墮生臟中漸漸消化味勢熟德流諸脉中攝益諸蟲乃各爲食爾時方得成食事故若在手器以當爲名如天授名那落迦等雖彼分段總得食名而成食時唯香味觸爾時唯此爲根境故若總分段皆名食者聲不相應亦應是食非聲等物在彼段中可如香等亦各爲食以不相續無形段故非無形段不相續物能任持身可成食事又如何知

色處非食身內攝益根大功能如香味觸不別見故爾時不生彼境識故且香與味爲食極成不待成立見塗洗等於身攝益觸有功能夫食必依味勢熟德於身損益思擇是非形顯俱非味勢熟德於身損益無有功能生自識時尚不損益自根大種況入身已不生自識能爲食事見日月輪等能損益眼根是觸功能非形顯力豈不苦樂與識俱生此二能爲損益事故色處於眼亦爲損益理不應然眼與明等應成食故然彼爲境順苦樂觸能爲食事色處不然見安繕那籌等諸色眼不增損要至眼中眼方增損是故

段食定非色處又與極成香等段食有共不共差別相故又諸段食要進口中咀嚼令碎壞其形顯香味觸增方成食事非未咀嚼香味觸增分明可了如已咀嚼故唯香味觸是真實食體唯爲此三設功勞故若爾何故於契經中稱讚段食具色香味爲令欣樂兼讚助緣如亦讚言恭敬施與豈卽恭敬亦名段食然成段食具正助緣如有讚華林具華果影水豈影與水亦卽是林或此經中讚所捨受不言食體是色香味又先已說先說者何謂以當爲名爾時實非食讚假名食具色香味非辯真食有何相違又歎食德

非辯食體醫論所言有可愛飲食具色香味觸亦得
非體又舉色相表香味觸亦妙可欣故作是說經何
不讚食具觸耶讚具色等已說觸故非有惡觸具妙
色等故有妙觸不說自成又唯觸處是真實體讚此
食體有色香味故經說食體無缺減然上座言所飲
噉聚皆是食體無別說故諸所飲噉聚消變時一切
皆能增血肉等任持相續令不斷壞是故一切皆名
爲食彼言非理所以者何雖無別說應別取故如契
經說業爲生因豈此生因通無漏業豈餘非業並非
生因又如經言非黑非白無異熟業能盡諸業豈如

是相業皆能盡諸業豈一切業皆是所盡又如經言
識生住起應知卽是苦生病住老死起義非無漏識
可說此言如是等經其例非一雖無別說而應別取
聚中若有食相食用唯應取彼爲食非餘故此因不
能證色亦是食又彼所說諸所飲噉聚消變時一切
皆能增血肉等任持相續令不斷壞定知如是應設
誠言旣不說因寧知形顯於消變位如香味觸增血
肉等能任持身是故食體唯香味觸非色不能益自
根解脫故夫名食者必先資益自根大種後乃及餘
飲噉色時於自根大尚不爲益況能及餘由彼諸根

境各別故有時見色生喜樂者緣色觸生是食非色如斯理趣前已具辯又不還者及阿羅漢解脫食貪雖見妙食而不生喜無所益故已說段食界繫及體觸思識三次當顯示觸謂根境識三和所生心所緣起中已廣思擇思謂意識謂了境此三唯有漏通三界皆有如是四食體總有十六事唯後三食說有漏言顯香等三不濫無漏何緣無漏觸等非食食謂能牽能資諸有可厭可斷愛生長處無漏雖資他所牽有而自無有牽有功能非可厭斷愛生長處故不建立在四食中卽由此因望他界地雖有漏法亦非

食體他界地法雖亦爲因能資現有而不能作牽後有因故不名食諸無漏法現在前時雖能爲因資根大種而不能作牽後有因雖暫爲因資根大種而但爲欲成已勝依速趣涅槃繫永滅諸有自地有漏現在前時資現令增能招後有由此已釋段食爲因招後有義謂觸等食牽後有時亦牽當來內法香等現內香等資觸等因令牽當有亦能自取當來香等爲等流果是故段食與後有因同一果故亦能牽有故名爲食然香味觸體類有三謂異熟生等流長養由外香等覺發身中內香味觸令成食事故所說食其理

定成云何應知觸思識食俱時而起事用有殊若謂此三事用無別三食差別應不得成如一搏中具香味觸用別難知故立一段食各觸等用別不應同彼共不共知有差別故如香味觸世共同知是一食性觸等不爾又觸思識體用微細故別分三香等不爾又雖俱起隨一增故果現行時非無差別是故三體差別極成如契經說食有四種能令部多有情安住及能資益諸求生者言部多者顯已生義諸趣生已皆諸已生復說求生爲何所因此因中有由佛世尊以五種名說中有故何等爲五一者意成從意生故

是牽引業所引果義若爾此應有太過失不爾中有不攬外緣精血等物以成身故二者求生多喜尋察當生處故生謂生中有有多求趣生有處三者食香身資香食往生處故四者中有死生二有中間有故五者各起死有無間支體無缺身頓起故或復對向當生決定暫時起故如契經說有壞自體起有壞世間生起謂中有又經說有補特伽羅已斷起結未斷生結何緣說食唯有四種一切有爲皆有食用經說涅槃亦有食故如契經說涅槃有食所謂覺支雖諸有爲皆有食用而就勝說謂大仙尊爲所化者就資

有勝唯說四食如契經說二因二緣能生正見非淨戒等於正見生無因緣用四食勝用其相云何謂初二食能益此身所依能依後之二食能引當有能起當有如次資益引起色名二種有身故立四食所依謂色卽有根身能依謂名卽心心所此中段食資益所依以有根身由此住故此中觸食資益能依以心心所由此活故如是二食於已生有資益功能最爲殊勝思爲引業識爲種子引起當有謂由業故能引當來名色二有業旣引已愛潤識種能令當有名色身起故契經說業爲生因愛爲起因如是二食於未

生有引起功能最爲殊勝故唯說此四種爲食此四食中後二如生母生未生故前二如養母養已生故次第異者舉現見生因果差別爲顯名色二有無始故說前際不可了知謂如此生已起名色爲依引起感餘生業愛所潤識能爲種故令當來世名色果起如是此生所有名色以次前世名色爲依所引諸業愛潤識種爲因故起卽彼前生所依名色復以前世名色爲依所引諸業愛潤識種爲因故起如是展轉故前世爲依是故名色二有無始或諸衆生有三種別一徧愛樂現可愛境二多希求當可愛境三於諸

境起處中捨段食總益此三衆生觸食別益愛現境者思食別益希當境者識食別益處中捨者故唯說此四種爲食有說受爲生死根本段食是受所受境界觸食是受所領近因思是遠因識是所依故唯說此四種爲食或復段食能長境食長養諸根及大種故如是境貪能廣於觸和合三事令生觸故觸能引受是所領故受復能作希望思因爲受希望境及生故希望思力令愛增廣由思欣樂虛妄樂故愛能潤識令續生有要滌汚心能結生故識能生起名色有牙名色由識而生長故由斯故說若於段食斷徧知

時亦斷徧知五妙欲滌若於觸食斷徧知時亦斷徧知樂等三受若於思食斷徧知時亦斷徧知欲等三愛若於識食斷徧知時亦斷徧知名色二有有說觀此能治四倒故說四食由不觀察段等四種如次能起淨樂常我四種顛倒經說四食能令部多有情安住及能資益求生有者此示四食能資居止三有衆生謂居生有本有中有如其次第除居死有居死有中食無能故言部多者謂居生有食持生有故說令安意顯生有唯一念故要由食持方能牽後言有情者謂居本有居本有中可共言說異非情故名爲有

情食持本有故說令住住謂當位相續不斷言求生者謂居中有居中有中求生有故食持中有能令趣當生不可迴轉故名資益或復衆生略有三種一具煩惱二離煩惱三餘煩惱具煩惱者名爲部多於五趣中數數生故食能持彼故說令安正觀既闕無求出心於生死中情安止故如闕眼者無行動心隨其所居而安止故離煩惱者名爲有情唯世俗說有情數故食能持彼故說令住如衆緣力持故壞車暫往餘方故名爲住餘煩惱者名爲求生容有希求當來合故和合生有其義無別餘煩惱者容有希求乃至

行盡生有身故食能持彼故言資益謂資益彼至行盡位或有情類略有二種所謂已生將生差別諸已生者各部多有情諸將生者唯說爲求生諸已生者復有二種一者受用先行業果名爲部多二者受用現土用果名爲有情由先世食令現身中色力樂辯壽得安立由現世食唯令現身相續無斷故說名住或令安者唯令不壞言令住者令成士用持將生者令趣正生故言資益諸求生者有說部多求生各別爲簡別故說有情言以說非情亦有食故如契經說我說大海及大河等悉皆有食爲簡彼故顯此所明

是有情食非大海等若爾此言應成無用說段食等
簡義已成非段等食資海等故唯有情類有段等食
故言情言無簡別用乍可爲簡別說部多言以部多
言中兼顯實義爲欲遮遣非實有情執爲有情故作
是說謂諸外道無明所盲執諸叢林皆有思慮有見
等故亦名有情此亦必應資段食等爲簡彼故須說
實言如是實言顯極成義共許有思慮謂極成有情
此極成有情方資段等食非不共許思慮有情何故
世尊不唯略說食有四種令有情安部多求生二言
何用豈不已說爲顯已生中有等異故作是說但說

由食令有情安於義已周何勞復說已生中有差別
等義餘契經中已作是說有情無不由食而存此中
爲遮謗中有論及爲顯示生有近因故說部多求生
差別或復勿有謂阿羅漢有學異生食無差別故說
三句顯食有殊謂諸異生受諸飲食多由煩惱諸阿
羅漢受諸飲食但爲支身諸有學者受諸飲食雖多
生狀而有煩惱爲顯諸食雖並支身有唯應受用有
亦須斷者故須具顯如是三句言於段食斷徧知者
前雖說斷未了是何後說徧知顯是此斷或復緣彼
煩惱名斷永拔其根故名徧知若爾不應作如是說

若於段食斷徧知時亦斷徧知五妙欲染五妙欲染
得永斷時段食由斯可名爲斷雖有此理而佛爲彰
俱時斷故作如是說以於段食緣縛斷時五妙欲貪
其體名斷雖有此理而不應說段食斷時五欲貪斷
色聲二種非段食故此責不然色聲二種與段食體
同對治故諸修觀者狀段食故徧捨欲界故作是說
或此中說五妙欲染非唯色等五境界貪若爾是何
非賢聖事說名爲欲不離此界諸所起貪說名欲染
色等五境能順增貪名五妙欲此五妙欲所屬之界
亦得此名此界中貪依此緣此五妙欲界故名五妙

欲染此意說言若段食斷欲界諸貪皆悉得斷以此
與彼同對治故非貪斷時段食必斷段食斷時諸貪
必斷是故契經作如是說有釋爲顯段食斷言唯據
斷除修所斷染故說斷五妙欲染言如是釋言無染
理趣此中唯說聖道離染已顯唯斷修所斷故必無
聖道於一時中雙斷見修二所斷義謂聖道斷見所
斷時緣段食貪決定未斷於後正斷段食貪時見所
斷貪必先已斷故雖不說斷五妙欲染言而亦知唯
據斷修所斷染又此簡別復何所成縱謂所言段食
斷者亦顯已斷見所斷貪若如是知有何過失如說

觸等斷徧知時亦斷徧知樂等餘法是故前釋於理無違豈不隨斷觸等一時受愛名色悉皆得斷何緣如次各別說耶以有衆生受愛後有隨於一種深覺過患爲欲令彼速得斷除如次爲說觸等因異又爲成觸等雖同時生而由果不同故三體別又爲顯食名稱於義謂所能引故名爲食食誰所引謂愛所引經說四食愛爲緣故食能引誰受愛名色爲顯此義故作是言卽顯因無果定非有觸復如何說名爲食以觸能有攝益用故受是攝益體非能攝益觸能攝益亦是攝益體攝益因故受所領故非一切思皆是

思食要屬希望順愛現行意識相應乃名爲食故飢饉世愚癡小兒望懸砂囊而得存濟又世現見由有希望力便增長希望若絕力便衰微所爲退敗然契經說意思食者顯此唯與意識相應或爲遮思是我德用經說識食爲第四者此唯約有段食處說識能爲食其相云何了可愛境能任持身故若爾云何先作是說識食能益處中捨者由彼亦有可愛涅槃聖道等境有漏了別能任持身故無有過契經說有四種食食第二食言復有何用爲遮食外有能食者顯離諸食無食者故由此佛告頗勒具那我終不說有

能食者佛說四食名愛因緣云何名爲愛因緣義所
希愛事爲食體故何緣於食生於希愛因此發生諸
樂受故緣樂受故諸愛得生諸愛已生執爲資具由
食是愛隣近生因若愛已生復爲資具是故說食名
愛因緣豈不食緣亦生於苦不應但說名愛因緣如
契經言諸所有苦一切無不因食而生理實應然而
愚夫類顛倒所覆於苦生因執爲樂因緣生希愛或
苦所逼希離愛生此愛爲因追求飲食故佛說食名
愛因緣或復果生能成食事有漏果苦說愛爲集是
故說食名愛因緣若爾無學應無有食以無學者愛

無有故或有食者皆應有愛此責不然已簡別故謂
已簡別部多求生是有愛者四食於彼如其次第安
及資益據彼說食名愛因緣故無無學者無食有愛
失或無學食先愛力引名愛因緣亦無有失謂先愛
力所引發故今雖離愛仍求飲食故有伽他言非無
食有命又如經說無明所覆愛所繫縛愚夫智者同
得此身然無阿羅漢有無明愛失此亦應爾雖知據
此名愛因緣然說此言復有何用爲顯諸食能牽後
有諸有愛者段食亦能爲愛因緣牽後有故以世尊
說四食皆爲病癰箭根老死緣故此食復爲先愛引

生先愛復從先食引起如是展轉無始時來令生死輪旋環不絕爲生厭捨故說此言又諸苦生皆因於食但由諸食爲愛因緣爲捨食緣令苦不起如欲止病應避病緣故說此言深成有用廣辯食已今應思擇於前所說中等四有死生二有唯一剎那於此時中何識現起此識復與何受相應定心無心得死生不住何性識得入涅槃於命終時識何處滅斷末摩者其體是何頌曰

斷善根與續 離染退死生 許唯意識中

死生唯捨受 非定無心二 二無記涅槃

漸死足齋心 最後意識滅 下人天不生

斷末摩水等

論曰斷善續善離界地染從離染退命終受生此六位中唯許意識皆是意識不共法故五識於此無有功能豈不最初結中有位亦唯意識所說生言已兼攝彼非離所說非此生言能攝結中有以結生有卽中有攝故已遮中有生所攝故契經說有補特伽羅已斷生結未斷起結廣說四句本論亦顯中有非生欲界命終還生欲界欲有續者謂欲界歿還受欲界中有生有如是等文極相違害無相違失諸經論文

唯據生有說生言故中有初念雖亦名生而非生有
何相違害本論亦有以生聲說結中有位有欲界繫
見修所斷二部諸結一時獲者謂上界歿欲界生時
此等生言說中有始以色無色死有無間頓獲欲界
二部諸結豈不住彼死有刹那即獲此結且證中有
始亦名生義得成立然彼死有當獲非正故頌生言
兼攝中有意識雖具三受相應而死生時唯有捨受
正死名死正生名生如正笑時說名爲笑不苦樂受
性不明利順死生時苦樂二受性極明利不順死生
非明利識有死生義以死生時必勝劣故由此故說

下三靜慮唯定分心有死生理以根本地無捨受故
雖說在意識得有死生而非在定心有死生理非界
地別有死生故設界地同極明利故由勝加行所引
發故又在定心能攝益故必由損害方有命終諸在
定心非染污故必由染污方得受生異地染心亦攝
益故加行起故無命終理異地染心必勝地攝何容
樂往劣地受生故彼亦無能受生理一切異地淨無
記心加行起故無命終理非染污故無受生理又非
無心有命終義理相違故死有二種或他所害或任
運終無心位中他不能害有殊勝法任持身故處無

心位不任運終入心定能引出心故謂入心作等無
間緣取依此身心等果法必無有別法能礙令不生
若所依身將欲變壞必定還起屬此身心方得命終
更無餘理又有契經證無心不命終故契經說無想
有情由想起已從彼處歿非無心位可得受生必由
勝心現所引故住昧劣位而受生故離起煩惱無受
生故亦有契經證無心不受生故契經言識若不入
母胎中者各色得成羯刺藍不乃至廣說雖死有心
實通三性而阿羅漢必無滌心雖有善心及二無記
而強盛故不入涅槃入涅槃心唯二無記謂威儀路

或異熟生若說欲界有捨異熟入涅槃心通二無記
若說欲界無捨異熟入涅槃心但威儀路必無離受
而獨有心辯業品中當廣思擇劣善何故不入涅槃
以彼善心有異熟故諸阿羅漢昧背未來諸異熟果
入涅槃故若爾住異熟應不入涅槃不爾已簡言昧
背未來故何不昧背現在異熟知依現異熟永斷諸
有故依現異熟證無學果知彼有恩不深昧患諸阿
羅漢深昧當生故命終時避彼因善唯二無記勢力
劣故順於昧劣相續斷心故入涅槃唯二無記眼等
諸識雖依止色根尚無方所況復意識然約身根滅

處說者若頓死者意識身根欸然總滅非有別處若漸死者往下人天於足齋心如次識滅謂墮惡趣說名往下彼識最後兩足處滅若往人趣識滅於齋若往天中識滅心處諸阿羅漢說名不生彼最後心亦心處滅有餘師說彼滅在頂正命終時於足等處身根滅故意識隨滅臨命終時身根漸滅至足等處欸然都滅如以少水置炎石上漸滅漸消一處都盡必無同分相續爲因能無間生所趣後有唯漸命終者臨命終時有爲斷末摩受苦受所逼無有別物名爲末摩然於身中有異肢節觸便致死是謂末摩謂於身

中有別處所風熱痰盛所逼切時極苦受生即便致死得末摩稱如有頌曰

身中有別處 觸便令命終 如青蓮華鬚微塵等所觸

若水火風不平緣合互相乖反或總或別勢用增盛傷害末摩如以利刀分解肢節因斯引發極苦受生從此須臾定當捨命由茲理故名斷末摩非如斬薪說名爲斷如斷無覺故得斷名好發語言譏刺於彼隨實不實傷切人心由此當招斷末摩苦何緣不說他斷末摩以無第四內災患故內三災患謂風熱痰

水火風增隨所應起有說此似外器三災此斷未摩
天中非有然諸天子將命終時先有五種小衰相現
一者衣服嚴具絕可意聲二者自身光明欸然昧劣
三者於沐浴位水滴著身四者本性囂馳今滯一境
五者眼本凝寂今數瞬動此五相現非定命終遇勝
善緣猶可轉故復有五種大衰相現一者衣染埃塵
二者華鬘萎悴三者兩腋汗出四者臭氣入身五者
不樂本座此五相現決定命終設遇強緣亦不轉故
非此五相諸天皆有亦非此五一一皆具總集而說
故言有五如何得知非一切有由教理故教謂經言

三十三天有時集坐善法堂上共受法樂中有天子
福壽俱終卽天衆中不起于坐俄然殞歿都不覺知
經說諸天五衰相現經五晝夜然後命終寧不覺知
不起于坐理謂衰相皆是不善圓滿業果非一切天
皆同集此不善業故世尊於此有情世間生住歿中
建立三聚何謂三聚頌曰

正邪不定聚 聖造無間餘

論曰一正性定聚二邪性定聚三不定性聚何名正
性謂世尊言貪無餘斷瞋無餘斷癡無餘斷一切煩
惱皆無餘斷是名正性何故唯斷說名正性謂此永

盡邪偽法故又體是善常智者定愛故世尊亦說聖
道名正性經說趣入正性離生故何名邪性謂有三
種一趣邪性二業邪性三見邪性卽是惡趣五無間
業五不正見如次爲體於二定者學無學法五無間
業如其次第定趣離繫地獄果故成就此者得此聚
名卽名爲聖造無間者正脫已脫煩惱縛故說名爲
聖聖是自在離繫縛義或遠衆惡故名爲聖獲得畢
竟離繫得故或善所趣故名爲聖中無間隔故名無
間好爲此因故名爲造正邪定餘名不定性彼待二
緣可成二故非定屬一得不定名

阿毗達磨順正理論卷第三十

說一切有部

音釋

咀嚙

咀慈呂切嚙在爵切

疾筒

疾戶鉤切明癰也筒徒紅切

癰

於容切

齋

徂奚切與

臍

臍居依切

諷刺

諷刺也刺暮許驕切

宣

舒問切

瞬

目動也

莫班

切

姜悴

姜於危切

悴

秦醉切

色不鮮也

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第三十卷計字七千九百
七十八個該銀三兩五錢九分用資冥福早
崇禎壬申歲季夏月金沙顧龍山識



司馬遷列五刑論卷三
奇經

ツノ四十二