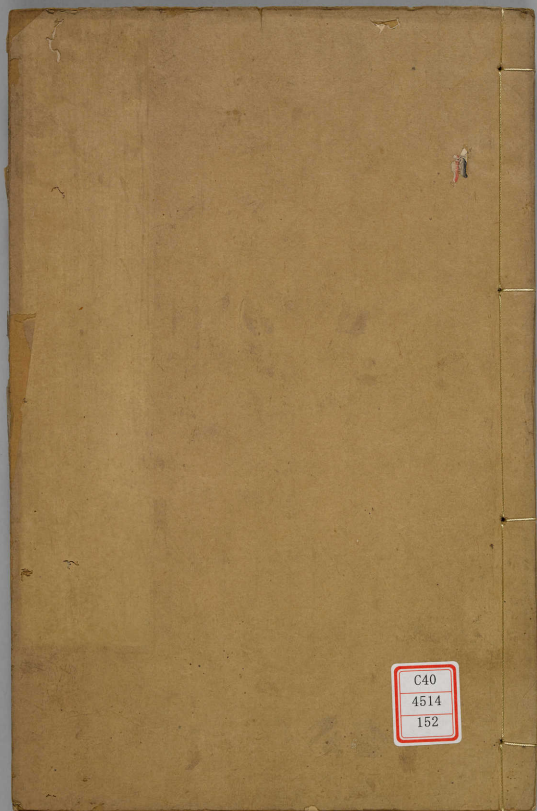
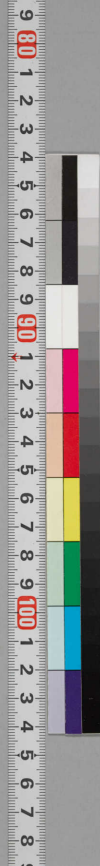




C40
4514
152



C40-7514

了翁子庶請大庵及百
文書置於院府中永
我微矣塔院府中永
為學者不致詩出院內
當山二世鐵牛機謹誌



B 64853

阿毗達磨順正理論卷第四十六

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之二

如前所說六種隨眠復約異門建立為十如何成十
頌曰

六由見異十 異謂有身見 邊執見邪見

見取戒禁取

論曰六隨眠中見行異為五餘非見五積數總成十
故於十中五是見性一有身見二邊執見三邪見四

見取五戒禁取五非見性一貪二瞋三慢四無明五
疑見與非見合成十種又卽六種復約異門建立便
成九十八種依何門建立成九十八耶頌曰

六行部界異 故成九十八 欲見苦等斷

十七七八四 謂如次具離 三二見見疑

色無色除瞋 餘等如欲說

論曰六種隨眠由行部界門差別故成九十八謂於
六中由見行異建立爲十如前已辯卽此所辯十種
隨眠部界不同成九十八部謂見四諦修所斷五部
界謂欲色無色三界且於欲界五部不同乘十隨眠

成三十六謂見苦諦至修所斷如次有十七七八四
卽上五部於十隨眠一二一一如其次第具離三見
二見見疑謂見苦諦所斷具十一一切皆違見苦諦故
見集滅諦所斷各七離有身見邊見戒取見道諦所
斷八於前七增戒取修所斷四離見及疑如是合成
三十六種前三十二名見所斷纔見諦時彼則斷故
最後有四各修所斷見四諦已後後時中數數習道
彼方斷故由此已顯十隨眠中薩迦耶見唯在一部
謂見苦所斷邊執見亦爾戒禁取通在二部謂見苦
見道所斷邪見通四部謂見苦集滅道所斷見取疑

亦爾餘食等四各通五部謂見四諦及修所斷如是
總說見分十二疑分爲四餘四各五故欲界中有三
十六經王於此自問答言此中何相見苦所斷乃至
何相是修所斷若緣見此所斷爲境名見此所斷餘
名修所斷此不應理所以者何徧行隨眠緣五部故
則見苦集所斷隨眠亦應通是見集苦等所斷又見
滅道所斷隨眠緣非所斷法當言何所斷故彼非善
立所斷相應言若見緣苦爲境名爲見苦卽是苦法
苦類智忍此二所斷總說名爲見苦所斷乃至見道
所斷亦然數習各修謂見迹者爲得上義於苦等智

數數熏習說名爲修此道所除名修所斷是名爲善
立所斷相色無色界五部各除瞋餘與欲同故各三
十一由是一切正理論師以六隨眠約行部界門差
別故立九十八於此所辯九十八中八十八見所斷
忍所害故十隨眠修所斷智所害故何緣於此約界
不同建立隨眠非約地異如無欲色異界隨眠於一
事中俱隨增理初二靜慮異地亦然若謂地雖殊而
有同對治非欲色界對治有同是則不應別立無色
以無色與色有同對治故若修所斷對治漸生故色
無色應別立者諸地亦爾何不別說故應立二百八

十四隨眠設許如斯亦無有過且約界異立九十八所以然者由離界貪建立徧知沙門果故謂立此二由斷隨眠此斷隨眠約界非地故不約地建立隨眠宿舊師言佛於法性明了通達能說示他定應善觀四靜慮地諸煩惱法性少相似雖有四地而合說一於四無色合說亦然經但說色貪無色貪等故由此義故正理論師建立隨眠約界非地如何四地性多相似有說同是攝支地故此釋非理所以者何諸近分地中有生煩惱故有說同是徧照地攝故有說等是色貪類惑故我說此中少相似者唯薄伽梵明了

通達要於永斷第四靜慮下下品惑方立徧知下位不然故知四地必有少分性類相似非上地煩惱能緣縛下地下三靜慮得離繫時寧不別立斷徧知體定知一類煩惱未除雖已離繫與繫相似要同類惑永斷無餘方得名爲究竟離繫故唯在建立隨眠不約地立於理爲勝有餘師說如有爲怨禁在園圍方便走出乃至未到與怨城林田空閑等不相似處雖越怨獄未大安隱如是若斷下三定貪未到彼貪不相似處雖越少分未大安隱故唯約界建立隨眠有餘師言若越欲界便爲已越多趣多生大蘊處界

無量苦法若越色界便爲已越一取蘊全多處多界
若越無色界便爲已越一切生死攝蘊處界盡離下
三定所越不然故立隨眠約界非地然諸古昔正理
論師亦許隨眠約地建立故設如是假問答言頗有
異生於九十八隨眠永斷具成就耶有謂異生生在
欲界得第三定未離彼貪頗有異生得第三定於向
所說九十八種隨眠永斷不具成耶有謂彼異生從
欲界已歿頗有住見道苦法智忍位具成九十八隨
眠永斷耶有謂彼異生得入正決定頗有諸聖補特
伽羅於十智中唯成就四而得八十二隨眠永斷耶

有謂具縛入正決定於正位在苦類智時若色界中
四靜慮地同一繫縛如欲何過此則善順約斷界貪
建立徧知及沙門果

又順本論說徧行因爲因能生自界染法不爾經論
理相違故且引經文證四靜慮非同一繫如契經言
彼作是思我當安住尋伺寂靜第二定中雖作是思
而不能入復作是念何因何緣我於此中心不能入
作是念已便自了知以我猶於尋伺過患未識未達
未見未知於無尋伺靜慮功德未能修習多修習故
於第二定心不能入廣說乃至我由住此數數發動

尋伺俱行諸想作意過患令起今定應斷乃至廣說
此中意顯如越欲界如是當越靜慮地等下地所有
諸想作意能障離染及能退故說爲過患非自地者
故知色界非一繫縛又見過患能爲狀因狀爲離因
離故解脫若同一縛此應唐捐又說尋等漸次息故
謂契經說若瑜伽師入第二定尋伺便息廣說乃至
得入無邊虛空處定色想便息色界諸地若同一縛
諸瑜伽者既無力能頓捨尋伺喜樂色想以心怖怯
極重擔故應畢竟無捨尋等者又說離喜斷樂言故
謂契經言離喜斷樂非同一縛欲界諸處有毛端量

未得離貪可說名爲全離欲繫唯除已斷見所斷法
雖未永離修所斷貪而名離縛非彼境故色界諸地
若同一縛應有餘縛離斷不成此等名爲經相違故
次引論文證四靜慮非同一繫如本論言誰成樂根
謂生徧淨若生下地若聖上生誰於此不成謂異生
生上非下地法生上地時雖曰不成而不由斷於同
一縛欲界等中不見如斯定成等理然於本論說徧
行因爲因能生自界染者且就約界建立隨眠辯遍
行因故作是說亦有本說生自地染此等名爲論相
違故如何一繫與理相違且與隨經理相違者不應

論
於二定說內等淨支未斷尋伺俱諸煩惱濁故又生
第四靜慮有情亦應成染尋伺喜樂然契經說尋等
息言又契經言離喜斷樂與隨本論理相違者謂本
論中說第二等味相應定能與初等味相應定唯作
二緣謂增上緣及等無間色界諸地若同一縛諸上
地貪於下地愛亦應能作因及所緣又除受生時應
爲等無間又初定愛乃至應與第四定貪爲等無間
又應從初味定無間乃至第四淨定現前又除受生
應從第四淨定無間初味定起如是上下等無間緣
展轉相生應立多難又不應於第四業內說四思能

斷白白異熟業又不應說上近分定能斷下惑同一
縛故又得初定諸不還者與得四定所斷應同是故
定應許上下地如界業惑因果皆殊由理不同一繫
縛故如前所說上界除瞋以何因緣彼瞋非有彼瞋
隨眠事非有故謂於苦受有瞋隨增苦受彼無故瞋
非有又瞋隨眠乾澀相故謂此煩惱其相乾澀猶如
風病彼有情類由奢摩他潤滑相續故彼無有乾澀
相瞋又彼非瞋異熟因故謂瞋必感非愛異熟上二
界無諸非愛事外無毒刺刺灰等緣內無熱風癩癰
等故有說彼無惱害事故慈等善根所居處故諸所

攝受皆遠離故有餘師說瞋性躁急速可遠離故瑜伽師離欲貪時卽能止息如不居穴諸乾澀垢纔加洗拭速可遣除分別論師作如是說無九十八所立隨眠經說隨眠唯有七故謂契經說若欲永斷七種隨眠汝等從今應於我所勤修梵行由此故知正理論者唯依自計立九十八隨眠若離聖言依自計立則應許有無量隨眠無量有情身中轉故今觀具壽於聖教理不能審諦如實觀察於此所立理教極成隨眠數中能固非撥且非彼所引七隨眠經有證定數能非了義故謂餘經言若欲於色狀離欲滅未解

脫者應於我所勤修梵行乃至於識說亦如是此經唯說欲斷隨眠應於我所勤修梵行故知此經非了義說又於餘處亦有唯依欲離一界洙一隨眠少分說應於我所勤修梵行言如契經言若於樂受欲永害貪隨眠應於我所勤修梵行又契經言若於苦受欲永害瞋隨眠應於我所勤修梵行豈以彼經所說極少便應非撥說七隨眠故知此經文同彼非了義今應詳辯此契經中欲斷七隨眠應修梵行意謂此經意爲顯隨眠種類有殊故標七數如契經說法有二種非離二種別有餘法豈由此不許說十八界耶

然意類中說餘六界故二十八互不相違又如經中說蓋有五非無明體非蓋所攝經說無明能覆蓋故又卽五蓋餘經說十如契經說苾芻當知貪欲蓋體差別有二一內二外乃至廣說又如經說由四因故大地震動非無餘因又如經言世有三法宜應開發然有說四

又如經言諦唯有一更無第二然爲梵志說諦有三及說四等又如經說智有二種謂盡無生非無餘智又如經說心有二種謂善不善非無無記如是等類無量契經佛順機宜說意各別不能了達聖教理趣

唯計損壞他宗爲德此類豈能逮善說果如世尊告邬陀夷言若於如來異門所說一切一切物一切一切種不欲於中求解義者汝應知彼於聖教中求闡淨住乃至廣說又彼所說則應許有無量隨眠許亦何失約依身別數無量故然就體類分別隨眠但成六種此六約門異成十六或十或三十八或三十六或七十四或九十八謂佛處處約界行部諸門差別顯示隨眠正理論師隨佛所說約界等異立九十八隨眠且諸隨眠體類有六謂貪瞋慢無明見疑體類別故如前已辯以薄伽梵於契經中說三界貪總名

愛結故知體類唯六隨眠卽六隨眠約界差別世尊
且說貪分二種謂欲有貪隨眠異故由貪差別可類
解餘爲顯隨眠定不定界各成二故作如是說然唯
說貪界差別者以多處說貪爲首故謂諸建立煩惱
教中處處說貪以爲上首如說九結三不善根五蓋
上分三業道縛業緣集等無量契經以貪隨眠是生
死本故於諸處多說在初旣說最初分爲二種由此
類顯餘亦應然然不可說瞋亦約界分二由欲有貪
顯餘差別此非如慢等說上亦有故由如是教已顯
隨眠隨其所應定散界別佛餘處復約有貪異門顯

定界隨眠亦有差別謂世尊說上分結中色無色貪
別立爲二由貪差別可類解餘爲顯隨眠於諸定界
色無色異故作是說然非上分結唯修所斷故則唯
修所斷有貪界有別見所斷惑與修所斷種類旣同
必亦異故前總顯示見修所斷定散界別今別顯示
唯修所斷色無色殊以無漏道如是斷故謂色無色
見所斷貪同一對治修所斷貪名別對治故於定界
見所斷貪不顯界別修所斷貪則顯界別如是別引
二經證貪有三界殊顯餘亦別今復總引一經爲證
如契經言愛有三種一欲愛二色愛三無色愛由愛

差別可類解餘爲顯隨眠欲色無色界差別故作如是說已舉聖教證諸隨眠界有差別理亦有異謂有一類補特伽羅於欲界法總得離繫非色無色彼由斷此諸隨眠故不欲界生此所斷隨眠應知欲界繫色無色界類此應知是故隨眠由聖教理界定有異數成十六已顯界別行異云何卽六隨眠見由行異世尊處處說見有五有身見等如前已列故六隨眠約行有異數積成十如前已辯行界合分成二十八已顯行別部異云何部謂隨眠約別對治謂有一類由見苦斷有由見集滅道亦然有由後時隨於一智

數數修習增勝故斷若異此者立四諦見及後果智則爲唐捐然見道中於四聖諦必漸現觀如後當辯如是五部決定差別佛於經中自正顯示如世尊言我昔與汝等涉生死長途由不能如實見四聖諦故若能見四諦永斷諸有縛則生死都滅便無後諸有

此中若能見四諦者顯斷見四諦所斷四無明復言永斷諸有縛者顯斷修道所斷無明豈不此中有縛說愛如何引證五部無明此中無明不說成故謂諸世間無有一物愛結所繫非無明者但修所斷許有

愛結有無明結豈更須成非不愚癡有愛生故復有別證顯諸煩惱諸部差別如契經言於苦無智於集無智於滅無智於道無智此中總收前際愚等約四諦境立四無智應知此處以無明聲顯一切隨眠如緣起中辯故諸煩惱有部差別然非無明有五部故類顯餘惑皆有五部以餘煩惱有遮說故謂世尊說永斷見疑得預流果由此爲證遮見及疑是修所斷又經但說斷往惡趣貪瞋癡慢得預流果故預流果無見及疑有修所斷貪瞋癡慢由此爲證知六隨眠約部不同成二十八部行合分成三十六部界合分

成七十四約部行界總分隨眠成九十八如前已辯故對法者隨佛聖教推求正理分別隨眠立九十八不可傾動然彼朽昧上座復言雖經非無所引名相而曾無處說此隨眠是見苦所斷乃至修所斷今應徵詰入見道時已見苦諦未見集等爲有現起見所斷惑而言未拔彼隨眠耶不爾何煩張戲論網又如汝執煩惱相緣不見所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦見苦諦時何妨頓斷然有徵難若見苦時便能頓斷見所斷惑見後三諦應無用者理亦不然彼於此位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉引發

法爾次第見於集等若不爾者現觀中間求見等心
應爲間雜又曾無處佛說隨眠有九十八若有應說
佛有說處我則信受上座如是徵詰隨眠巨細推尋
未爲切中且先已辯佛於經中說諸隨眠見苦斷等
謂契經說不見四諦久涉生死見便都滅如何可說
佛曾無處說有隨眠見苦斷等又說於苦等有四無
智如何四無智唯見苦斷故知定有五部隨眠又彼
詰言已見苦諦未見集等爲有現起見所斷惑而言
未拔彼隨眠者此甚浮詞未見苦時見苦斷惑亦不
現起應言已拔則不應說見苦時斷若未見苦既不

能拔見苦所斷一切隨眠餘亦應然未見集等亦不
能斷彼所斷得能治彼得道未生故或彼應辯二差
別因何故隨眠等不現起而未拔餘已拔耶故彼
所詰有言無理又言如汝煩惱相緣不見所緣而得
永斷如是煩惱雖緣三諦見苦諦時容頓斷者非我
宗許諸煩惱相緣皆不見所緣而得永斷雖見滅道
所斷惑中有漏緣隨眠不見所緣斷而彼煩惱依滅
道生明無漏緣諸煩惱起是彼煩惱所長養故義說
亦名迷於滅道故是緣彼道力所滅非緣三諦所有
隨眠有苦等中計爲樂等亦無有託迷苦惑生寧見

苦時彼便頓斷故彼引此例彼不齊又彼所言彼於此位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉引發法爾次第見集等者此亦無理彼於此位亦不求見苦不欲斷隨眠然由先時煖等位智展轉引發法爾見苦爾時應不斷見苦斷隨眠此既斷隨眠見餘亦應爾又非我等說現觀時起加行心求見求斷然我亦說現觀位中於見集等離別加行但由先智展轉引發法爾次第見於集等卽於見時有斷有證深成有用非類汝等若謂定無見餘三諦所斷煩惱則見集等習彼境智應全無用大師說此豈不唐捐法爾

自應能見集等佛但應說習見苦智又四聖諦其相不同如何解餘諦斷迷餘諦惑故非見苦頓斷隨眠又彼所說曾無有處佛說隨眠有九十八若有應說佛有說處我則信者此亦不然我不見汝曹有信佛教相以我先據聖教正理建立隨眠有九十八汝等都無信受心故又復汝等具吉祥論今時何從逮殊勝智知曾無處佛說隨眠行部界殊有九十八傳聞增一阿笈摩中從一法增乃至百法佛滅度後此土有情內慧念命日日損減外藥草等味勢熟德漸漸衰退功能甚少人多爲惡事業牽纏豈能具持如來

聖教故今增一阿笈摩中唯從一增至十法在於中
猶有多分零落況於過十能有受持故知經中說隨
眠處定有具說九十八文如是傳聞理必應爾故佛
於彼十應經中說甚深經漸當隱沒乃至最後隱沒
無餘又自古來諸聖造論處處皆說有九十八隨眠
兼有明文釋有理趣故知根本阿笈摩中定有誠文
標此名數今更略引諸阿笈摩證多契經今已隱沒
如佛於彼婆柁梨經告婆柁梨我於往昔爲苾芻衆
宣說少年賢良馬法爾時汝類於此法門少不實有
彼經今者已沒不現又佛於彼苦蘊經中爲釋種大

名說我於往昔一時住在王舍大城遊廣脇山見諸
離繫皆高舉手自苦求常便告之言乃至廣說彼經
今者已沒不現又彼慶喜大空經中作如是言我於
往昔佛一時住釋種大城居彼所營大客館內時告
我曰汝阿難陀我所住空汝欲知不我便請問佛爲
我說我尋解佛所說義趣彼經今者亦已隱沒又佛
於彼鄔陀夷經作如是言我於往昔說有四受更代
現前彼經今時亦已隱沒又薄伽梵於他經中作如
是言我於往昔一時住在王舍大城遊於山谷時有
衆多出家外道來至我所請問我義乃至廣說彼經

今者亦沒不現又佛於彼出愛王經告言大王我憶
往昔曾作是說非去來今有諸沙門婆羅門等於一
切法頗見頗知能頗見知無有是處彼經今者亦已
隱沒又兩相外道於瞿博迦經作如是言我憶往昔
曾見釋氏喬答摩尊住那地迦城郡市迦林內讚靜
慮等一切法門彼經今時亦沒不現又彼慶喜於滿
經中言我幼時見滿慈子爲衆廣說甚深法門彼經
今時亦已隱沒又佛於彼蘊薄迦經作如是言我於
往昔一時曾告五苾芻言我未出家恒樂觀察居家
迫迮多諸過患應速狀離乃至廣說彼經今者亦沒

不現又彼聖者護國經中彼言大王有四狀道唯薄
伽梵正見正知雖諸如來應正等覺曾廣宣說而諸
世間不能精勤修狀離行當知定是竭愛駄婆彼經
今時亦已隱沒又給孤獨於趣經中言我曾於薄伽
梵所親聞親受如是法門若有有情施園林等由此
因力身壞命終生於天中受妙快樂廣說乃至法施
爲因彼經今時亦沒不現又彼慶喜涅槃經中白無
減言我曾佛所親聞親受如是法門佛世尊依無動
寂靜第四靜慮明眼涅槃彼經今時亦已隱沒有如
是等無量契經皆於今時隱沒不現本所結集多分

彫零上座何容輒作是說佛曾無處說九十八隨眠
已辯隨眠差別理趣本所說義今次應辯前說八十
八見所斷等此見修所斷爲定爾耶不爾云何頌曰
忍所害隨眠 有頂唯見斷 餘通見修斷

智所害唯修

論曰於忍所害諸隨眠中有頂地攝唯見所斷唯類
智忍方能斷故餘八地攝通見修斷謂聖者斷唯見
非修法類智忍如應斷故若異生斷唯修非見數習
世俗智所斷故智所害諸隨眠一切地攝唯修所斷
以諸聖者及諸異生如其所應皆由數習無漏世俗

智所斷故頌言餘通見修斷者此言不說義准可知
云何可知由前後故謂前別說忍所害隨眠有頂唯
見斷後復總說智所害唯修餘通唯知故令義顯故
正說無失有餘師說外道諸仙不能伏斷見所斷惑
如大分別諸業契經說離欲貪諸外道類有緣欲界
和見現行及梵網經亦說彼類有緣欲界諸見現行
謂於前際分別論者有執全常有執一分有執諸法
無因生等非色界惑緣欲界生於欲界現已離貪故
定是欲界諸見未斷此說不然見修所斷皆能連續
欲界生故雖斷一分餘分亦應續自界生如預流等

然諸外道亦有乃至生有頂天彼有欲界煩惱現行
必不應理又有何理彼諸外仙由斷修惑名離欲者
非由不斷見所斷惑亦說名爲不離欲者又先因釋
能安隱經已顯如斯所說理趣故彼所引二種契經
與理相違成不了義毗婆沙者釋彼經言彼起見時
從離欲暫退猶如天授暫退已還得若唯二十八定
見所斷何緣處處經說八十八耶彼文偏依次第者
說此據盡理故不相違又彼意明聖道用勝又設先
離下八地貪要由見道起無漏得得彼擇滅故說無
過見修所斷異相云何若由唯見慧所斷惑名見所

斷若由見智慧所斷惑名修所斷如是若由一品頓
斷若由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不退若聖斷
已或退不退若斷容證四三二果若斷容證三二一
果若聖斷時彼非擇滅必定應在擇滅前證若前或
後或俱時證如是等類異相衆多

阿毗達磨順正理論卷第四十六

說一切有部

音釋

數數

並所角切頻也

圀

圀即丁切圀魚巨切圀獄名

怯

去劫切畏懦也

乾澀

乾古寒切澀所立切

薊灰

薊音賴與薊同蒿也

癰

癰都年切癰戶間切癰也

待戴切及也

鄔

安古切

柁

徒可切

彫零

彫都聊切零郎丁切落也

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀玖刻
阿毗達磨順正理論第四十六卷計字六千九
百零四個該銀三兩一五厘用資冥福早證
菩提者
崇禎壬申歲孟冬月金沙顯龍山識

阿毗達磨順正理論卷第四十七

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之三

如前所辯六隨眠中由行有殊見分爲五名先已列
自體如何頌曰

我我所斷常 撥無劣謂勝 非因道妄謂
是五見自體

論曰由因教力有諸愚夫五取蘊中執我我所此見
名爲薩迦耶見有故名薩聚謂迦耶卽是和合積聚

爲義迦耶卽薩名薩迦耶卽是實有非一爲義此見
執我然我實無勿無所緣而起此見故於見境立以
有聲復恐因斯執有是我爲遮彼執復立身聲謂執
我者於一相續或多相續計有一我此皆非身身非
一故由如是見緣薩迦耶故說名爲薩迦耶卽是
唯緣五取蘊義如契經說苾芻當知世間沙門婆羅
門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起由此
但於我我所見世尊標別薩迦耶名勿以我無許智
緣無境或智緣有執我體非無不爾則應緣有漏見
無不建立薩迦耶名經主此中作如是釋壞故名薩

聚謂迦耶卽是無常和合蘊義迦耶卽薩名薩迦耶
此薩迦耶卽五取蘊爲遮常一想故立此名要此想
爲先方執我故若爾何用標以薩聲但迦耶聲足遮
常故則應但立迦耶見名無法是常而可聚集何用
身上標以壞聲卽於所執我我所事執斷執常名邊
執見以妄執取斷常邊故於實有體苦等諦中起見
撥無名爲邪見五種妄見皆顛倒轉並應名耶而但
撥無名邪見者以過甚故如說臭蘇惡執惡業此唯
損減餘增益故於劣謂勝名爲見取有漏名劣聖所
斷故執劣爲勝總名見取理實應立見等取名略去

等言但名見取或見勝故但舉見名以見爲初取餘
法故於非因道謂因道見一切總說名戒禁取謂大
自在時性或餘實非苦因妄起因執道有二種一增
上生道二決定勝道投水火等種種邪行非生天因
妄執爲因名第一道唯受持戒禁性士夫智等非解
脫因妄執爲因名第二道如前除等或戒禁勝是故
但立戒禁取名應知五見自體如是若於自在等非
因計因如是戒禁取迷於因義此見何故非見集斷
頌曰

於大自在等 非因妄執因 從常我倒生

故唯見苦斷

論曰於自在等非因計因彼必不能觀察深理但於
自在等諸蘊麤果義妄謂是常一我作者此爲上首
方執爲因是故此執見苦所斷謂執我者是有身見
於苦果義妄執爲我故現觀苦我見卽除無我智生
非於後位若有身見見集等斷於相續中我見隨故
則無我智應不得生以見唯法時我見則滅故無我
智起我見已除然有身見於見在等相續法中計一
我已次卽於彼相續法上起邊執見計度爲常由此
應知於自在等法常我二執唯見苦所斷故有頌言

未如實見苦 便見彼爲我 若如實見苦
則不見爲我

由此已顯滅邊執見以無我論宗斷見是正見攝執
有我論者斷見是邊執見故知二見俱見苦斷以無
常等諸無漏行見苦諦時二見既滅於自在等非因
計因隨二見生亦俱時滅故說計因執唯見苦所斷
然於非道計爲道中若違見道強則見道所斷豈不
如計自在等爲因執苦爲因唯許見苦斷非見集斷
如是亦應於非道計道執苦爲道唯許見苦斷非見
道斷此難不然以於苦諦見爲無常等非彼對治故

謂若有執自在等爲因必先計爲無始無終等故此
因執唯見苦斷以無常等想治常等想故非見苦諦
無常等時能治非道計爲道執故彼道執非見苦斷
由此亦遮見集所斷由見因等非彼治故謂非於集
見因等時能治非道計爲道執要於道諦見道等時
方能治彼非道道執故彼道執應見道斷若爾如是
非道道執理必應通見集滅斷謂如邪見撥無真道
後卽計此能得清淨此戒禁取許見道斷如是邪見
撥無集滅後亦計爲能得清淨彼二戒禁取應見集
滅斷此難不然體不成故謂戒禁取其體有二一非

因計因二非道計道若有計彼謗集邪見能得清淨
豈不此見無斷集用則不應生以都無心信有因故
又苦與集無別物故自在等蘊亦應被撥若有計彼
謗滅邪見能得清淨豈不此見無證滅用則不應生
如何撥無滅諦見後計滅方便非不唐捐如是不成
戒禁取體而言應有故彼非難如何非難見道所斷
戒禁取體亦應不成以於撥無道諦見後卽計有道
應不成故謂緣道諦邪見或疑若撥若疑無解脫道
如何卽執此能得永清淨此戒禁取體非不成以計
有於謗道邪見執爲能證永清淨道由彼計爲如理

解故謂彼先以餘解脫道蘊在心中後執非謗真道
邪見爲如理覺言如理者彼謂撥疑真解脫道是不
顛倒以如理故執爲淨因由此得成戒禁取體彼心
所蘊餘解脫道非見道所斷戒禁取所緣以彼唯緣
自部法故道有多類於理無失由此經主所作是言
若彼撥無真解脫道妄執別有餘清淨因是則執餘
能得清淨非邪見等此緣見道所斷諸法理亦不成
彼全未詳對法宗義若爾見滅諦所斷戒禁取體亦
應成與道同故謂有先以餘解脫處蘊在心中後執
謗真解脫邪見爲如理覺以如理故執爲淨因如前

應成戒禁取體無如是理總許解脫是常是寂執謗
彼心爲清淨因理不成故如許涅槃體實非實謂若
希求解脫方便彼應必定許有解脫諸許解脫決定
有者必應許彼體是常寂若不許爾不應希求如正
法中於涅槃體雖有謂實謂非實異而同許彼是常
是寂故於非撥俱見爲過如是若有以餘解脫蘊在
心中彼必總許涅槃常寂由此不執謗解脫見爲如
理解故見滅所斷戒禁取定無又如天授雖總許有
常寂涅槃而離八支別計五法爲解脫道外道所計
理亦應然是故有於八支聖道能謗邪見謂如理覺

無於謗滅謂如理解以戒禁等自體行相與聖道殊
無謂涅槃常寂體相有差別者是故無滅與道同義
有餘師言有執於道謂非道邪見爲道戒禁取不言
此是彼滅道故設執於滅謂非滅邪見言此是道戒
禁取不成謂執此爲所撥滅道定不應理適撥無故
若執此爲餘涅槃道則應一體有二解能見此是彼
得方便故又無見滅所斷諸法用餘部法爲所緣義
然彼外道必應計度餘苦差別爲解脫故今應思擇
非道計道謂執戒禁爲解脫因或執我見能證解脫
此爲見苦斷爲見道斷耶若執二俱見苦斷者則見

道斷畢竟應無或應說別因等非道計道何緣此二見苦所斷所餘乃是見道斷耶若執二俱見道斷者應說何故見道斷耶非見道時能了彼境或了彼自體或斷彼所緣或應徧知建立理壞謂若見道所斷隨眠能緣見苦所斷爲境誰遮徧知建立壞失如現觀位苦智已生集智未生見苦所斷猶爲見集所斷緣縛雖已永斷未立徧知如是乃至滅智已生道智未生見苦所斷猶爲見道所斷緣縛亦應雖斷未立徧知然非所許應辯理趣我宗說二俱見苦斷如本論言有諸外道起如是見立如是論若有士夫補特

伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得清淨解脫出離永超衆苦樂至超苦樂處如是等類非因執因一切應知是戒禁取見苦所斷如彼廣說此復何因見苦所斷唯見苦所緣緣牛戒等故但計麤果爲彼因故由此已遮經主所難逃苦諦故有太過失緣有漏惑皆逃苦故以非一切緣有漏惑皆以果苦爲所緣故如何得有太過失耶非許二俱見苦所斷見道所斷便畢竟無非道計道有二類故一緣戒禁等二緣親迷道緣戒禁等違悟道信力不如緣親迷道者緣戒禁等者行相極麤故不遠隨逐故意樂不堅故少設劬勞

卽便斷滅緣親逃道與此相違由此應知非道計道諸戒禁取有二類別一見苦斷二見道斷如前所說常我倒生爲但有斯二種顛倒不爾顛倒總有四種一於無常執常顛倒二於諸苦執樂顛倒三於不淨執淨顛倒四於無我執我顛倒如是四倒其體云何頌曰

四顛倒自體 謂從於三見 唯倒推增故
想心隨見力

論曰從於三見立四倒體謂邊見中唯取常見以爲常倒諸見取中取計樂淨爲樂淨倒有身見中唯取

我見以爲我倒如是我說是一師宗然毗婆沙決定義者約部分別十二見中唯二見半是顛倒體謂有身見苦見取全邊執見中取計常分斷常二見行相互違故可說言二體各別諸計我論者卽執我於彼有自在力是我所見此卽我見由二門轉豈不諸煩惱皆顛倒轉故應皆是倒非唯四種不爾建立倒相異故何謂倒相謂具三因何謂三因一向倒故推度性故妄增益故增聲亦顯體增勝故非餘煩惱具此三因謂戒禁取非一向倒所計容有能離欲染等故少分別時得清淨故斷見邪見非妄增益於壞事門

此二轉故餘部見取非增勝故所餘煩惱非推度故
由此顛倒唯四非餘豈不經中說諸顛倒總有十二
如契經言於無常計常有想心見倒於若不淨無我
亦然不爾想心非推度故隨見倒力亦立倒名與見
相應行相同故然非受等亦如想心可立倒名有別
因故謂於無常等起常等見時必由境中取常等相
能取相者是想非餘故立倒名非於受等又治倒慧
亦立想名謂無常等行中說爲無常等想由慧與想
近相資故相從立名受等不爾由所依力有倒推增
取境相成故心名倒如契經說心引世間於惑瀑流

處處漂溺毗婆沙說唯想與心可立倒名世極成故
謂心想倒世間極成受等不然故經不說由此心想
隨見倒力立顛倒名非於受等上座於此言以何緣
顛倒唯三不增不減唯有爾所應成倒故謂此三倒
想倒攝想心倒攝識見倒攝行不可說受亦倒所攝
觸爲因生如應領故豈不行蘊更有所餘作意等法
彼何非倒不爾但由彼顛倒故令心想見成顛倒體
故契經言所有無量惡不善法一切皆由非理作意
爲根本起廣說乃至一切皆是作意所生觸爲其集
由此證知想心見倒皆非理作意無明觸所生由彼

倒故此成倒體今觀彼說前後相違由是定知非契
經義若想心見由從非理作意等生彼顛倒故此成
倒體受亦非理作意等生何緣非倒若受從倒作意
等生非顛倒者想心見三應非倒體無別因故又言
不可愛亦倒攝觸爲因生如應領故豈不想倒亦應
不成觸爲因生如應想故由說想等倒無明觸所生
豈不觸爲因如應領故彌能證受體是顛倒攝受亦
無明觸所生故由此彼說唯有爾所應成倒故倒唯
有三不增減者言成無義又若非理作意力故想等
成倒非理作意亦應是倒然曾不說故從所言從自

執起或雖許彼體是顛倒而不說爲顛倒體者則應
想等亦不說倒是則違害經說倒名若謂如仁有別
因故雖由見力諸心心所皆有倒義而經但說想心
倒名非餘受等我宗亦爾卽由此因是故定無想等
非倒或餘是倒違經過失此亦非理不相似故謂如
我宗由見勢力雖心心所皆有倒義由別因故唯於
想心立顛倒名非於受等然所由見正立倒名如是
汝宗由作意力令心心所皆有倒義所由作意應立
倒名又如我宗想等體非倒但由見力假立以倒名
眞實倒名目所由見汝宗應亦爾由作意力想等實

非倒假立倒名則真實倒名目所由作意不應由非倒諸法勢力令餘非倒法得倒名故又何不許由想勢力能令作意成顛倒體要由妄想取相勢力方起俱生非理作意故契經說由取相勢力能令貪等惡不善法生又契經言由想亂倒故心焦熱不言心熱由於非理作意故生又理應由勝倒法力令想心體亦名顛倒理非作意倒勝想等如何但言由作意力想等成倒非想等力能令作意成顛倒耶故彼所言唯憑自執又經亦說欲爲法本或說煩惱無明爲根如何不言由彼勢力能令想等亦成顛倒但說顛倒

由作意成是故應知依對法理立顛倒體最爲殊勝如是諸倒何所斷耶正理論者言唯見苦所斷以常顛倒等唯於苦轉故了無常等覺唯緣苦生故不應後見集滅道時方捨常樂我淨見故若爾便違經論正理且違經者謂契經言若有多聞諸聖弟子於苦聖諦如實見知如是於集滅道聖諦如實見知當於爾時彼聖弟子無常計常想心見倒皆已永斷乃至廣說若諸顛倒唯見苦斷經不應說如實見知集等諦時皆已永斷又契經說若聞如來說苦集滅道四聖諦法已便能永斷常等四倒非諸顛倒唯見苦斷

佛爲斷彼可說餘二見集等覺非彼治故又慶喜告
辯自在言

由有想亂倒 故汝心焦熱 遠離彼相已
貪息心便靜

言違論者如本論言此四顛倒諸預流者幾種已斷
幾未斷耶應作是言一切已斷若四顛倒唯見苦斷
則隨信法行亦有已斷者何故唯說預流已斷違正
理者未離欲聖若離樂淨想如何起欲貪我宗於三
皆無違害且我今見初經義者若聖弟子於四聖諦
得現觀時無始時來所集四倒皆已永斷不可由此

便證四倒一一皆由見四諦斷前已成立身邊二見
唯見苦斷常我倒體卽是身邊二見所攝如何見集
等斷常我倒耶然此經中於具見諦說已永斷何所
相違於第二經無違害者非薄伽梵說四諦法唯爲
斷斯四種顛倒總爲畢竟靜息衆苦然有聞已隨對
治力永斷四倒何所相違理實應然故彼經說
佛說此法時 爲永寂衆苦 有聞已知實
無常樂我淨

非四顛倒總攝衆苦故知彼經義如我釋又彼經說
若諸有情爲此四種想心見倒亂倒其心彼心便於

論
彼彼迷亂乃至廣說此中可說由想見倒亂倒其心
心相應故如何心倒能亂倒心是故彼經應觀密意
不可如說執爲定依所引伽他於對法理亦無違害
所以者何非我等言欲貪映蔽想無亂倒但作是言
非諸亂倒皆名顛倒所以然者見倒俱行亂倒想心
方名倒故若諸亂倒皆成倒者則諸煩惱皆應成倒
諸阿羅漢遊衢路時想亂倒力心便迷謬惑想亂倒
見繩謂蛇故亂倒中必分立倒以要最勝方立倒名
最勝因緣如先已辯故有染想學位現行非得倒名
何所違害又經不說彼辯自在定居學位爲證不成

論說預流已斷倒者爲除疑故作如是言勿諸世間
見預流者以華嚴體用香熏衣貯畜珍財耽婬嗜味
便疑顛倒仍未全除無知覆心故爲此事爲除如是
世間所疑故說預流諸倒已斷或預流者已斷無別
隨信法行有斷未斷顯定已斷故說預流正理無違
如伽他釋或太過失謂何不言諸聖猶應我想現起
非於汝等及於自身離有情想心有起欲貪故不應
許聖有我想心於唯有法智已生故由此顛倒唯見
苦斷分別論者作如是言常我各三樂淨見倒如是
八倒唯見所斷四通見修斷謂樂淨想心破此如前

釋伽他理故彼所說唯憑妄計彼上座言諸預流者見倒已全斷心想倒有餘非於無常樂我淨想不妄失者煩惱可行故安隱經作如是說聖者安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷故知聖者有我想心常樂淨三准亦定有上座此說違自意趣違經違理不可信依言彼說違自意趣者且彼自釋倒經起因言爲有愚流轉還滅次第理者欲令於彼解無顛倒故說此經非善徧知四聖諦理於諸生死已作分齊諸煩惱障極少爲餘將得涅槃如臨至掌具如是德補特伽羅可有

愚於流轉還滅次第理趣起顛倒者聖智照明在身中故又彼自辯諸倒體中問言見倒何見爲體卽自答言且苦謂樂不淨謂淨邪見爲體復自問言豈不邪見撥無施與乃至廣說還自答言若於生死計樂計淨彼定撥無眞阿羅漢正至正行豈不此言便顯聖者旣於生死有樂淨想彼定應有撥阿羅漢正至正行邪想現行若謂聖者邪見斷故無邪想者則應聖者見倒斷故無顛倒想言違經者謂契經說想心見倒皆見諦斷二經證此具引如前若謂此入想心顛倒於修位中終由如實見知聖諦方得永斷離此

無餘永斷方便故此所說不違經者豈不見倒應同
彼執同想心說見諦斷故若謂諸見有餘經中遮修
所斷故但應說想心二倒通修斷者餘經合說心想
見三有四倒故何緣不許離見倒時心想非倒若謂
經說有學聖者有想亂倒此前已釋前釋者何謂非
亂倒皆名顛倒或非彼經說辯自在定居學位言違
理者且有學聖爲求樂故受用境時境中雖無諦理
樂淨而有事樂淨能引想心故樂淨想心聖容現起
都無常我諸行聚中常我想心何容現起以樂淨倒
託有事生託無事生常我二倒由有樂受是勝義攝

此義決定如後當辯有漏法中有少分淨契經說有
三淨業故淨解脫境界經所說故樂淨實有世極成故
諸行聚中若事若理都無常我實體可得故未見諦
者於諸行中妄起執常我想心見倒亦託少分事樂
淨中一向執爲理實樂淨故有執樂淨想心見倒成
已見諦者於行聚中以畢竟無常我事故亦定不起
常我想心由此應知聖者相續常我二倒決定非有
樂淨想心託有事故於聖相續亦得現行有得亂倒
名無名顛倒者倒唯迷理分別起故然彼所引安隱
契經不能證聖有常我想心倒不成倒義如前已辯

如是詳察上座所言於聖教理無不違害故彼所說不可信依辯見隨眠差別相已爲餘亦有差別相耶亦有云何頌曰

慢七九從三 皆通見修斷 聖如殺纏等

有修斷不行

論曰有愚癡者先於有事非有事中校量自他心生高舉說名爲慢由行轉異分爲七種一慢二過慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑慢七邪慢於他劣等族朋等中謂已勝等高舉名慢豈不此二俱於境中如實而轉不應成慢方劣言勝方等言等稱量而知

何失名慢於可愛事心生愛染如實而轉如何成貪此既耽求諸可意事無有顛倒應非煩惱然由此起能染惱心既許成貪是煩惱性如是雖實勝劣處生而能令心高舉染惱名慢煩惱於理何失故先略述慢總相中說訖有非有二俱容起慢如於處非處憤恚俱名瞋於他等勝族朋等中謂已勝等名爲過慢於他殊勝族朋等中謂已勝彼名慢過慢於五取蘊執我我所心便高舉名爲我慢由此證知於未缺減有身見位可言有我想心二倒非缺減時於未證得地道斷等殊勝得中謂已證得名增上慢未得得言

其義何別前得後得義無異故此言爲顯未得德得
得復有得宗所許故諸有在家或出家者於他工巧
尸羅等德多分勝中謂已少劣心生高舉名爲卑慢
此中於已心高舉者於他多勝謂已少劣有增已故
亦說爲高有餘師言於已功力不信爲劣名爲卑慢
如是謂劣高舉不成是故應知前說爲勝於無德中
謂已有德名爲邪慢言無德者謂諸惡行違功德故
立無德名猶如不善彼於成此無德法中謂已有斯
殊勝功德恃惡高舉故名邪慢若謂無德者是遮有
德言於實無德中謂有名邪慢彼辯增上邪慢別中

說無種子名增上慢有種子者名爲邪慢或全增益
名增上慢少分增益名爲邪慢如是差別理應不成
是故應知前說爲勝有說唯除我所見以餘邪見
爲先所生令心高舉名爲邪慢有餘師說恃剩全實
事高舉名慢恃少實事心生高舉名爲過慢恃無實
事心生高舉名慢過慢於五取蘊我愛爲先恃我高
舉名爲我慢於證少德謂已證多心生高舉名增上
慢攝受少事心謂爲足恃生高舉名爲卑慢實鄙惡
類自謂有德心生高舉名爲邪慢然本論說慢類有
九類是品類義卽慢之差別九類者何一我勝慢類

論
二我等慢類三我劣慢類四有勝我慢類五有等我慢類六有劣我慢類七無勝我慢類八無等我慢類九無劣我慢類此九皆依有身見起我勝者是過慢類我等有是慢類我劣者是卑慢類有勝我者是卑慢類有等我者是慢類有劣我者是過慢類無劣我者是卑慢類是故此九從三慢出謂慢過慢及卑慢三行次有殊成三三類無劣我慢類高舉如何成謂有如斯於自所樂勝有情聚雖於已身知極下劣而自尊重如呈瑞者或梅茶羅彼雖自知世所共惡然於呈瑞執所

作時尊重自身故成高舉如是七慢何所斷耶有餘師言我慢邪慢唯見所斷餘通見修理實應言七皆通二故能安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢隨眠未斷謂修所斷聖未斷時定可現行此不決定謂有已斷而可現行如已離欲貪信苦眠眼等有雖未斷而定不行如未離欲貪聖者殺纏等言殺纏者謂由此纏發起故思斷衆生命等者等取盜姪誑纏無有愛全有愛一分無有名何法謂三界無常於此貪求名無有愛由此已簡無漏無常彼定非貪安足處故有愛一分謂願當爲護

羅後拏大龍王等言爲顯阿素洛王北俱盧洲無想
天等此殺纏等雖修所斷而諸聖者定不現行此修
斷不行言成無用以當說聖有而不起故若聖身中
有容現起遮言不起是有用言非聖身中有見所斷
容可現起而更須遮既有而遮已知修斷及不行義
何煩預說若謂前說慢通見修勿殺等纏亦通見斷
故說修斷此亦不然說殺纏等言已簡見斷故又觀
後釋義足可知如慢類等見所增故由是此言但應
在法又釋中言此諸纏愛一切皆緣修所斷故唯修
斷者此非定因見所斷亦緣修所斷法故若作是釋

此舍唯言是則此因能爲定證豈不見所斷亦有無
常無有愛何緣唯修所斷實亦見斷且隨經說謂契
經中說有三愛欲愛有愛無有愛三於此經中說無
有愛取緣衆同分無常爲境者貪求異熟相續斷故
如契經言一類苦逼作如是念願我死後斷壞無有
無病樂哉今且據斯說唯修斷非見所斷無無有愛
如前已說類我慢有修所斷聖者猶有不說自成
此等何緣說者猶有而不現起頌曰

慢類等我慢 惡作中不善 聖有而不起
見疑所增故

論曰等言爲顯殺等諸纏無有愛全有愛一分以諸
聖者善修空故善知業果相屬理故此慢類等我慢
惡悔聖雖未斷而定不行又此見疑親所增故見疑
已斷故不復行謂慢類我慢有身見所增殺生等纏
邪見所增諸無有愛斷見所增有愛一分常見所增
不善惡作是疑所增故聖身中雖有未斷而由背折
皆定不行

阿毗達磨順正理論卷第四十七

說一切有部

音釋

漂溺

漂純昭切浮也溺奴歷切沒也

分齊

分扶問切齊在計切分齊限量也

刺時

切餘也

筏拏

筏房越切拏女加切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第四十七卷計字七千二
百十六個該銀三兩二錢四分八厘用資冥福
早證菩提者
崇禎壬申歲孟冬月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第四十八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是徧行幾非徧行頌曰

見苦集所斷諸見疑相應及不共無明

徧行自界地於中除二見餘九能上緣

除得餘隨行亦是徧行攝

論曰唯見苦集所斷隨眠力能徧行然非一切謂唯諸見疑彼相應不共無明非餘貪等見有七見疑有

二疑相應無明卽攝屬彼不共有二故成十一如是十一於諸界地中各能徧行自界地五部謂自界地五部法中徧緣隨眠爲因生染是故唯此立徧行名且約界說言三十三是徧然有師說三十三中二十七是徧餘六應分別彼師於此唐設劬勞以相應無明如所相應惑徧非徧理不說成故由是此中標別數者取自力起不共無明非此無明見苦集所斷有非是徧是故但言三十三是徧此說爲善依何義立此不共名如是說者相雜名共以非共故立不共名卽是彼此各別爲義如契經說不共佛僧此顯佛僧

二實各別以不共行故名不共無明非餘隨眠相雜行故或普名共卽是徧義由非共故立不共名此不共名顯非共有卽是不徧諸煩惱義與諸隨眠不相應故有餘師說與餘煩惱不相關涉名爲不共卽是憍重無動搖義相應無明與餘煩惱共相應故相有警動不共無明由自力起於諸事業皆不欲爲憍重無動搖如珊若婆病是故名曰不共無明何故唯於見苦集斷諸隨眠内有徧行耶唯此普緣諸有漏法意樂無別勢力堅牢故能爲因徧生五部見滅見道所斷隨眠唯有能緣有漏一分所緣有別勢不堅牢

不能爲因徧生五部故唯前二部有徧行隨眠何緣
得知修斷染法以見所斷徧行爲因如何不知世間
現見有我見者由我見力外境貪增我見若無便於
外境貪微薄故又由至教如說云何見斷爲因法謂
諸染汙法又說云何無記爲因法謂不善法無記有
爲法由此等證知彼爲因若徧行因生修斷染已斷
未斷有何差別彼已斷時修所斷染亦得現起如未
斷故又若一切修所斷染皆用見斷爲徧行因因已
斷時修所斷染既得現起何故聖者慢類等法必現
現行且初難言已斷未斷何差別者甚有差別謂未

斷位於自身中能爲徧因取果與果後已斷位雖能
爲因不能取果唯除先時已取果者今有此義又已
斷位雖能爲因不障聖道於自相續不復能引自得
令生與此相違是未斷位何故聖者慢類等法必不
行者前已說因修斷既同寧有起不起此難非理因
有近遠故謂修斷染有以見疑爲鄰近因連續而起
見疑若斷彼必不行與彼相違容有起義又非擇滅
得未得殊故有現行不現行者由此所說二過俱無
此徧行名爲因何義但於一切有漏法中能周徧緣
是徧行義謂上所說三十三隨眠自界地中各能緣

五部雖有於受徧起我執而此非唯緣自身受以兼緣此種類法故若起邪見謂所修行妙行惡行皆空無果此亦非唯緣自身業總撥一切業生果能由此准知餘徧緣義貪等煩惱唯託見聞所思量事方得現起以於妻等起貪等時緣顯非形緣形非顯故知貪等皆非徧緣且據隨眠能徧緣義釋徧行義故作是說若據隨眠同聚諸法所有徧義釋徧行名則諸隨眠具三徧義謂於五部徧緣隨眠及能爲因徧生染法彼相應法具三徧義謂於三義唯闕隨眠彼俱有法具一徧義謂但爲因徧生染法故前所釋無缺

減過雖爾無一能徧隨眠於自體等不隨眠故則應無有徧行隨眠此難不然以於五部無礙轉故立徧行名非頓隨眠諸有漏故又於自體俱有法中由於去來彼種類法有隨眠故徧義亦成何因無明修所斷者唯名自相惑非見所斷耶由此無明所緣少故見所斷法非所緣故又此但隨貪等轉故貪等唯是自相惑故見斷無明有是不共彼唯行在異生身中聞思位中修觀行者以苦等行觀諸行時由彼無明損翳慧眼令起多品諸顛倒見故應舉喻顯彼過失如日初沒有一丈夫遙見怨家便作是念彼有怨處

我不應徃正思念已至黃昏時夜前行闇損瞽其目不能記憶怨相狀故便於怨所起是机覺或謂非怨或謂親友如是應了不共無明修斷無明則不如是但由因力或境逼故以貪瞋等爲上首生能遮障愛味過患出離覺於所逼境唯不能知非於諸境中皆無欲行轉如珊若娑病憊重無動搖故此無明唯自相惑若徧行惑能緣五部薩迦耶見緣見滅道所斷法生爲見何斷若見苦斷貪等亦應緣五部故唯見苦斷又如見取緣見滅道所斷能緣無漏境者以彼親迷滅道故亦是見滅見道所斷如是身見亦是

親迷滅道故應見彼斷或應辯此差別因緣又如見滅見道斷見取要由徧知境所緣故斷如是身見例亦應然或復如身見徧知所緣斷如是見取例亦應然如是二途宗皆不許是故所立於理不然理必應然義有別故且初所例貪等亦應緣五部故唯見苦斷或且舉此反例身見理亦應通五部攝者此例非理貪等亦應一念頓緣五部法故謂有身見一剎那中頓緣五部受乃至識爲我我所理不應言一念身見體分五部貪等皆是自相惑故尚無一念頓緣二部況能緣五故例不成後所例言如見滅道所斷

見取身見亦然俱是親迷滅道故應亦見滅見道
斷者亦不應理薩迦耶見不能稱譽謗彼見故又所
緣境無分限故非有身見要先稱譽謗滅道見方計
爲我亦非於境作分限緣見取必由稱譽能謗滅道
邪見方計第一於所緣境作分限緣義既有殊不可
爲例然有身見見苦諦時偏知所緣卽全永斷非見
取者此有別因所緣行解等不等故謂如三界見苦
所斷諸蘊無我乃至修斷諸蘊無我其相亦然故見
苦時無我見起緣所見苦我見皆除計勝不然有於
少法觀餘少法計爲勝故由此身見隨行見取雖緣

見滅道所斷法生麤故如身見唯見苦斷如緣修道
所斷法生謗滅道見隨行見取雖亦緣彼所斷法生
而彼望前極微細故樂淨行解所不攝故親執不欲
滅道無明所引邪見爲最勝故雖見苦位偏知所緣
而要所緣永斷方斷是故見取非如身見唯見苦時
卽全永斷故所說斷差別理成或緣見道所斷見取
各三謂見苦集及見滅道隨一斷故若於見滅見道
所斷執果分勝是見苦斷執因分勝是見集斷若唯
執彼爲真實覺不偏執彼因分果分隨緣何生與彼
俱斷故見取斷非如身見雖爾應說見苦見集所斷

見取差別云何非由所緣行相有別俱緣一切有漏
爲境並執第一行相轉故有作是言若緣見苦見集
所斷見爲最勝如其次第見苦集斷彼越所宗許徧
行故若必爾者應許見苦所斷見取有見集斷見集
所斷有見苦斷然不許爾故不可依今詳此二有差
別者若由常樂我淨等見力近引生於諸行中執爲
最勝是見苦斷若由撥無後有因見力近引生於諸
行中執爲最勝是見集斷有餘師言所有見取若異
熟果爲門而入於諸行中執爲最勝是見苦斷若業
煩惱爲門而入於諸行中執爲最勝是見集斷若有

身見戒取見取顛緣五部名爲徧行是則徧行非唯
爾所以於是處有我見行是處必應起我愛慢若於
是處淨勝見行是處必應希求高舉是則愛慢應亦
徧行此難不然雖見力起而此二種分限緣故謂雖
是處我見等行是處必應起我愛慢而不可說愛慢
顛緣先已說爲自相惑故是故徧行唯此十一餘非
准此不說自成前說十一於諸界地中各能徧行自
界地五部爲有他界他地徧行簡彼故言自界自地
亦有他界他地徧行謂十一部中除身邊見所餘九
種亦能上緣上言正明上界上地兼顯無有緣下隨

眠緣下則應徧知界壞上境勝故緣無此失且欲見
苦所斷邪見謗色無色苦果爲無見取於中執爲最
勝戒取於彼非因計因疑懷猶豫無明不了見集所
斷如應當說色緣無色倒此應知准界應思約地分
別然諸界地決定異者欲界乃至第四靜慮有緣上
界上地徧行三無色中關緣上界有頂一地二種俱
無雖有隨眠通緣自上然理無有自上頓緣以自地
中諸境界事是所緣境亦所隨眠若上地中諸境界
事是所緣境非所隨眠不可一念煩惱緣境有隨眠
處有不隨眠勿於相應亦有爾故於上界地必頓緣

耶非必頓緣或別或總故本論說有諸隨眠是欲界
繫緣色界繫有諸隨眠是欲界繫緣無色界繫有諸
隨眠是欲界繫緣色無色界繫有諸隨眠是色界繫
緣無色界繫約地分別准界應知身邊二見何緣不
緣上界地緣他界地執我所及計斷常理不成故
謂非於此界此地中生他界地蘊中有計爲我執有
二我理不成故執我不成故執我所不成所執必依
我執起故邊見隨從有身見生故亦無容緣他界地
由此唯九緣上理成有餘師言身邊二見愛力起故
取有執愛爲已有故以現見法爲境界故必不上緣

生欲界中若緣大梵起有情常見爲何見攝耶理實
應言此二非見是身邊二見所引邪智現見蘊中執
我常已於不現見比謂如斯故有先觀有執受蘊爲
無我已後亦於彼非執受蘊無我智生知一一身皆
無有我若爾身見應非徧行唯於執受蘊方計爲我
故非他相續自所執受不爾亦取種類法故謂於受
中計爲我者不言我受是我非餘但作是思此受是
我非大梵受有同此失無惑頓緣自上地故身見唯
自界自地徧行故經主於此作是責言何緣所餘緣
彼是見此亦緣彼而非見耶以欲界生不作是執我

是大梵亦不執言梵是我所故非身見身見無故邊
見亦無邊見必隨身見起故非有餘見作此行相故
是身見所引邪智諸作是說生欲界中緣梵計常此
非邊見於劣計勝是見取攝彼說非理違本論故如
本論說無常見常是邊見中常邊見攝上座應許此
我常見如樂淨見邪見所攝以上座執於四倒中樂
淨二倒邪見爲體彼自釋言若於生死計樂計淨彼
定撥無眞阿羅漢正至正行是故於苦不淨境中計
樂計淨是邪見攝今詳彼說理亦應許若於生死計
我計常彼定撥無眞阿羅漢無差別因故應亦邪見

攝然彼所說理定不然於事增減是別見故謂諸邪見實有事中定撥爲無寧執樂淨樂淨二見實無事中定執爲有寧是邪見是故上座諸法相中背理鹵言不應收採傍論已了應申正論爲徧行體唯是隨眠不爾云何并隨行法謂上所說徧行隨眠并彼隨行受等生等皆徧行攝同一果故然隨行中唯除諸得得與所得非一果故由是徧行因與隨眠相對具成四句差別九十八隨眠中幾緣有漏幾緣無漏頌曰

見滅道所斷 邪見疑相應 及不共無明

六能緣無漏 於中緣滅者 唯緣自地滅

緣道六九地 由別治相因 貪瞋慢二取

並非無漏緣 應離境非怨 靜淨勝性故

論曰唯見滅道所斷邪見疑彼相應不共無明各三成六能緣無漏謂見滅道斷二邪見二疑相應無明卽攝屬彼不共有二故合成六如是六種諸界地中能緣滅道名緣無漏餘緣有漏不說自成有說無明無所緣故非緣無漏何緣知此定無所緣無智性故非無智性可說緣境譬如世間非智外闇謂如外闇有損見能不可說言彼能取境無智亦爾障解境智

不可說言與智俱轉是故知此定無所緣定有所緣
心相應故且已成立無明實有若無明體非心相應
譬如外闇障心心所令於境中不能取者則心心所
應永不生應相續中恒現有故如無心定無想異熟
不應說彼名迷所緣非外黑闇障心心所令於諸境
皆不得生色處所攝眼識境故但於餘境有損見能
無明亦然但於苦等四聖諦理障真見生非於境中
障我等見既不能障一切見生故知無明有所緣境
又如眠體應有所緣如眠但能損覆智用非不與智
於境俱轉以眠亦有取境用故然於所緣令心昧鈍

無明亦爾非無所緣何故無緣見滅道斷見滅道斷
不共無明見苦集時彼皆斷故謂如見取於諸有漏
法由因果門樂淨行等轉如是見取雖亦能緣見滅
道斷而真實見苦集諦時一切永斷迷因果理對治
生故如是能障八行覺生不共無明苦集現觀對治
生故一切皆斷除此更無緣見所斷諸法爲境不共
無明豈不此應如彼見取非全如彼行相別故謂於
有漏見取生時行相衆多迷謬而轉修觀行者見苦
集時於見滅道所斷諸法見爲苦等雖已能違計樂
淨等迷因果行而於見滅見道所斷見爲功德餘最

勝行所有見取猶未能達是故雖於苦集二諦已得現觀猶有見滅見道所斷見取未除不共無明無別行相唯有惛重不欲行轉於四聖諦各別親迷除此更無餘別行相緣見所斷非迷苦集何須固訪不共無明有別行相緣見滅道斷令見滅道斷同見取耶何緣此中緣見所斷所起一切不共無明見苦集時悉皆永斷非緣修斷不共無明見苦集時一切永斷不應於此重責其緣許不共無明有修所斷者彼必應許不共無明有唯能緣修所斷法非迷苦集二聖諦理說此無明緣見斷法及無漏法理不成故又必

應許聖思法時離染患高有染障故謂彼修習正法觀時應有惛迷不欲行轉如眠惛昧障蔽其心不共無明是修所斷故知聖者集智已生猶有唯緣修所斷法障思正法不共無明見苦集時此何不斷此無明是智所害故諸忍非彼對治道故不迷苦集二諦理故不緣親迷諦理法故謗滅邪見爲見滅耶不見滅耶若見滅者如何見滅謗言無滅若不見滅者如何無漏緣又如何言此物非有應言見滅但尋教見卽謗如是所說滅無豈不此見親能緣滅如何卽撥此滅爲無如有目者於多机處遙見人立撥爲非人

雖親緣人而非不謗故有見滅而撥爲無然非所言
謗滅道慧皆是見滅見道所斷謂若有慧非審察生
聞說滅道便生誹謗唯緣名故非見彼斷若慧於境
因審尋伺推度而生決定撥無所說滅道方見彼斷
如爲離繫說如是言若能知風爲水所鎮卽知尋伺
所引諸見生起可息乃至廣說此無漏緣於一一地
各緣幾地滅道爲境諸緣滅者緣自地滅謂欲界繫
緣滅隨眠唯緣欲界諸行擇滅乃至有頂緣滅隨眠
唯緣有頂諸行擇滅諸緣道者緣六九地謂欲界繫
緣道隨眠唯緣六地法智品道若治欲界若能治餘

諸法智品皆能緣故色無色界八地所有緣道隨眠
一一唯能通緣九地類智品道若治自地若能治餘
諸類智品皆能緣故何緣謗苦謗集邪見欲界繫者
能緣九地初靜慮者能緣八地乃至有頂唯緣彼地
謗滅邪見於九地中一一唯能緣自地滅此有所以
所以者何謂若有法此地愛所潤此地身見執爲我
我所彼諸法滅還爲此地見滅所斷邪見所緣此所
以非未遣疑故謂何理故邪見緣滅非如緣苦集通
緣自他地或諸邪見緣苦集者何不如緣滅但緣於
自地故上所以未遣此疑非未遣疑但不了意然上

意顯若諸行中此地我愛我見轉者彼由耽著此地
行故若聞說有此地行滅便起此地邪見撥無非上
行中有下耽著寧下邪見撥彼滅無雖界地相望因
果隔絕而九地苦集展轉相牽又生依立因更互爲
因故一地邪見容有緣多滅無相牽及相因理故謗
滅邪見唯緣自地滅若爾善智緣滅諦時應分齊緣
如謗滅見不應一念智頓緣多地滅此二所緣理無
別故且有善智緣一地滅然有頓緣多地滅者由於
前理與邪見異謂前已說若諸行中有耽著者聞此
行滅便起此地邪見撥無非上行中有下耽著寧下

邪見撥彼滅無善智不由耽著引起緣多地滅於理
何違然善智生觀諸行過審觀過已希求彼滅故一
地智緣多地境且如煖等以總行相觀諸行過欣求
彼滅不應執彼同於邪見於所緣境有分限緣迷悟
理殊不應爲例謂修觀者觀自地中過失所惱欣自
地滅由此亦能觀於他地諸行出離過失功德故善
智起悟境理通容有頓緣多地行滅諸邪見起於境
迷謬固執所隔不能總緣何緣邪見緣苦集滅有通
唯別緣道不然由治有殊互相因故謂所緣道雖諸
地別而展轉相屬互爲因果故由此邪見六九總緣

滅不相因唯緣自地豈不法類二智品道亦互相因
下上邪見應俱能緣法類品道如緣苦集諸地無徧
此責不然非對治故若爾六地法智品道應非欲界
邪見總緣上五地中法智品道於欲界法非對治故
未至地亦非全屬上地者非欲治故治欲者亦非全
邪見唯是忍所治故色無色界謗道邪見應亦能緣
法智品道有法智品道治色無色故若謂法智非全
治彼苦集治智品非彼對治故亦非全能治色無色
不能治彼見所斷故初品法智不能治彼初品煩惱
非此所治故法智品非彼所緣是則應許色無色邪

見不能總緣九地類智品非類智品總能對治上二
界中諸煩惱故謂非第二靜慮地等類智品道亦能
爲初靜慮地等煩惱對治初靜慮等亦非全兩節推
徵如前說又緣道諦三界隨眠非苦集滅忍所對治
故謗道見理應無能下上總緣六九地道如是過網
理實皆無法類相望種類別故法類智品治類同故
互相因故互相緣故謂法智品道同是欲界中緣道
諦惑對治衆類此同類道由互相因互相緣故設非
對治亦欲緣道煩惱所緣類智品道與法智品雖互
相因由對治門種類別故不相緣故非欲緣道煩惱

所緣准此已遮色無色界緣道煩惱亦應能緣治色
無色法智品過謂於此中雖有少分法智品道能治
上界少分煩惱亦互相因而由治門種類別故與類
智品不相緣故非上緣道煩惱所緣於九地中類智
品道由一種類展轉相因更互相緣治類同故雖非
對治而可總爲上八地中緣道惑境是故如頌所說
理成何故貪瞋慢及二邪見無漏斷不緣無漏以諸
欣求真解脫者於貪煩惱定應捨離若緣無漏如善
法欲希求涅槃及聖道故求解脫者不應離貪又滅
道諦應是所斷佛說離貪境名斷故如契經說汝於

色中若能斷貪色亦名斷又於貪境見過失故方得
離貪若許有貪緣無漏者應於滅道見過失時貪方
得離此見非淨豈能盡惑又於貪境見功德故貪方
得生若許有貪緣無漏者滅靜等行觀無漏時貪應
增長如何因此能盡諸惑既俱不盡惑生死應無窮
是故知貪不緣無漏緣怨害事方得生瞋無漏事中
離怨害相故緣無漏瞋必不生又瞋隨眠其相麤惡
諸無漏法最極微妙故瞋於彼無容得行諸慢隨眠
高舉相故性不寂靜諸無漏法極寂靜故不生高舉
又生慢者作是念言我得此法非無漏法力能爲緣

起如是慢以無漏法能治慢故二取若能緣無漏者是則應與正見相同無漏是真淨勝性故二取既無倒應非見所斷是故二取非無漏緣若爾有於謗涅槃者邪見等上起瞋隨眠既稱所緣應無有過於有過法起憎背心正合其儀應遠離故則應瞋恚非見滅斷無如是失愚滅相者於能謗者方起瞋故謂於餘處執解脫已於謗真解脫方起不忍心是故惡愚真滅相者方於謗滅邪見等上起極憎背見滅斷瞋諸有不愚真滅相者於能謗滅邪見等上若生厭背非瞋隨眠乃是無貪善根所攝又如腹內積多病者

爲活命故雖食美食病所雜故皆成衰損腹無病者凡有所食一切於身有益無損如是若有於非滅中妄謂是滅生貪愛者相續穢故於邪見等所起憎嫌皆說名爲緣見滅斷邪見等法所起瞋恚若有如理於真滅中知是真滅無貪愛者相續淨故於能謗滅邪見等中所生厭背皆無過失若於知有涅槃正見所起瞋恚見何所斷此不應責見所斷瞋理必無容緣善法故此緣正見定修所斷然已見諦者此不復行緣謗滅見貪已永斷故寧不信有緣無漏瞋豈不此瞋世現知有謂有外道言涅槃中永滅諸根是大

衰損故我於此定不欣求此本非瞋乃至邪見故本論說於樂計苦是見滅斷邪見所攝理必應然以一切苦至極樂處方得永滅極樂處者唯眞涅槃此極樂言顯勝義樂彼不能了此樂相故又不能知生死過故耽著諸有不樂出離故起邪見非撥涅槃寧執此爲緣滅瞋恚然上座說許邪見疑及二無明緣無漏者則應滅道俱成有漏若謂滅道非惑所魅要有漏事惑所魅者是則若有於彼事中有所求得可起煩惱定無滅道成有漏失由彼不成有漏相故以佛說有漏唯是愛恚事滅道旣非愛恚事攝故彼雖被

邪見等緣而決定無成有漏失若爾不許貪瞋隨眠是共相惑非一切境皆爲貪瞋所繫縛故應有有漏事亦成無漏失彼定不了對法義宗以許未來自相煩惱定能繫縛諸有漏事非滅道諦與三時中貪瞋隨眠爲依爲境故與彼事不可例同豈不世間諸外道類現於無漏亦有起瞋謂現有於他正見等眞涅槃道及涅槃中起極憎嫌經中處處亦見廣說憎滅道者又諸煩惱依總相說皆入貪瞋二品攝故如說三隨眠復說七隨眠有說三結復說九結非三隨眠不攝七隨眠非三結不攝九結又如經說大病有三

豈身見等非大病攝若彼品攝亦各大病貪瞋亦然
總攝無失謂貪能總攝樂相應煩惱瞋復能總攝苦
相應煩惱故許邪見疑二無明能緣滅道則應滅道
亦是瞋事成有漏失如是所說理皆不然且初所言
諸外道類現於無漏有起瞋者彼由不了無漏相欲
但闕樂欲非謂起瞋謂彼深心樂著生死不樂出離
故起邪見非謗滅道豈卽名瞋彼或撥無或謂有過
故於無漏唯不忍許非不忍許卽名爲瞋如佛弟子
於外道說自性士夫時方我等亦不忍許豈卽是瞋
又彼所言依總相說貪瞋總攝一切煩惱以邪見等

緣滅道故滅道則應瞋事所攝成有漏者理亦不然
違自意故太過失故不決定故應異說故謂彼上座
處處自言世尊不應作迷謬說若佛於此但舉貪瞋
意欲總攝一切煩惱豈不此言極爲迷謬或若舉二
便能攝餘則後說餘便爲無用故彼所說自意相違
如何彼言有太過失謂先已釋貪慢二取不緣滅道
其理極成准汝所言應有緣義以有邪見與樂相應
滅道亦應成貪事故或雖許二總攝諸惑而非總能
緣滅道者則應唯許邪見等緣不應許瞋離怨相故
又約餘義有太過失謂應但說大病有二以許貪瞋

總攝諸惑業因緣集應無有三如是等門數皆應減
不決定者謂彼所言唯說貪瞋能攝諸惑如隨眠等
少能攝多此不定然有處說少唯如名攝不攝餘故
有說總名許攝別故如緣起處說愛緣取彼宗唯許
愛爲取緣非攝所餘樂相應惑取名雖總唯許攝愛
又契經言吾當爲汝說諸愛網此中唯說貪求相故
攝愛非餘又見餘經總說煩惱而不攝見如五濁中
或舉別名而總攝惑如契經說無明緣行又於此中
三隨眠等亦容說彼非攝一切應異說者謂若世尊
欲依總相說諸煩惱不應於此說貪與瞋但應說無

明如無明緣行此能總攝一切煩惱與諸煩惱相隨
行故若說貪瞋唯能自攝彼前所說是則若有於彼
事中有求得可起煩惱者此言有何義非我宗說
要於境中有所求得方起煩惱但由於境不能了知
起背起求起中煩惱若爾寧說惑所魅言謂若境中
惑得自在能攝受境令順生增非惑生時攝取於境
置於心首寶玩名魅但是境中惑得自在攝令順已
得生增義若非所魅惑於境中雖緣彼生而不增長
如人舉目觀日月輪能令眼根損減增長是故貪等
不緣無漏其理極成滅道雖爲邪見等境而非有漏

阿毗達磨順正理論卷第四十八

說一切有部

音釋

瞿

於計切

枕

五忽切樹無枝也

惛

呼昆切不明也

魅

明秘切鬼魅也

京口善女人夢門于氏存日施造卷銀玖刻
阿毗達磨順正理論第四十八卷計字七千八百一十個該銀三兩五錢一分五厘用資冥福
早證菩提者
崇禎壬申歲孟冬月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第四十九

尊

者

衆

賢

造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之五

爲顯上義復應思擇九十八隨眠中幾由所緣故隨增幾由相應故隨增頌曰

未斷徧隨眠

於自地一切

非徧於自部

所緣故隨增

非無漏上緣

無攝有違故

隨於相應法

相應故隨增

論曰徧行隨眠差別有二謂於自界地他界地徧行

不徧隨眠差別亦二謂有漏無漏緣且徧行中自界地者普於五部自界地法所緣隨增不徧行中有漏緣者唯於自部自界地法所緣隨增不徧行中無漏緣者及徧行中他界緣者於所緣境無隨增義所以者何彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法爲此地中身見及愛攝爲已有可有爲此身見愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂諸隨眠於此法中隨住增長卽是隨縛增昏滯義如衣有潤塵隨住中如有潤田種子增長非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲已有故緣彼下惑非所緣隨增以不隨縛

增昏滯故若下地生求上地等是善法欲非謂染汙爲求離染此欲生故聖道涅槃及上地法與能緣彼下惑相違故彼二亦無所緣隨增理如於炎石足不隨住如火焰中蛾不增長此隨眠起親由所依然正起時兼託彼境如是已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法由相應故於彼隨增所說隨增謂至未斷故初頌首標未斷言由此應知諸緣無漏他界地煩惱唯相應隨增諸緣有漏自界地徧具有所緣相應隨增如何隨眠於相應法及所緣境有隨增義先軌範師作如是說如城邑側有雜穢聚糞水土等所共合成

於此聚中由糞過失令水土等亦成不淨由水等力
令糞轉增更互相依皆甚可惡如是煩惱相應聚中
由煩惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增更互相依
皆成穢汙此聚相續穢汙漸增亦令隨行生等成染
如猪犬等居雜穢聚生極耽樂眠戲其中糞穢所塗
轉增不淨復由猪等穢聚漸增如是所緣自地有漏
由煩惱力有漏義成彼復有能順煩惱力令其三品
相次漸增如滑淨人誤墮穢聚雖觸糞穢而非所增
人亦無能增彼穢聚如是無漏異界地法雖有亦被
煩惱所緣而彼相望互無增義此緣無漏異地隨眠

但由相應有隨眠理有餘於此復作是說如酒雜毒
酷烈轉增毒勢亦增功能等故如有漏與諸煩惱
相助俱增功能等故如以良藥置諸毒中令毒功能
有損無益如是無漏雖被惑緣令惑功能有損無益
故緣無漏有邪見生而彼無能斷善根力亦有至教
顯諸隨眠有無漏緣無隨增理如契經說苾芻當知
疑食者何所謂三世於過去世有惑有疑現在未來
說亦如是無爲雖是煩惱所緣非所隨增故此不說
既不說此無漏有爲准此亦應非疑所食如經總說
諸行無常理實於中唯說有漏法以於後說彼寂爲

樂故本論亦言無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣
去來隨眠有隨增不應言定有能發得故若異此者
諸異生類無染心位應離隨眠然世尊言勿稚童子
嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增故說隨增
乃至未斷若彼已斷則無所緣相應隨增隨眠寧有
彼猶不失隨眠相故謂由對治壞其勢力故不隨增
然彼隨眠體相不失故言猶有或據曾當有此用故
今雖無用亦號隨眠如失國王猶存王號工匠停作
其名尚存上座此中作如是說隨眠無有相應所緣
二隨增義但有自性於相續中隨縛不捨爲有自體

隨縛相續爲有有性無自體耶彼自答言唯有有性
諸纏可有相應所緣若爾亦應執有我性及瓶等性
異蘊色等如是僻執宜自隱覆九十八隨眠中幾不
善幾無記頌曰

上二界隨眠 及欲身邊見 彼俱癡無記
此餘皆不善

論曰色無色界一切隨眠四支五支定所伏故無有
勢力招異熟果故彼皆是無記性攝若謂彼能招異
熟果應上二界有非愛受染招愛受理不成故然無
聖道成無記失唯有漏法有異熟故此種類中無異

熟者方可說爲無記性故豈不經言諸聖弟子若有能入第四靜慮能捨不善修習善法此亦何失如契經言諸聖弟子已證不動心善解脫具未足寶能捨不善修習善法非諸阿羅漢有不善可捨又已永斷諸不善者亦許勤修四正斷故當知皆約狀態對法遠分對治說無有失云何知然以契經說離諸欲惡不善法故上座釋言約定位說彼釋非理欲界亦應如彼說故欲界亦有善三摩地應言離欲惡不善法無差別故又諸異生入初靜慮亦說離欲惡不善法非汝所宗諸異生類有漏相續離諸煩惱彼許有學

法尚有隨眠故契經旣說入初靜慮離諸欲惡不善法言故上二界定無不善若異此者異生現入初靜慮時應如欲界非離自地惡不善法又生此界上界煩惱亦容現行應定位中亦有不離惡不善法惑所發業能招後有故知生此容起彼惑旣會無說彼不離言由此定知彼釋非理又言上界煩惱亦應感非愛果如欲界惑謂如欲界不善煩惱雖助施等感人天生然彼非無所招異熟色無色界煩惱亦然煩惱功能有差別故非唯能感苦受異熟理亦不然欲界中有諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化自在煩惱

亦能招惡趣果非色無色有別處所可受煩惱非愛
異熟故彼應執惡異熟因有無果者或彼應執上界
有受非愛果處又於欲界人天趣中有受不善圓滿
果義非色無色可與此同又如汝宗一切煩惱雖同
不善功能別故有受苦受有無感能如是亦應許諸
煩惱雖同於境亂倒而緣而彼功能有差別故有是
無記有是不善又彼煩惱若不善性既不許招苦受
異熟許彼能感樂受果耶不爾若然應成無記諸有
漏業若不能招愛非愛果一切皆許是無記性寧獨
言非又言無知性非善巧一切煩惱彼攝受故由此

皆應是不善者亦不應理雖彼皆同非善巧性無知
攝受而許其中有差別故如汝雖許不善性同而望
苦受因非因異又彼學法應成不善謂彼自許諸有
學法望不善巧所攝隨眠亦得名爲有隨眠故又彼
不應說諸煩惱皆非善巧無知攝受攝受自體理不
成故理無二思同時起故若謂引生名爲攝受則諸
善行應成不善無明爲緣引彼生故由此不可以彼
爲因證色無色纏煩惱是不善身邊二見及相應癡
欲界繫者亦無記性顛倒轉故寧非不善且有身見
順善行故違斷善故定非不善若謂亦能順不善故

應成不善以身見後一切煩惱容現行故由此但是有覆無記非我說彼順善行故卽成善性如何難言順不善故成不善性如有漏善雖順兩邊不失善性此亦應爾若謂貪求天上快樂順福行故應無記者此例不然卽我見力於天快樂起希求故謂爲我當受天快樂卽此爲門能造福行然貪於彼斷善根時說爲強因故是不善或由我見天愛方行謂由見我當受天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨身見後起令心高舉故不順修善業又違親近善友等故謂由我慢心自舉恃近善友等皆難得成邊執見中執斷

邊者計生斷故不違涅槃順狀離門故非不善如世尊說若起此見我於一切皆不忍受當知此見不順貪欲隨順無貪乃至廣說又世尊說於諸外道諸見趣中此見最勝謂我不有我所亦不有我當不有所當不有又此不畏大怖處故如契經說愚夫異生無正聞者有能不畏大可怖處謂我不有我所亦不有我當不有我所當不有而不驚怖上座於此作如是言何有如斯下劣邊見能順解脫以諸有情一切妄見皆入此攝然我不知有何意趣執此邊見能順解脫此見下劣誠如所言非方便門執生斷故然此

行相世尊有時爲諸苾芻無間自說或有一類作是
思惟謂我不有我所亦不有我當不有我所當不有
如是勝解時便斷下分結故知此見能順解脫由是
應知非不善性又於如是邊執見中無非方便中執
爲方便見無於下劣執爲勝見無於實有撥爲無見
無非我常執我常見如何乃說以諸有情一切妄見
皆入此攝執常邊見順我見生是無記理如我見說
然彼未得證真理智又未承奉達真理師恒起我能
爲梯墜慢自作是說然我不知有何意趣執此邊見
能順解脫實如所言有餘復言身邊二見生死本故

應是不善彼說不然因有三故一者起因二者生因
三異熟因由起因故不越界地由生因故令得受生
由異熟因故生已受異熟身邊二見是起生因非異
熟因各生死本故本論說身見能令三有相續乃至
廣說然經主言俱生身見是無記性如禽獸等身見
現行若分別生見不善性此不應理不能分別而言
見攝見道所斷理不成故此不應言是修所斷與無
我解正相違故應知但是修道所斷不染無記邪智
所攝若不許然有太過失謂禽獸等前際等中不能
分別亦應得有疑等現行如有身見色無色界亦有

分別煩惱現行應是不善彼有不善如前已遮故欲界中身邊二見唯是有覆無記性攝餘欲界繫一切隨眠與上相違皆不善性此謂欲界顯欲界中上所說餘皆是不善頌無煩說此餘皆不善故於上所說不善惑中有幾能爲不善根體頌曰

不善根欲界 貪瞋不善癡

論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根攝如其次第世尊說爲貪瞋癡三不善根體唯不善煩惱爲不善法根名不善根宗義如是豈不一切已生惡法皆爲後因非唯三種無越三理以不善根翻對善根

而建立故何緣不建立不慢等善根佛於法中知而建立有餘師說五識身中無惡慢等可翻對故又具五義立不善根謂通五部徧依六識是隨眠性發惡身語斷善根時爲強如行慢等不爾非不善根義惟已成故頌不說如不善惑有不善根無記惑中有是根不亦有何謂頌曰

無記根有三 無記愛癡慧 非餘二高故

外方立四種 中愛見慢癡 三定皆癡故

論曰迦濕彌羅國諸毗婆沙師說無記根亦有三種謂諸無記愛癡慧三一切應知無記根攝慧根通攝

有覆無覆根是因義無覆無記慧亦能爲因故無記
根攝此三有力生諸無記何緣疑慢非無記根疑二
趣轉慢高轉故謂疑猶豫二趣動轉故不立根根堅
住故慢高舉相向上而轉故不立根根趣下故世間
共見根相如是隱於土下故名爲根是體下垂上生
苗義此三如彼故亦名根餘非隨眠或無勝用故不
立彼爲無記根外方諸師立此有四謂諸無記愛見
慢癡無記名中遮善惡故何緣此四立無記根以諸
愚夫修上定者不過依託愛見慢三此三皆依無明
力轉故立此四爲無記根彼作是言無覆無記慧力

劣故非無記根根義必依堅牢立故由慢力故諸瑜
伽師退失百千殊勝功德故慢力勝立無記根此四
能生無記滌法上座於此作如是言無無記根無聖
教故善惡猛利起必由根無記羸劣不由功用任運
而起何藉根爲無聖教言且爲非理無記煩惱有極
成故謂何緣故少分滌起藉同類根少分不爾無記
滌法有同類根是滌法故如不善法又何定執此無
聖教非彼上座耳所未聞便可撥言此非聖教無量
聖教皆已滅没上座不聞豈非聖教然於古昔諸大
論師皆共詳論無記根義故知必有聖教明文標以

論

四書章句卷四

十一

澤九

總名無別名數由斯諍論或四或三又聖教中處處說有記無記法又處處說記無記法從根而生有處亦依有記根上方便建立無記根名故不應言此無聖教又羸劣法轉應計爲由根力生非猛利者是故非彼所立理趣能遮我等立無記根諸契經中說有十四說無記事彼爲同此非善不善名無記耶不爾云何應捨置故謂問記論總有四種其四者何頌曰應一向分別 反詰捨置記 如死生殊勝

我蘊一異等

論曰等言爲攝有約異門且門四者一應一向記二

應分別記三應反詰記四應捨置記此四如次如有問者問死生勝我一異等記有四者謂答四問若作是問一切生者皆當死耶應一向記一切生者皆定當死若作是問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者死已當生無煩惱者死已不生若作是問人爲勝劣應反詰記爲何所方爲方諸天爲方惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人勝若作是問蘊與有情爲一爲異應捨置記有情無實故一異性不成如馬角等利鈍等性有作是說彼第二問不應分別應一向記謂問死者皆當生耶此應一向記言不爾

論

四書章句卷四

十一

澤九

設彼復問誰當生耶應一向記有煩惱者或彼復問誰不當生應一向記無煩惱者彼第三問不應反詰應一向記謂問人趣爲勝劣耶應一向記亦勝亦劣所待異故如有問識爲果因耶應一向記亦果亦因所待異故彼第四問旣全不記蘊與有情若異若一不應名記豈不如彼生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲爲其施所信食彼爲得此所施食耶世尊告言此非一向若汝親愛生於如是餓鬼族中有得此食旣許彼是應分別記此中亦問一切死者皆當生耶於此亦應不一向記應爲分別

有煩惱者生非無煩惱者如何此非應分別記一向爲問非一向答此與經說文義旣同俱應名爲應一向記或應俱名應分別記理所逼故必應許同於人趣中差別問故應差別記謂有問言人趣爲勝此應反詰汝何所方問劣亦應如是反詰若雙問者應一向記亦勝亦劣非於此中勝劣雙問但隨問一記一爲聲意顯別問爲勝爲劣故此問成應反詰記應捨置中難定非有問記四種經所記故不爾問記應但說三若爾何緣經列四處前三有記第四無耶不記問者意所問故若爾何故亦立記名以說此中如所

應故謂此亦說應捨置言應置問中應言應置若作
餘語記便不成此中如何說有四問誰言於此問有
四耶以問唯一相無別故但約四說顯問有殊是故
說爲四應記問何謂問相有作是說依二無遮是謂
問相此非問相是扇帙略所造論中所說疑相實問
相者謂有相違或無相違爲欲了達所未了義有所
陳請設無陳請但依二義隨觀遮一有所躊躇未能
決了是名疑相以實問相蘊在心中對法諸師安立
問記一向記者若有問言行無常耶應一向記分別
記者若有直心請言願尊爲我說法應爲分別法有

衆多謂去來今欲說何者若言爲我說過去法應復
分別過去法中亦有衆多色乃至識若請說色應分
別言色中有三善惡無記若請說善應分別言善中
有七謂離殺生廣說乃至離雜穢語若彼復請說離
殺生應分別言此有三種謂無貪瞋癡三善根所發
若彼請說無貪發者應分別言此復有二謂表無表
欲說何者如是分別至究竟時便令問者了所問義
故此分別記相卽成由此已遮有作是難於分別後
旣更無容有餘記言不應成記以卽分別說爲記故
謂分別時問者自了所欲問義分別終時已能影顯

所記義故由是分別記相得成未分別時彼未能解
分別已解故名爲記此於能記立以記名然於此中
置訖埵者唯爲顯後不離前義如世間說度山至河
非此爲明山前河後但欲令解非離度山有至河義
置訖埵緣如是此中要有分別方成記義非離分別
故唯爲顯後不離前非爲顯成前後別義反詰記者
若有諂心請言願尊爲我說法應反詰彼法有衆多
欲說何者不應分別過去未來現在等異所以然者
說者知其心懷諂曲求非故問不應爲彼分別諸法
但應反詰今默然住或令自記無便求非反詰終時

已能影顯所記義故由是亦應許此反詰卽名爲記
由反詰言記彼問故有作是難此記亦不成詰後無
容有餘記言故問俱不與問相應請言願尊爲我
說法此不成問但應名請此中前難應准前遮然此
與前有差別者謂若反詰令彼自然有正解生方得
名記如契經說我還問汝如汝所忍應如實答又如
經說汝意云何色爲無常爲是常等非佛於此自爲
分別但由反詰令彼自解豈不此中名佛爲記若能
記者默無所言令他解生名最勝記又此中說反詰
記者有以反詰爲記方便如是應知依二義釋反詰

記名一由反詰卽名爲記二由反詰爲方便已方記
彼問問與問相不相應者此亦非理依二無遮得問
相名非我許故汝雖許爾然自違宗敎彼宗中當顯
違理有雖不以二道爲依而但希望知諸道相作如
是問爲我說道此豈不是問於道相此依何二言無
所遮故汝所言唯能顯已憎他善說愛自妄計豈由
此故能破我宗又彼云何安立問記彼亦少分採取
正宗兼率已情作如是說若問諸行常無常耶應一
向記言皆是無常性問有兩向謂常無常然於記中
唯有一向如是一切皆應准知如是名爲應一向記

應分別記者如生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有
親愛先已命終今欲爲其施所信食彼爲得此所施
食耶世尊告言此非一向趣有五種謂那落迦傍生
餓鬼天人別故若汝親愛生地獄中爾時唯應食地
獄食汝所施食彼不能受廣說乃至若生人中爾時
唯應食人中食汝所施食亦不能受然有處所名餓
鬼族若汝親愛生彼族中則能受汝所施飲食若據
我宗如是所問應分別記理實無違然據汝宗如是
所問應一向記不應分別進退推徵如前已辯應反
詰記者彼謂若問我常無常耶應反詰言依何我問

若依色我乃至識我應答無常若有問我有耶無耶
應反詰言依何我問若言依彼十二處中隨一我問
應答言有若依餘問應答言無今謂此中反詰非理
且初問我常無常耶應一向答是無常性以唯於蘊
執有我故諸蘊唯是無常性故以契經說苾芻當知
世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於
五取蘊起無容更有第二記故應一向記不應反詰
設彼答言不依色我乃至識我當如何記離蘊必無
起我見者所問非理當如何記以不應記非常無常
亦不可言我是常性必無如是種類蘊故離蘊必無

起我見故由此定是應一向記第二問我有耶無耶
亦不應反詰汝依何我問以諸我見必定唯於十二
處中隨一處起離此無容有我見故唯應一向答言
是有然於此中容可反詰汝向所問我有無者爲問
常我爲無常耶若問無常應記言有彼於取蘊說我
聲故若問常我應記言無諸取蘊中皆無常故如是
理趣聖教所顯故拊掌喻契經中說苾芻尋伺我我
是何佛知其心廣爲標釋十八界已告言苾芻汝等
若謂此法是我當言此我無常無恒廣說乃至苾芻
汝等意謂此眼爲常無常白言大德是無常性既是

無常爲苦非苦白言大德亦是苦性旣無常苦卽變
易法爲有多聞諸聖弟子於此執有我我所耶苾芻
白言不爾大德此中意說若執無常法爲無常我應
言我是有若執眼等諸無常法以爲常我應言我無
又離如斯眼等法外無別少分常住之法可計爲我
故常我無由此餘經亦作是說所有諸行皆空無常
無恒無住無不變易亦復空無我我所性又前說我
無常無恒不可保信有變易法餘處復說苾芻汝今
亦生亦老乃至廣說此等意顯常住我空無常不空
故作是說如上所引經說世尊反詰苾芻汝等意謂

此眼等界爲常無常以此爲問於後方記無常常我
是有是無又闍莫迦西膩迦等契經亦說反詰苾芻
諸蘊常無常記我爲無有以此准彼理亦應然謂於
此中有作是問我體爲有爲是無耶應反詰言所問
我者爲問常我爲無常耶若問無常應記言有若問
常我應記言無故彼所言皆不應理應捨置者彼謂
苾芻問世尊言大德應說過去諸劫其數有幾佛告
苾芻過去諸劫數有爾所不易可說此中苾芻不知
劫數故以問佛世尊答彼過去劫數不可了知如應
捨置而爲記別是故說此名應捨置此中何有依二

無遮而汝於斯許有問相世尊未說有何未遮可說
爲問世尊說已有何所遮可說爲記苾芻先問由總
不知世尊說已仍未了達於此有何問記二相而汝
亦許成問記耶及契經言有四問記然彼自說卽由
此因列四名中前三有記唯於第四不說記聲若爾
何緣先作是解如應捨置而爲記別豈不前後自生
相違若隨應置而爲記者應許第四亦有記聲若謂
此中無記相故於列名處不說記聲如何復言隨應
捨置而爲記別故自相違又於他宗不應設難旣全
不記蘊與有情若異若一不應名記是故彼宗極爲

惡立諸問記相前釋可依

阿毗達磨順正理論卷第四十九

說一切有部

音釋

軌範

軌居消切法度也
範音犯規模也

帙

直一切書帙也

躊躇

躊直由切躊直魚切

躊躇猶豫也

埵

丁果切土埵也

京口善女人茅門于氏存目施造菴銀收刻
阿毘達磨順正理論第四十九卷計字六千七
百八十個該銀三兩零五分一厘用資冥福早
證菩提者
崇禎壬申歲孟冬月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第五十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之六

因辯隨眠不善無記傍論已了今應思擇何等隨眠
於何事繫何名爲事事雖非一而於此中辯所繫事
此復有二其二者何謂就依緣及部類辯就依緣者
謂眼識俱所有隨眠唯於色處爲所緣繫於自相應
諸心心所意處法處爲相應繫如是乃至若身識俱
所有隨眠唯於觸處爲所緣繫於自相應諸心心所

意處法處爲相應繫若意識俱所有隨眠於十二處爲所緣繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫就部類者謂見苦斷徧行隨眠於五部法爲所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫見苦所斷非徧隨眠唯於自部爲所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫如是一切隨應當說就三世辯何等有情有何隨眠能繫何事頌曰

若於此事中 未斷貪瞋慢 過現若已起
未來意徧行 五可生自世 不生亦徧行
餘過未徧行 現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此事夫爲能繫必是未斷故初未斷如應徧流且諸隨眠總有二種一者自相謂貪瞋慢二者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相惑如前已辯諸聖教中處處見有分明文證且如經言告衣袋毋汝眼於色若不見時彼色爲緣起欲貪不爾大德乃至廣說又契經說佛告大毋汝意云何諸所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希求見汝爲因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起尼延底起耽著不爾大德乃至廣說故此事中有貪瞋慢於過去世已生未斷現在已生能繫

此事以貪瞋慢是自相惑非諸有情定徧起故豈不
已斷繫義便無既說繫言已顯未斷何緣說此被未
來繫復說過去已生未斷此未斷言應成無用無無
用過此未斷言顯有品別漸次斷故卽於此論次下
文中亦說未來意徧行等謂彼貪等九品不同修道
斷時九品別斷有緣此事上品隨眠已起已滅已得
永斷彼於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得
永斷猶能爲繫是故本論於此義中雖說未來愛等
所繫而於過去說未斷言故未斷言深成有用然過
去世此品隨眠得永斷時未來亦斷容有餘品未來

隨眠能繫此事未得永斷以未來世意識相應貪瞋
慢三徧緣三世雖於此事或生不生但未斷時皆名
能繫未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來世
由此已顯五識相應可生隨眠若至過去唯繫過去
至現亦爾義准若與意識相應可生隨眠若至過現
未斷容繫非自世法非唯意識相應隨眠若在未來
能縛三世諸與五識相應隨眠若定不生亦縛三世
謂彼境界或在未來或在現在或在過去彼雖已得
畢竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑無明
去來未斷徧縛三世由此三種是共相惑一切有情

俱徧縛故若現在世正緣境時隨其所應能縛此事
以何爲證知貪等惑緣過去等三世境生卽於其中
能爲繫縛由聖教證故契經言欲貪處法總有三種
一者過去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在
欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪生
當言於彼過去諸法繫非離繫乃至廣說

又契經言若於過去未來現在所見色中起愛起恚
應知於此非色繫眼非眼繫色此中欲貪是真能繫
如是等類聖教非一今應思擇過去未來爲實有無
方可辯繫然於過去未實有無中自古諸師懷朋黨執

互相彈斥競興論道俱申教理成立已宗處處傳聞
如斯諍論實有論者廣引理教種種方便破無立有
實無論者廣引理教種種方便破有立無由是俱生
大過失聚故我今者發大正勤如理思惟立去來世
異於現在非畢竟無謂立去來非如現有亦非如彼
馬角等無而立去來體俱是有唯此符合對法正宗
於此先應辯諸有相以此有相蘊在心中方可了知
去來定有由所辯相顯了易知令固執者亦能契實
此中一類作如是言已生未滅是爲有相彼說不然
已生未滅卽是現在差別名故若說現世爲有相者

義准已說去來是無謂於此中復應徵責何緣有相
唯現非餘故彼所辯非真有相我於此中作如是說
爲境生覺是真有相此總有二一者實有二者假有
以依世俗及勝義諦而安立故若無所待於中生覺
是實有相如色受等若有所待於中生覺是假有相
如瓶軍等有餘於此更立第三謂相待有如此彼岸
此卽攝在前二有中各雖有殊所目無異又彼所執
違越契經契經唯言有二有故實有復二其二者何
一唯有體二有作用此有作用復有二種一有功能
二功能闕由此已釋唯有體者假有亦二其二者何

一者依實二者依假此二如次如瓶如軍諸聖教中
總集一切說有言教略有四種一實物有二緣合有
三成就有四因性有如契經說有色無常我於其中
等隨知見又如經說世間所無我知我見無有是處
如是等文說實物有如契經說要由有樹方得有影
汝等苾芻若有和合更無有師與我等者如是等文
說緣合有如契經說有隨俱行善根未斷又如經言
有內眼結又如經說彼二無煖又如經說非有愛者
名有眼人如是等文說成就有如契經說此有彼有
此無彼無如是等文說因性有如契經說無有淤泥

如諸欲者設欲施設經無理趣如是等教說畢竟無
非諸唯執有現世者能具正辯聖教有言如斯理趣
後當具顯是謂我宗所辯有相譬喻論者作如是言
此亦未爲真實有相許非有亦能爲境生覺故謂必
應許非有亦能爲境生覺旋火輪我二覺生時境非
有故又有徧處等勝解作意故若一切覺皆有所緣
是則應無勝解作意又幻網中說緣非有見故
又契經說知非有故如契經言於無欲欲則能如實
了知爲無又諸世間夢中瞽目多月識等境非有故
又於非有了知爲無此覺以何爲所緣境又若緣聲

先非有者此能緣覺爲何所緣是故應知有及非有
二種皆能爲境生覺故此所說非真有相對法諸師
作如是說無無境覺二緣定故以契經中說六種覺
皆決定有所依所緣謂眼覺生依眼緣色至意覺生
依意緣法無第七覺離境而生可執彼爲緣無境覺
若許有覺離境而生亦應許有離所依覺則應生盲
等有眼等覺生差別因緣不可得故又非無法可說
名爲是六境中隨一所攝故執有覺緣無而生違理
背教極爲疎野有餘於此作是難言若見少分有所
緣覺謂一切覺皆有所緣既見少分緣去來覺應眼

等覺亦緣去來若不許然亦不應許以見少分有所緣覺謂一切覺皆有所緣是故不應立斯比量或立便有不定過失故無境覺實有極成此但有言都無理趣要由有境爲別所緣覺方有殊如眼等覺謂如現在差別境中眼等覺生而非一切皆以一切現在爲境如是於有差別境中一切覺生而非一切皆以一切有法爲境又見少分有所緣覺彼此極成以此例餘皆應有境可無過失不見少分無所緣覺彼此極成如何極證有覺無境可無過失然譬喻者先作是言有非有皆能爲境生覺者此不應理覺對所覺

要有所覺覺方成故謂能得境方立覺名所得若無誰之能得又得了境是識自性所識若無識何所了故彼所許無所緣識應不名識無所了故夫言非有謂體都無無必越於自相共相何名所覺或所識耶若謂卽無是所覺識不爾覺識必有境故謂諸所有心心所法唯以自相共相爲境非都無法爲境而生辯涅槃中已略顯示又執有覺緣無境生此覺應是狂亂性故謂執有覺無境論者彼所執有緣無境覺此覺定應狂亂爲性如世尊說世間所無我若觀之我應狂亂非薄伽梵有狂亂理故知定無緣無境覺

理不應說容有少分可生心處非佛所緣又必定無緣無境覺說無不可知及不可得故

如契經說前際不可知又契經言作者不可得此意顯覺必定有境以彼無故不可知得若許有覺緣無境生前際應可知作者應可得無所有中無障礙故亦不可說於非有中少分是境少分非境以此非有與彼非有不可說言有勝劣故又說定無知見無故如契經說世間所無我知我見無有是處經主釋此契經義言意說他人懷增上慢亦於非有現相謂有我唯於有方觀爲有若異此者則一切覺皆有所緣

何緣於境得有猶豫或有差別如是解釋但率已情非於非有有所現相如何可說增上慢人亦於非有現相觀有若於非有可得現相於第十三處應現相可得如是所說非有之相超十二種所知聚故定無有能觀彼相者理趣闕故經義不然理實應言增上慢者亦於未現相謂已現相我唯於現相觀爲現相理應容有顛倒境智必無有智無境而生故一切覺皆緣有境由此於境得有猶豫謂我於此所見境中爲是正知爲是顛倒卽由此故差別理成同有相中見有別故非無與有少有相同如何於中得有差別

唯於有法有差別故但於有境覺有差別故唯有境
覺有差別理成非於有無可辯差別經主於此重決
斷言理必應然以薄伽梵於餘處說善來苾芻汝等
若能爲我弟子無諂無誑有信有勤我旦教汝令暮
獲勝我暮教汝令旦獲勝便知薩是薩非薩是非薩
彼謂此顯知有無義由不詳審故作是言此中薩聲
正顯妙義非薩聲顯非妙義故謂有世間中邪教力
令其弟子起顛倒解非妙謂妙妙謂非妙佛則不然
由正教力令諸弟子解無顛倒於妙不妙能如實知
如是名爲此中經意理必應爾故次復言有上是有

上無上是無上勿有謂上知薩非薩言正顯弟子知
有非有義故次後復說知有上無上爲令解上知薩
非薩言正顯弟子知妙非妙義言妙非妙者是無失
有失有失是有上無失是無上故有上無上顯妙非
妙義或爲顯此妙非妙中有勝有劣故復爲說有上
無上令其了知若作如斯釋經義者願佛說法有大
義利謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣差別能於
諸法發大正勤有斷有修逮殊勝法非唯令知有及
非有可名說法有大義利又此經文前後所說無不
皆與我釋相符謂此經中前作是說若有諸法令諸

有情能證不能證彼彼勝解迹如來於中得無所畏
能正了知如是諸法云何於此能正了知謂正了知
如是諸法此於彼彼勝解迹中有能作證有不能者
於正了知得無畏者以善通達諸法性故此中意顯
佛知諸法此是能障礙此是出離道於如是法無倒
了知次經復言若有於我正師子吼有惑有礙善來
苾芻乃至廣說於此經後復作是言苾芻當知此是
定道此非定道乃至廣說是故經主所釋經義極爲
迷謬意趣麤淺於緣無識爲證不成故說定無知見
無故無緣無覺其理極成又彼所言自相違害謂說

有覺非有爲境若覺有境則不應言此境非有若境
非有則不應言此覺有境以非有者是都無故若謂
此覺境體都無則應直言此覺無境何所怯怖懷詭
詐心矯說有覺非有爲境是故定無緣非有覺又彼
所說旋火輪我二覺生時境非有者亦不應理許二
覺生如人等覺亦有境故謂如世間於遠闇處見杻
色已便起人覺作如是說我今見人非所見人少有
實體非所起覺緣無境生卽以杻色爲所緣故若不
爾者何不亦於無杻等處起此人覺旋火輪覺理亦
應然謂輪覺生非全無境卽火槽色速於餘方周旋

而生爲此覺境然火燄色體實非輪而覺生時謂爲輪者是覺於境行相顛倒非此輪覺緣無境生我覺亦應准此而釋謂此我覺卽緣色等蘊爲境故唯有行相非我謂我顛倒而生非謂所緣亦有顛倒故契經說夢芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起理必緣蘊而起我見以於諸蘊如實見時一切我見皆永斷故勝解作意准此應知謂瑜伽師見少相已自勝解力於所見中起廣行相生如是覺此覺卽緣諸蘊爲境住空閑者作如是言如是相生是勝果謂勝定力於定位中引廣

相生如所變化又彼所言幻網中說緣非有見理亦不然卽彼經中說緣有故謂彼經說見幻事者雖所執無非無幻相若不許爾幻相應無幻相是何謂幻術果如神通者所化作色如是幻相有實顯形從幻術生能爲見體所執實事是畢竟無故彼經中說爲非有由諸幻事有相無實能惑亂他名能亂眼又引經說知非有故如契經言於無欲欲則能如實了知無者此亦不然知對治故又約斷滅說爲無故謂彼永斷說爲彼無非此無言顯無體性又說世間夢中瞥目多月識等境非有者理亦不然且夢中識緣非

有境非極成故謂由將睡計度思惟或正睡時天神
加被或由身內諸界互連故睡位中於過去境起追
念覺說之爲夢過去非有理不極成如何引證有緣
無覺夢所見境皆所曾更然所曾更非唯所見如菩
薩夢是所曾聞而有夢中見兔角者曾於異處見兔
見角令於夢中由心惛倒謂於一處和合追憶或大
海中有此形獸曾見聞故今夢追憶所餘夢境准此
應思故夢不能證緣無覺依瞽目識境亦非無謂此
識生亦緣形顯由根有瞽取境不明故於境中起顛
倒解行相雖倒境實非無以瞽目人要有色處見種

種相非色全無異此則應無色處見緣多月識境亦
非無謂眼識生但見一月由根變異發識不明迷亂
覺生謂有多月非謂此覺緣非有生卽以月輪爲所
緣境若不爾者無處應見旣無月處此識不生故此
卽緣月輪爲境然夢等識緣有境生行相分明有差
別故如覺等位緣青等心寧引證成有緣無識言於
非有了知爲無此覺以緣爲所緣者此緣遮有能詮
而生非卽以無爲所緣境謂遮於有能詮名言卽是
說無能詮差別故於非有能詮名言若了覺生便作
無解是故此覺非緣無生豈不說無能詮是有如何

了覺撥彼爲無非了覺生撥各名體但能了彼所詮
爲無謂了覺生緣遮有境不以非有爲境而生何等
名爲能遮有境謂於非有所起能詮此覺旣緣能詮
爲境不應執此緣無境生理必應爾如世間說非婆
羅門及無常等雖遮餘有而體非無此中智生緣遮
梵志及常等性能詮所詮卽此能詮能遮梵志及常
等性於自所詮利帝利身諸行等轉然諸所有遮詮
名言或有所詮有無所詮者有所詮者如非梵志
無常等言無所詮者如說非有無物等言因有所詮
而生智者此智初起但緣能詮便能了知所遮非有

後起亦有能緣所詮知彼體中所遮非有因無所詮
而生智者初起後起但緣能詮於中了知所遮非有
然非有等能詮名言都無所詮亦無有失以非有等
都無體故若都無體亦是所詮則應世間無無義語
有作是說一切名言皆有所詮名能詮故若全非有
無物等言及第二頭第三手等能表無法所有名言
何爲所詮而言皆有以緣此想爲此所詮若無所詮
有能詮者應無所覺有能覺生此旣不然彼云何爾
此例非等以覺生時要託所緣如羸憑杖諸心心所
法爾生時必託四緣非如色等諸能詮起非託所詮

由因刹那等起力發隨自心想所欲而生非要憑託
所詮方起故經說有無義言聲心心所法起必託境
故經說彼各有緣非有不應說各爲有了達無我
正覺生時此覺卽緣諸法爲境如契經說當於爾時
以慧正觀諸法無我經王敘彼所設難言若有緣聲
先非有者此能緣識爲何所緣若謂卽緣彼聲爲境
求聲無者應更發聲若謂聲無住未來住未來實有
如何謂無若謂去來無現世者此亦非理其體一故
若有少分體差別者本無今有其理自成故識通緣
有非有者此亦非理前於思擇涅槃體中已辯釋故

彼於彼處已作是言如說有聲有先非有有後非有
乃至廣說我先已釋爲於畢竟非有物上說此有言
爲此有言卽於有上遮餘而立若別有物居聲先後
可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸互非有
定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理
旣爾經王不應復言若謂卽緣彼聲爲境乘斯展轉
起多釋難准先所釋有非有言此中緣聲先非有識
緣聲依處非卽緣聲謂但緣聲所依眾具未發聲位
爲聲非有如於非有了知爲無卽緣有法遮徐而起
此亦應爾寧爲別釋設許卽緣彼聲爲境所設過難

理亦不成以許去來雖體是有而與現在有義不同
然不卽成本無今有作用與體非一異故如是等義
後當廣辯又如何知聲先非有以未生故此亦同疑
謂於此中正共思擇聲未生位爲有爲無故問寧知
聲先非有如何但答以聲未生未生與先義無別故
旣未生故不能爲因證聲未生都無有體如何可以
聲未生無證能緣識以無爲境又後當辯一切識生
無不皆緣有法爲境且無非有爲所緣覺由前決擇
其理極成此覺旣無我先所說爲境生覺有相理成
若有諸師以此有相標於心首應固立宗過去未來

決定是有以能爲境生諸覺故復應思擇如上所言
實有假有俱能生覺旣緣過去亦有覺生過去未來
爲實爲假有說唯假彼說不然假法所依去來無故
若謂現在是彼所依理亦不然不相待故謂不待現
亦有能緣去來爲境諸智轉故先作是說若有所待
於中覺生是假有相又世現見諸假所依若都盡時
假不轉故謂世現見補特伽羅瓶衣車等諸假有法
所依盡時彼則不轉然見現在諸法盡時過去未來
猶可施設故彼所救理定不然又假所依與能依假
現見展轉不相違故諸有爲法行於世時過去未來

言
與現不並如何依現假立去來是故去來非唯假有
又未曾見前後位中轉假爲實實爲假故若執未來
唯是假有應許現在亦假非實或許現在是實有故
應許過去亦實非假如是彼言極違理故宜速捨棄
不應固執又假定非聖道境故謂非假有補特伽羅
瓶衣等事是聖道境然諸聖道亦以去來諸有爲法
爲所緣境若異此者過去未來諸有爲法則不應爲
現觀忍智之所了知又現觀時若不許以去來受等
爲其所緣則自身中受等諸法畢竟不爲現觀所緣
彼執不能緣過去故無二受等俱現行故是則聖道

於諸有爲不能徧知便違經說若於一法未達未知
我說不能作苦邊際是故聖道必緣去來如就應知
證去來世非唯假有可成所知如是就餘應斷應證
及應修等差別法門隨所應皆證過未非唯假有
義可得成假法定非所斷等故又假與實不可定言
是一是異如世伊字三點所成一異難說去來今世
前後位殊如何可言去來二世體唯是假依現在立
是故彼論與理相違不順聖言無可收採旣說定有
過去未來云何應知彼定有相如對法者所說應知
對法諸師如何說有由有因果染離染事自性非虛

說爲實有非如現在得實有名謂彼去來非如馬角
及空華等是畢竟無非如瓶衣軍林車室數取趣等
唯是假有非如現在是實有性所以者何非如馬角
及空華等諸畢竟無瓶衣軍林車室等假可得名有
因果等性又非已滅及未已生可得說言同現實有
以如是理蘊在心中應固立宗去來定有諸有爲法
歷三世時體相無差有性寧別豈不現見有法同時
體相無差而有性別如地界等內外性殊受等自他
樂等性別此性與有理定無差性既有殊有必有別
由是地等體相雖同而可說爲內外性別受等領等

體相雖同而可說爲樂等性別又如眼等在一相續
清淨所造色體相同而於其中有性類別以見聞等
功能別故非於此中功能異有可有性等功能差別
然見等功能即眼等有由功能別故有性定別故知
諸法有同一時體相無差有性類別既現見有法體
同時體相無差有性類別故知諸法歷三世時體相
無差有性類別如是善立對法義宗經王於中朋附
上座所立宗趣作是詰言過去未來若俱是有如何
可說是去來性此詰於義都不相關同實有中許有
種種有性差別理極成故三世有論亦可詰言過去

未來若俱非有如何可說此去此來說常有宗依有
體法由自性異因緣不同容可立有性類差別說去
來世無體論者去來世體既決定無自性因緣不可
說異如何分別去來世別如彼唯託實無體中矯立
言詞尚能說有去來世異況此憑託實有體中以正
道理不能說有去來世別

阿毗達磨順正理論卷第五十

說一切有部

音釋

袋

徒對切

淤泥

淤泥依據切淤泥濁泥也

糟

子刀切焦也



ツノ四十六